

# Inhalt

1	Einleitung.....	11
1.1	Ausgangssituation.....	11
1.2	Ziele der Dissertation.....	15
1.3	Bedeutungsgehalt der Dissertation .....	17
1.4	Aufbau der Dissertation.....	19
2	Definitionssuche .....	21
2.1	Merkmale offenen Unterrichts.....	21
2.2	COOL – Cooperatives Offenes Lernen.....	24
2.3	Cooperatives Offenes Lernen – ein hinreichend „well-defined treatment“?.....	25
2.4	Zusammenfassung .....	28
3	Forschungsstand zu COOL-nahen Unterrichtsformen.....	30
3.1	Offener Unterricht .....	31
3.1.1	Internationale Studien.....	32
3.1.2	Deutschsprachige Studien.....	35
3.2	Selbstgesteuertes Lernen .....	38
3.2.1	Deutschsprachige Studien.....	47
3.3	Kooperatives Arbeiten .....	54
3.3.1	Internationale Studien.....	54
3.3.2	Deutschsprachige Studien.....	59
3.4	Adaptiver Unterricht und Individualisierung.....	63
3.4.1	Internationale Studien.....	64
3.4.2	Deutschsprachige Studien.....	66
3.5	Forschungsergebnisse zu COOL .....	67
3.6	Zusammenfassung der Befundlage und Implikationen für die LOTUS-Studie.....	75
3.6.1	Zusammenfassung der Befundlage.....	75
3.6.2	Implikationen für die LOTUS-Studie .....	80

4	Theorie- und Wirkungsmodell zum kooperativen, offenen Unterricht.....	89
4.1	Unterrichtserfolg als eine Funktion von Angebot und Nutzung .....	89
4.2	Proximale Wirkfaktoren der Angebotsseite – Teil I: Theoretische Hinweise zum Lehrerverhalten im selbstgesteuerten Unterricht .....	97
4.2.1	Schrittweiser Übergang zu mehr Autonomie und minimaler Lehrerunterstützung .....	102
4.2.2	Subjektive Wahrnehmung der Lernumwelt als selbstgesteuert .....	106
4.2.3	Selbstgesteuertes Lernen ist lehrbar.....	108
4.2.4	Lehrer/innen benötigen andere Kompetenzen und Einstellungen.....	109
4.2.5	Schüler/innen benötigen andere Kompetenzen und Einstellungen.....	110
4.2.6	Phase vor dem Lernen .....	112
4.2.7	Phase während des Lernens .....	122
4.2.8	Phase nach dem Lernen .....	131
4.2.9	Zusammenfassung .....	132
4.3	Proximale Wirkfaktoren der Angebotsseite – Teil II: Empirische Hinweise zum Lehrerhandeln im COOL-Unterricht .....	136
4.3.1	Schrittweiser Übergang zu mehr Autonomie und minimaler Lehrerunterstützung .....	137
4.3.2	Subjektive Wahrnehmung der Lernumwelt als selbstgesteuert .....	139
4.3.3	Selbstgesteuertes Lernen ist lehrbar.....	142
4.3.4	Lehrer/innen benötigen andere Kompetenzen und Einstellungen.....	142
4.3.5	Schüler/innen benötigen andere Kompetenzen und Einstellungen.....	144
4.3.6	Phase vor dem Lernen .....	147
4.3.7	Phase während des Lernens .....	152
4.3.8	Phase nach dem Lernen .....	157
4.3.9	Zusammenfassung .....	158
4.4	Globales Theorie- und Wirkungsmodell zum COOL-Konzept.....	158
4.5	Zu prüfende Hypothesen und Teilmodelle zum COOL-Konzept.....	161
4.5.1	Teilstudie 1: Theorierahmen zum COOL-Angebotsmodell: abgeleitete Hypothesen.....	162
4.5.2	Teilstudie 2 und 3: Theorierahmen zur fachlichen und methodischen Kompetenzentwicklung .....	164
4.5.3	Teilstudie 4: Theorierahmen zur Motivationsentwicklung.....	165
4.5.4	Teilstudie 5: Theorierahmen zum Überforderungserleben im selbstgesteuerten Unterricht .....	171

5	Forschungsdesign der LOTUS-Studie .....	177
5.1	Beschreibung des Panel-Designs .....	177
5.2	Beschreibung der Stichproben .....	178
5.3	Beschreibung der Erhebungsmethoden und Messinstrumente .....	185
5.3.1	Darstellung des Onlinefragebogens .....	185
5.3.2	Fragebogen- und Testdurchführung .....	186
5.3.3	Übersicht über die erhobenen Variablen .....	186
5.3.4	Datenaufbereitung und Konstruktooperationalisierung .....	189
5.4	Beschreibung der Analyseverfahren .....	233
5.4.1	Teilstudie 1: das COOL-Angebot – Merkmale der Lernumgebung ..	233
5.4.2	Teilstudie 2: fachliche Kompetenzentwicklung .....	234
5.4.3	Teilstudie 3: methodische Kompetenzentwicklung .....	240
5.4.4	Teilstudie 4: motivationale Regulation der Schüler/innen im offenen Unterricht .....	241
5.4.5	Teilstudie 5: Überforderungserleben der Schüler/innen im offenen Unterricht .....	245
6	Empirische Ergebnisse .....	247
6.1	Voranalysen: Analysen zu Kompositions- und Selektionseffekten sowie zur Interventionsstärke des kooperativen, offenen Lernens .....	248
6.1.1	Kompositions- und Selektionseffekte durch das COOL-Profil? .....	248
6.1.2	Ausprägung des COOL-Unterrichts – eine Latent-Class-Analyse .....	249
6.2	Teilstudie 1: Hypothesenprüfung zu proximalen Wirkfaktoren des COOL-Angebotsmodells .....	250
6.3	Teilstudie 2: Analysen zur Sachkompetenzentwicklung .....	263
6.3.1	Kompetenzentwicklung im Fach Rechnungswesen im 1. Jahrgang der BMHS .....	264
6.3.2	Kompetenzentwicklung im Fach Rechnungswesen im 1. und 2. Jahrgang der BMHS .....	278
6.4	Teilstudie 3: Analysen zur methodischen Kompetenzentwicklung ..	287
6.5	Teilstudie 4: Analysen zur indirekten Wirkung offenen Unterrichts über die motivationale Regulation der Schüler/innen .....	291
6.5.1	Ergebnisse der Teilstudie 4 .....	291
6.5.2	Zusammenfassung der Teilstudie 4 .....	295
6.6	Teilstudie 5: Analysen zur indirekten Wirkung offenen Unterrichts über das Belastungs- bzw. Überforderungserleben im Unterricht .....	297
6.6.1	Ergebnisse der Teilstudie 5 .....	297
6.6.2	Zusammenfassung der Teilstudie 5 .....	301

7	Zusammenfassung, Interpretation und Diskussion der Ergebnisse.....	304
7.1	Konzeption der Arbeit .....	304
7.2	Beantwortung der Forschungsfragen und Diskussion zentraler Befunde.....	306
7.3	Reichweite der Studie .....	338
	Literatur .....	347
	Abbildungsverzeichnis.....	370
	Tabellenverzeichnis .....	372
	Anhang.....	375