

wicklung europäischer Perspektiven sei. Innerhalb Europas herrsche dagegen nach wie vor eine nationale Verengung im Geschichtsunterricht vor.

Die Erweiterung zur europäischen Perspektive, wie sie nicht zuletzt im Symposium und dem vorgestellten Buch ihren Ausdruck findet, bietet dabei die Chance, ein Grenzenbewusstsein über den je spezifischen Kontext hinaus als wichtigen Aspekt einer zivilgesellschaftlichen Kompetenz zu entwickeln.

Im Band „Grenzlinien. Interkulturalität und Globalisierung: Fragen an die Sozial- und Geisteswissenschaften“ schwimmt dagegen ein verbindender Gedanke zur empirischen bis metaphorischen Grenzproblematik bis zur Unkenntlichkeit. Einleitend lotet Christoph Jamme das Potential des Mythos für historisches und soziale Sinnverständnis aus, gefolgt von einem Beitrag Ralf Elms, der sich die sich auf Hermeneutik beziehenden philosophischen Argumentationen Heideggers und Gadammers im Blick auf Interkulturalität und interkulturelle Bildung vornimmt. Dabei arbeitet er heraus, dass erst das durchgearbeitete Wissen um die eigenen Grenzen den Blick für heterogene Denkformationen eröffne. Herbert Rommel führt in die Möglichkeiten und für ihn zukunftsweisende Bedeutung eines Dialogs zwischen Juden, Christen und Muslimen ein. Ingo Juchler exemplifiziert, wie auf der Folie der Thermopylen-Schlacht ein politischer Mythos seit Jahrtausenden, der der Glorifizierung soldatischen Opferbereitschaft wie der scheinbaren Unterscheidung abendländischer und morgendländischer Kulturen, fortgeschrieben und je aktualisiert wird. Gerade angesichts von Globalisierung erklärt er historisch fundierte Aufklärung als notwendigen Bestandteil der in die Zukunft gerichteten politischen Bildung. Dieter Senghaas dekonstruiert die Thesen der Kulturkampf-Vertreter, indem er für die verschiedenen Ebene, seien es Staatenverbände oder schließlich kleinere Gruppen, die vorhandenen Konflikte auf soziale und politische Gründe zurückführt, die aus strategischen Gründen kulturalisiert würden, sich aber nicht als ursprünglich kulturelle Konflikte darstellen ließen. Mit seinem Fokus auf die Menschenrechtdebatte argumentiert er dagegen systematisch für eine Betrachtung dynamischer Verhältnisse, die sich deutlich komplexer präsentieren, als es die These vom Kampf der Kulturen anspreche. Jügen Lackmann diskutiert gerechtigkeits-theoretische Grundlagen vom Wohlfahrtsstaat angesichts globaler Wirtschaftsdynamiken und schließlich rundet ein Beitrag Gregor Lang-Wojtasik den Band ab. Mit Blick auf die Ausbildung von Lehrern und Lehrerinnen präsentiert er Überlegungen zu Differenz als Theorieangebot für die Pädagogik. Hierbei arbeitet er verschiedene Modi von Differenz, den zur Bezeichnung von Unterschieden, den zur Kennzeichnung von Gegensätzen und den zur Markierung von Unterscheidungen heraus.

Gerade die dichte fachspezifische Verortung der einzelnen Beiträge wird dem Titel des Buches gerecht, indem die fundamentale Wucht der Fragen an die Sozial- und Geisteswissenschaften, die sich aus Interkulturalität und Globalisierung als gegebene Phänomene ergeben, allzudeutlich hervortritt. Hilfreich wäre allerdings eine Einführung gewesen, die zumindest die Unmöglichkeit der Vereinheitlichung und damit Komplexitätsreduktion der einzelnen Beiträge synthetisierend zur Darstellung gebracht hätte.

Susanne Timm

Besley, Tina/Peters, Michael A./Xiaoping Jiang (editors) (2011): *Policy Futures in Education Volume 9 Number 1* ISSN 1478-2103, zugänglich über: http://www.wwords.co.uk/pfie/content/pdfs/9/issue9_1.asp

Die Ausgabe 1/2011 der Online-Zeitschrift *Policy Futures in Education* (pfie) beschäftigt sich mit dem 2008 veröffentlichten Weißbuch des Europarates zum Interkulturellen Dialog: „Living together as equals in dignity“.

Ein Weißbuch ist ein politisches Dokument, das den Stand einer Diskussion zu einem Thema zusammenstellt und Vorschläge für die weitere Bearbeitung macht. Das 2008 vom Ministerrat vorgelegte Weißbuch gilt als Meilenstein in der Etablierung des interkulturellen Dialogs in dieser Institution. Es werden erstmals bislang verwendete Konzepte des Dialogs und das Konzept der Multikulturalität einer kritischen Revision unterzogen und Dialog als „key to Europe’s Future“ verstanden. Mit der Thematisierung einer „religiösen Dimension“ wird eine Ausweitung des Begriffs der Interkulturalität vorgenommen. Die Ausgabe greift in 18 Beiträgen verschiedene Themen auf. Die Beiträge orientieren sich dabei unterschiedlich konkret an Themen und Perspektiven des Weißbuches. Die verbindende Zielsetzung ist, zu betrachten, wie sich der Europarat im Blick auf Interkulturalität, Vielfalt und Globalisierung positioniert. Einige Beiträge werden nun kurz vorgestellt:

Tina Besley/Michael A. Peters (USA) beschäftigen sich im einführenden Beitrag mit Philosophien und Konzepten des Dialogs: „Dialogue as argument; dialogue as an existential encounter with the Other; dialogue as communion; dialogue as hermeneutics (interpretation); dialogue as communication action, (...) dialogue as a pedagogical means for cultural action; (...) and dialogue as conversation and the seat of liberal learning“ (S. 10).

Peter Murphy (Australien) beschäftigt sich mit dem Paradox des Dialogs und entfaltet das Argument, dass sich alle diskursiven Dialogmodelle in dem Paradoxon bewegen, dass in ihnen nicht miteinander zu vereinbarende Werte und Prinzipien thematisiert werden und Wahrheitsansprüche aufeinander treffen. Er empfiehlt ein dramaturgisches Modell des Dialogs, bei dem es nicht um die Herstellung einer Übereinstimmung geht, sondern in dem die Differenzen ausgehalten werden.

James Arthur (England) kritisiert die allgemeine Rede über Religion im Weißbuch. „We cannot talk about religion in general as there are only particular religions, each differing dramatically from one another“. (S. 75) Die Perspektive, dass der Europarat Religion als „kulturelle Tatsache“ versteht und damit weitere Aspekte von Religion ausklammert, führen nach Arthur nicht zu einem Dialog, in dem auch die Unterschiede zwischen den Religionsgemeinschaften gewürdigt werden.

Andere Beiträge beschäftigen sich mit Fragen einer europäischen Bürgerschaft (Naomi Hodgson, England), ethnographischer Forschung zu Interkulturalität in Italien (Francesca Gobbo) oder der europäischen Dimension in der rumänischen Bildungspolitik (Roxana Enache).

Insgesamt ist die Sonderausgabe zur Lektüre zu empfehlen, da sich ein internationaler Kreis von Erziehungswissenschaftler/innen mit diesem für den europäischen Bildungsdiskurs zentralen Dokument auseinandersetzen und so eine Brücke zwischen Bildungspolitik, Politikberatung und kritischer Forschung schlagen.

Peter Schreiner