

Anhang zu:
Die Theorieentwicklung – Souveränität und
Kompetenzverschränkung als Konzepte für
Historisches Lernen in der und für die (digitale)
Geschichtskultur
(Heike Bormuth & Andreas Körber) –

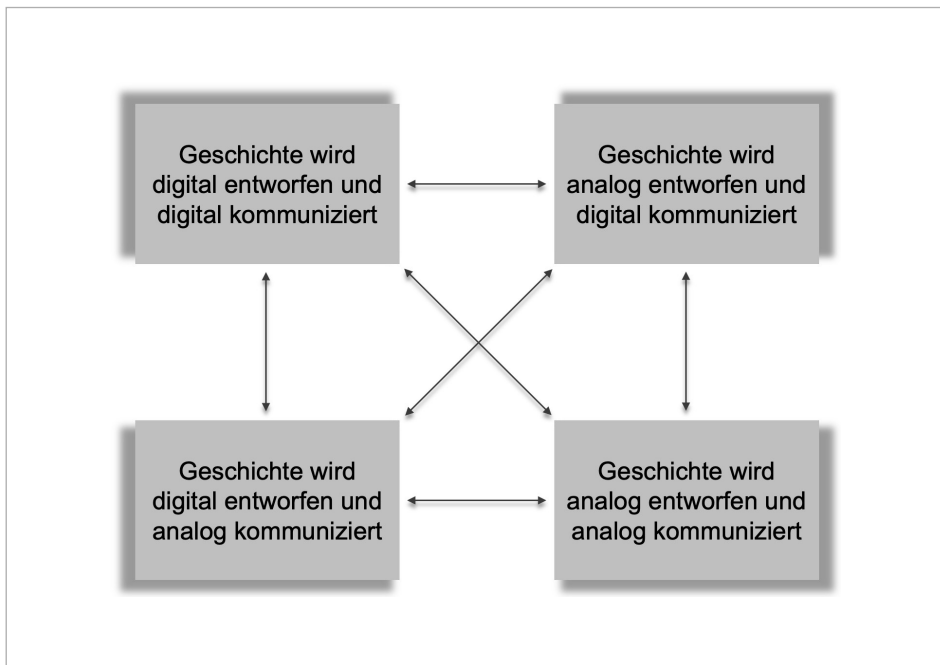


Abb. 1: Modi (digitaler) Geschichtskultur

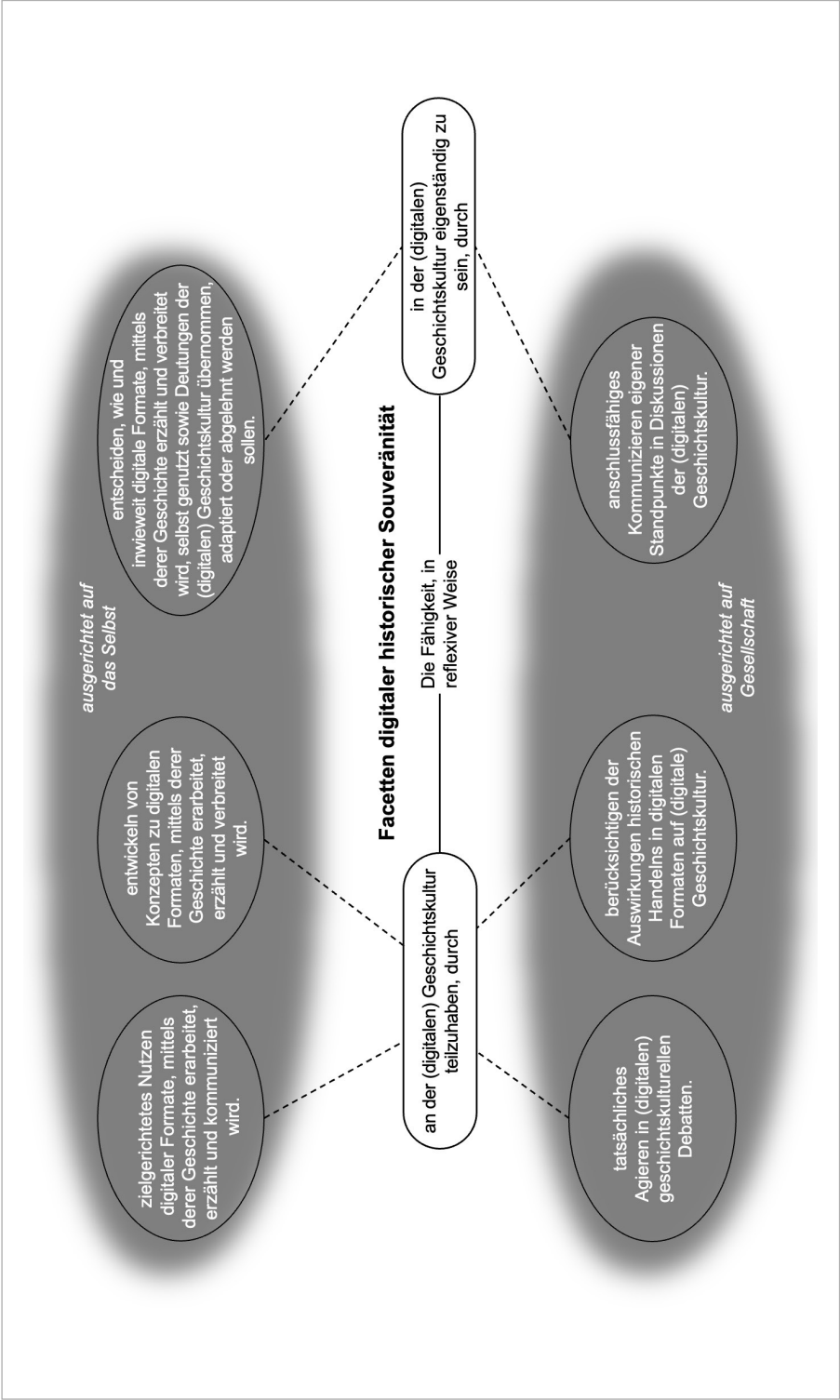


Abb. 2: Facetten digitaler historischer Souveränität

Anhang zu:
Die explorative Empirie – Entwicklung von
Lehrkräftevorstellungen zur Beziehung zwischen
Geschichte, Geschichtslernen und Digitalität.
Einsichten aus dem digital:KLUG-Projekt
(Heike Bormuth & Andreas Körber, unter Mitarbeit
von Fitore Morina) (S. 107–121)



Abb. 1: Die digital:KLUG-Fortbildung mit M1-3

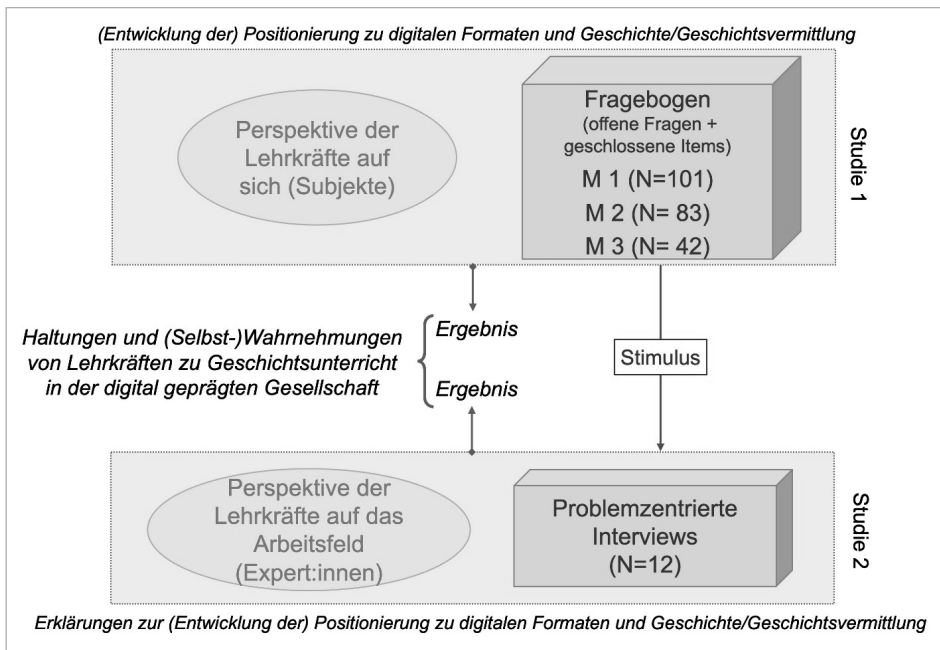


Abb. 2: Studiendesign

Instrument (Impulse und Items)	M1			M2			M3		
Formulieren Sie Ihre gegenwärtigen Erkenntnisse bzw. den Stand Ihrer Fragen... ... zum Verhältnis von sozialen Medien und Geschichtsunterricht. ... zum Verhältnis von Künstlicher Intelligenz (KI) und Geschichtsunterricht. ... zum Verhältnis digitaler Kommunikation in/durch Soziale Medien im Geschichtsunterricht.	siehe Kap. X			noch nicht ausgewertet					
Items Likert-Skaliert 1-5	N	Mw	StdAbw	N	Mw	StdAbw	N	Mw	StdAbw
Die Veränderung der Geschichtskultur(en)* durch Soziale Medien bedroht historische Bildung	101	3.28	1.04	82	3.00	1.10	43	3.23	1.23
	Δ	-0,28	t(63)=-3.002; p=.004	0,23	t(29)=-.406; p=.687				
Die allgemeine Verfügbarkeit von Künstlicher Intelligenz (KI) in unserer Gesellschaft bedroht historische Bildung	101	2.85	1.04	82	2.84	1.07	43	3.02	1.12
	Δ	-0,01	t(63)=1.243; p=.219	0,18	t(29)=-2.163; p=.039				
Die Veränderung der Geschichtskultur(en)* durch Soziale Medien verändert, was historische Bildung beinhalten muss	101	4.11	0.84	82	4.38	0.76	43	4.23	1.04
	Δ	-0,27	t(63)=-3.669; p<.001	-0,15	t(29)=.724; p=.475				
Die allgemeine Verfügbarkeit von Künstlicher Intelligenz (KI) in unserer Gesellschaft verändert, was historische Bildung beinhalten muss	101	4.05	0.88	81	4.35	0.76	43	4.23	1.07
	Δ	-0,30	t(63)=-2.069; p=.043	-0,12	t(29)=-.000; p=1.000				
Ich fühle mich gut gerüstet, die neuen Anforderungen historischen Lernens durch Soziale Medien in meinem Geschichtsunterricht aufzugreifen	101	2.55	1.06	82	3.61	0.77	43	3.53	0.86
	Δ	1,06	t(63)=-9.632; p<.001	-0,08	t(29)=-.197; p=.845				
Ich fühle mich gut gerüstet, die neuen Anforderungen historischen Lernens durch künstliche Intelligenz (KI) in meinem Geschichtsunterricht aufzugreifen	101	2.50	1.01	81	3.56	0.81	43	3.67	0.78
	Δ	1,06	t(63)=8.902; p<.001	0,11	t(29)=-1.533; p=.136				
Ich fühle mich gut gerüstet, digitale Kommunikation in bzw. durch soziale Medien im Geschichtsunterricht einzusetzen	101	2.50	1.05	82	3.54	0.77	43	3.56	0.73
	Δ	1,04	t(63)=-8.258; p<.001	0,02	t(29)=-.648; p=.522				
Die digitale Kommunikation über Geschichte in/durch Soziale Medien lädt zu Oberflächlichkeit bei der Argumentation ein	101	4.10	0.94	82	4.11	0.85	43	4.14	0.92
	Δ	0,01	t(63)=-.232; p=.748	0,03	t(29)=.166; p=.869				
Das Aufgreifen von Kommunikation über Geschichte in bzw. durch soziale Medien im Unterricht ermöglicht Schüler:innen eine lebensweltlich relevante Auseinandersetzungen (mit historischen Fragen)	101	4.00	0.84	82	4.34	0.69	43	4.12	1.03
	Δ	-0,34	t(63)=-3.025; p=.004	-0,22	T(29)=1.874; p=.071				
Das Aufgreifen von digitaler Kommunikation in bzw. durch Soziale Medien im Unterricht ermöglicht Schüler:innen authentische historische Erfahrungen	101	3.00	0.94	82	2.76	1.00	43	2.98	1.04
	Δ	-0,24	t(63)=1.477; p=.145	0,22	t(29)=1.000; p=.326				
Digitale Tools können mich sinnvoll bei der Planung von gutem Geschichtsunterricht unterstützen	101	4.07	0.86	82	4.32	0.68	43	4.30	0.77
	Δ	-0,25	t(63)=-2.291; p=.025	-0,02	t(29)=-.239; p=.813				
N (listwise)	101				81				43

Farben: Erfragte Konzepte; Orange: Bedrohungswahrnehmung; goldgelb: Änderungserwartung; grün: Gerüstetheitswahrnehmung; blau: Relevanzwahrnehmung; grau: Oberflächlichkeit; hellgelb: Planungsnutzen. Fettdruck: Digitalitätsbezug; Farbsättigung: Ausprägungsstärke;

Pfeile: Stabilität: Δ < ±0.25; moderate Änderung: Δ ≥ ±0.25; Änderung: Δ > ±1.000; Fettdruck: Signifikante Änderungen

Abb. 3: Mittelwerte und Verteilung der Einzelitems in M1-3

	DigiRuest Gerüstetheit MEAN(SM_Wapp_Mx,Kl_Wapp_Mx,SMKomm_Wapp_Mx).						DigiBilAe Änderungsnotwendigkeit MEAN(SM_ÄndBild_Mx,Kl_ÄndBild_Mx)					
	M1		M2		M3		M1		M2		M3	
N	101		82		41		101		82		43	
ALPHA	0.90		0.83		0.86		0.66		0.84		0.73	
	Mean	StdDev	Mean	StdDev	Mean	StdDev	Mean	StdDev	Mean	StdDev	Mean	StdDev
	2.45	0.85	3.67	0.69	3.46		4.16	1.01	4.52	0.55	4.31	0.83
	Δ↑	1,22	→	-0,21			Δ↘	0,36	→	-0,21		
BW	t(19)=-8.335; p<.001		t(10)=-.000; p=1.000				t(19)=-2.286; p=.034		t(10)=1.166; p=.271			
	2.48	0.96	3.48	0.74	3.61	0.65	4.01	0.87	4.30	0.84	4.68	0.40
	Δ↑	1,00	→	0,13			Δ↘	0,29	↘	0,38		
BAY	t(20)=-5.541; p<.001		t(5)=-1.746; p=.141				t(20)=-1.581; p=.130		t(5)=-.889; p=.415			
HH	2.51	1.16	3.67	0.47	3.78	0.44	4.15	0.82	4.20	1.03	4.17	1.06
	Δ↑	1,15	→	0,11			Δ→	0,05	→	-0,03		
	t(8)=-4.709; p=.002		t(4)=.535; p=.621				t(8)=-.170; p=.870		t(4)=1.633; p=.178			
SH	2.72	0.97	3.55	0.71	3.57	0.79	4.03	0.87	4.26	0.56	3.70	1.18
	Δ↘	0,83	→	0,02			Δ→	0,24	↓	-0,56		
	t(13)=-3.667; p=.003		t(7)=-1.154; p=.882				t(13)=-1.552; p=.145		t(7)=1.156; p=.286			
total	2.52	0.94	3.57	0.68	3.59	0.70	4.08	0.91	4.35	0.73	4.23	0.93
	Δ↑	1,06	→	0,02			Δ↘	0,27	→	-0,12		
	DigiDroh Bildungsbedrohung MEAN(SM_DrohBild_Mx,Kl_DrohBild_Mx)						DigiSM_Auth Authentizitätswahrnehmung MEAN(SMKomm_LwAuth_Mx,SMKomm_HisAuth_Mx).					
	M1		M2		M3		M1		M2		M3	
N	101		81		43		101		81		43	
ALPHA	0.68		0.58		0.56		0.37		0.37		0.58	
	Mean	StdDev	Mean	StdDev	Mean	StdDev	Mean	StdDev	Mean	StdDev	Mean	StdDev
	2.89	1.01	2.70	0.74	3.00	0.91	3.67	0.55	3.70	0.69	3.85	0.99
	Δ↘	-0,19	↘	0,30			Δ→	0,03	→	0,15		
BW	t(19)=1.027; p=.317		t(10)=-.637; p=.539				t(19)=.000; p=1.000		t(10)=-.463; p=.653			
	3.21	0.87	3.28	0.82	3.45	0.85	3.36	0.80	3.53	0.72	3.27	0.47
BAY	Δ→	0,07	→	0,17			Δ→	0,18	↓	-0,26		
	t(20)=.972; p=.343		t(5)=.000; p=.141				t(20)=-.965; p=.346		t(5)=-2.697; p=.043			
	3.12	0.82	2.90	1.15	3.11	1.14	3.69	0.66	3.50	0.62	3.67	0.87
HH	Δ↘	-0,22	→	0,21			Δ↘	-0,19	→	0,17		
	t(8)=-2.630; p=.030		t(4)=-.930; p=.405				t(8)=.000; p=1.000		t(4)=-1.633; p=.178			
	3.03	0.87	2.62	1.02	2.95	1.12	3.36	0.68	3.38	0.60	3.35	1.00
SH	Δ↓	-0,41	↘	0,33			Δ→	0,02	→	-0,03		
	t(13)=1.640; p=.125		t(7)=-.970; p=.365				t(13)=.322; p=.752		t(7)=.163; p=.875			
total	3.06	0.91	2.92	0.91	3.13	0.98	3.50	0.70	3.55	0.67	3.55	0.86
	Δ→	-0,14	→	0,21			Δ→	0,05	→	0,00		
Basis: explorative Hauptkomp.Analyse; Extraktion mit Eigenwert > 1; VARIMAX-Rotation; Varianzerklärung und KMO/Bartlett: M1: 68,45%; KMO: .675; χ²=348,2; df 55; p <.001; M2: 64,95%; KMO: .592; χ²=219,1; df 55; p <.001; M3: 71,28%; KMO: .539; χ²=169,7; df 55; p <.001												
Farben: Erfragte Konzepte; Fettdruck: Digitalitätsbezug; Farbsättigung: Ausprägungsstärke; Pfeile: Stabilität: Δ < ±0.25; moderate Änderung: Δ ≥ ±0.25; Änderung: Δ > ±1.000; Fettdruck: Signifikante Änderungen												

Abb. 4: Mittelwertvergleiche der aus den Faktoren gebildeten Skalen M1-3

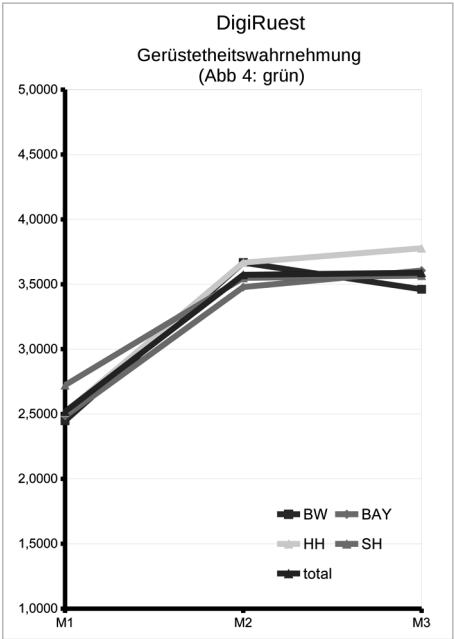


Abb. 5: Mittelwertentwicklung der Gerüstetheitswerte

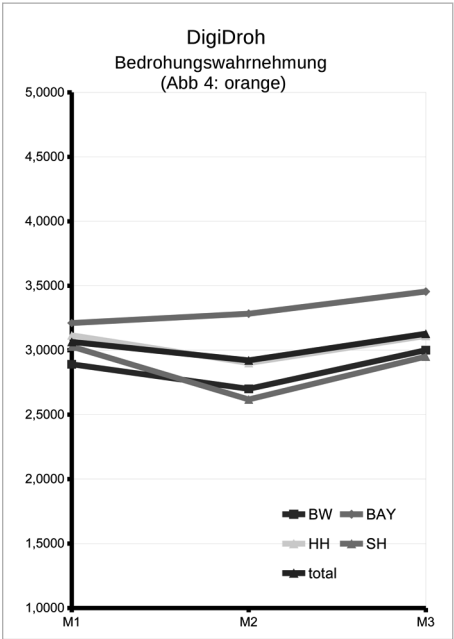


Abb. 6: Mittelwertentwicklung der Bedrohungswahrnehmung

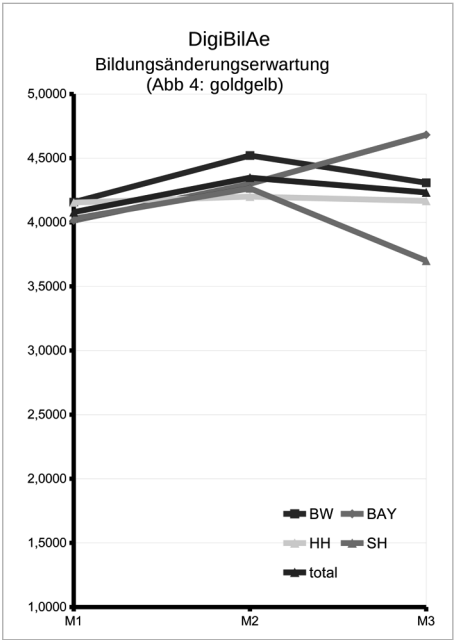


Abb. 7: Mittelwertentwicklung der Wahrnehmung notwendiger Veränderung von Bildungsinhalten

	Fragen und Einsichten zum Verhältnis von Sozialen Medien und Geschichts- vermittlung	Fragen und Einsichten zum Verhältnis von KI und Geschichtsvermittlung	SUMME
individuelle Kenntnisse bzw. subjektives Kompetenzempfinden von Lehrkräften	33	32	65
Bedarfe an Anleitung bzw. Information von Lehrkräften	31	30	61
Ansätze und Konzepte hinsichtlich Geschichtsvermittlung	38	46	84
Potenziale und Chancen hinsichtlich Geschichtsvermittlung	9	20	29
Herausforderungen hinsichtlich Geschichtsvermittlung	37	26	63
Feststellungen hinsichtlich Geschichte	45	12	57
Feststellungen hinsichtlich Technologie	2	3	5
SUMME	195	169	364

Abb. 8: Kodierte Segmente zu den Kategorien in M1 (Hervorhebung der Häufigkeiten)

		Fragen und Einsichten zum Verhältnis von Sozialen Medien und Geschichts- vermittlung	Fragen und Einsichten zum Verhältnis von KI und Geschichtsvermittlung	SUMME
Z. 1	Individuelle Kenntnisse bzw. subjektives Kompetenzzempfinden der Lehrkräfte			
	fehlende Erfahrung/Kennntnis/Fähigkeit	9	13	22
	moderat vorhandene Erfahrung/Kennntnis/Fähigkeit	18	16	34
Z. 5	gut bis umfangreich vorhandene Erfahrung/Kennntnis/Fähigkeit	3	-	3
	Aufgabe eigener Weiterentwicklung	4	3	7
	Wahrnehmen von Lernzuwachs/Veränderung	-	3	3
	persönliche Ablehnung	2	-	2
	SUB-SUMME	36	35	
Z. 10	Bedarf der Lehrkräfte nach Anleitung bzw. Information			
	nutzbares Material finden	-	-	-
	methodisch-pragmatische Anleitung zur Umsetzung	22	25	47
	technische/technologische Erläuterung	-	3	3
	Zusammenhang mit Geschichtsbewusstsein/historischem Denken	6	6	12
Z. 15	tatsächliche Begegnung von Schüler:innen mit historischen Inhalten	7	-	7
	SUB-SUMME	35	34	
	Ansätze und Konzepte hinsichtlich Geschichtsvermittlung			
	Diskrepanz zwischen Lehrkräften und Lernenden	-	2	2
	notwendige Veränderung von Bildungsinhalten	10	3	13
Z. 20	ambivalente Einschätzung	5	9	14
	Lehrkräfte als Regulator:innen	2	1	3
	Geschichtsunterricht als Korrektiv	9	4	13
	Leerstelle des Geschichtsunterrichts	4	11	15
	unspezifisches Aufgreifen im Geschichtsunterricht	6	9	15
Z. 25	Ablehnung für den Geschichtsunterricht	3	-	3
	keine Schnittmenge mit Geschichtsunterricht	-	1	1
	Aufgreifen/Nutzung auf Lehrkräfteebene	1	13	14
	Betonung notwendiger Fähigkeit zur kritischen Reflexion	5	7	12
	vornehmlich inhaltliche Bearbeitung im Unterricht	1	1	2
Z. 30	Förderung medienspezifischer De-Konstruktion	3	5	8
	Förderung von Mediennutzungskompetenz	-	3	3
	Kompetenzverschränkung	1	-	1
	SUB-SUMME	50	69	
	Potenziale bzw. Chancen hinsichtlich Geschichtsvermittlung			
Z. 35	für Lernende greifbare Geschichtskultur	3	-	3
	allgemeine Motivation der Lernenden	2	-	2
	erleichterte Differenzierung für Lehrkräfte	-	2	2
	erleichterte Materialerstellung für Lehrkräfte	-	2	2
	Möglichkeit der eigenen Information der Lehrkräfte	-	1	1
Z. 40	Simulation von Vergangenheit	-	3	3
	bessere/leichtere Zugänglichkeit für Lernende	-	2	2
	neue/neu eröffnete Perspektiven und Inhalte der Geschichte	-	1	1
	sichtbare Gegenwartsrelevanz von Geschichte für Lernende	3	-	3
Z. 45	grundsätzlicher Techno-Optimismus	1	10	11
	punktueller Bezugnahme im Unterricht	1	-	1
	neue Möglichkeiten des Arbeitens und Kommunizierens	2	1	3
	SUB-SUMME	12	22	
	Herausforderungen hinsichtlich Geschichtsvermittlung			
Z. 50	Vermittlungskonkurrenz zum Geschichtsunterricht	5	-	5
	Schul-/Unterrichtspragmatik	1	2	3
	mangelnde historische Qualität	-	2	2
	Notwendigkeit neuer Aufgabenformate	-	1	1
	fragliche Leistungsfähigkeit für Lehrkräfte	5	1	6
Z. 55	keine Strukturen für kollegialen Austausch der Lehrkräfte	1	-	1
	emotionale/ästhetische Intensität	2	-	2
	Abgabe des eigenen Denkens bei Lernenden	-	14	14
	fehlende Kenntnis/Fertigkeit/Praxis der Schüler:innen	4	3	7
	Lernende unterlaufen Leistungsanforderungen	-	10	10
	schwierige Komplexität	4	1	5
Z. 60	Lernende bringen Präkonzepte/Prägungen mit	25	3	28
	SUB-SUMME	47	37	
	Feststellungen hinsichtlich Geschichte			
	positive Bewertung	3	-	3
Z. 65	Zusammenhänge digitaler Geschichtskultur	5	2	7
	keine besondere Form von Geschichte	-	1	1
	unspezifische Bedrohung für Geschichte	6	2	8
	Verzerrung, Fälschung und/oder Reduktion historischer	8	2	10
	demagogische/polemische Durchdringung	2	-	2
	spezielle Form von Geschichte	1	4	5
Z. 70	starke Wirkung der Geschichtserzählungen	24	3	27
	SUB-SUMME	49	14	
	Feststellungen hinsichtlich Technologie			
	Feststellungen hinsichtlich Technologie	2	3	5
	SUB-SUMME	2	3	
Z. 75	SUMME	231	214	445

Abb. 9: Kodierte Segmente zu den einzelnen Inhaltscodes in M1 (Hervorhebung der Häufigkeiten)

Anhang zu:

Potenziele videobasierter Fortbildungsportale.

Didaktische Integration und die Videoportale des Verbundprojekts ViFoNet– (Stephanie Moser, Nicola Meschede, Habiba Mohtadi, Doris Lewalter, Saskia Schley & Manfred Holodynski)

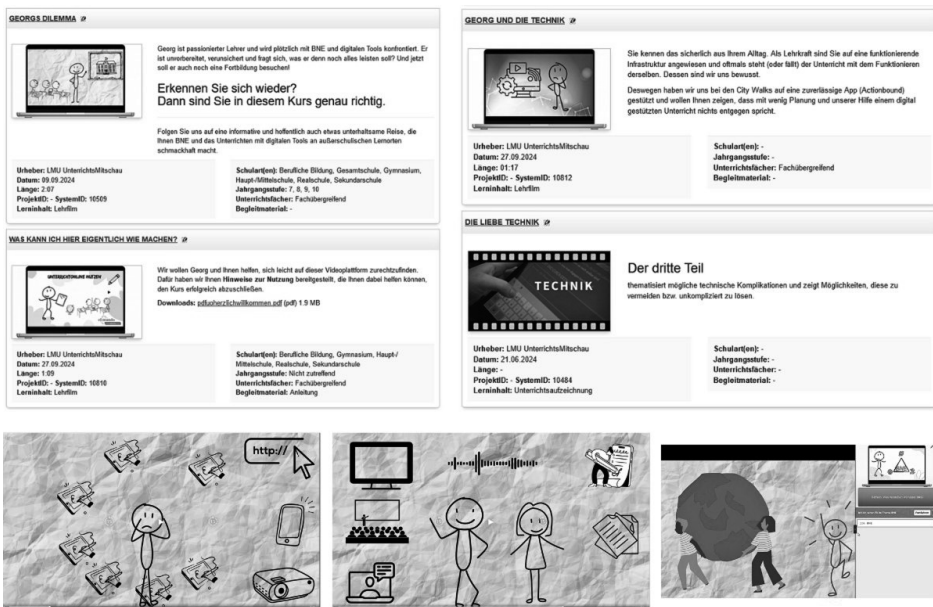


Abb. 2: Übersicht über die Erklärvideos und ihre Vielfalt im Fortbildungsmodul Und Action! (LMU München)