

EAZ

Ethnographisch  
Archäologische  
Zeitschrift

56

---

56. Jahrgang, Heft 1/2, 2015

WAXMANN

# **Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift – EAZ**

ISSN 0012-7477

**Herausgeber:** Ulrich Veit (Lehrstuhl für Ur- und Frühgeschichte am Historischen Seminar der Universität Leipzig)

**Redaktion (verantwortlich):** Melanie Augstein

**Anschrift der Redaktion:**

Redaktion EAZ, c/o Professur für Ur- und Frühgeschichte, Universität Leipzig, Ritterstr. 14, 04109 Leipzig, E-Mail: eaz@uni-leipzig.de

**Preise und Bezugsbedingungen:** Jahresabonnement 57,00 €, für Studierende 44,00 €. Die Preise verstehen sich zzgl. Versandkosten. Ein Einzelheft kostet 32,00 € inkl. Versandkosten. Abbestellungen spätestens 6 Wochen vor Ablauf des Jahresabonnements.

© Waxmann Verlag GmbH, 2018

Steinfurter Straße 555, 48159 Münster,

Telefon: 02 51/2 65 04 0, Fax: 02 51/2 65 04 26

Internet: [www.waxmann.com](http://www.waxmann.com), E-Mail: [info@waxmann.com](mailto:info@waxmann.com)

**Anzeigenverwaltung:** Waxmann Verlag GmbH, [info@waxmann.com](mailto:info@waxmann.com)

**Druck:** CPI books, Leck

**Satz:** satz&sonders GmbH, Dülmen

**Umschlagdesign:** Christian Awerbeck, Münster

Die Zeitschrift und alle in ihr enthaltenen Beiträge und Abbildungen sind urheberrechtlich geschützt. Jede Verwendung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig und strafbar. Unter dieses Verbot fallen insbesondere die gewerbliche Vervielfältigung per Kopie, die Aufnahme in elektronische Datenbanken und die Vervielfältigung auf CD-ROM und allen anderen elektronischen Datenträgern.

## INHALT

Editorial .....	11
<b>Themenschwerpunkt „Die Zukunft der Theorie“</b>	
<i>Ulrich Veit</i>	
EAZ-Debatte. Die Zukunft der Theorie in der Archäologie – Positionsbestimmungen 2017 .....	13
<i>Reinhard Bernbeck</i>	
Archäologie als Zukunft vergangener Subjekte .....	16
<i>Svend Hansen</i>	
Die Zukunft der Theorie in der Archäologie nach der Radiokarbonrevolution .....	22
<i>Heinrich Härke</i>	
„A young (wo)man’s game?“ Skeptische Beobachtungen aus dem theoretischen Ruhestand .....	27
<i>Daniela Hofmann</i>	
Theorie muss sein .....	31
<i>Cornelius Holtorf</i>	
Eine Archäologie der Ideen .....	36
<i>Thomas Meier</i>	
Fröhliche Theorie – gaya teoria. Vier Aphorismen .....	39
<i>Ulrich Müller</i>	
Bridging the Gaps. Theoretische Archäologie und Historische Archäologie .....	45
<i>Raimund Karl</i>	
Wo ist die Grundlagenforschung? .....	50

*Stefanie Samida & Manfred K. H. Eggert*

Theorie? Ein Dialog ..... 54

*Ulrich Veit*

Der Theoretiker als Spielverderber? Oder: Neues vom sechsten Kontinent ..... 60

### **Abhandlungen**

*Volker Neubeck & Clemens Pasda*

Caribou Hunting in Alpine West Greenland. An Archaeological Investigation ..... 65

*Thomas Reitmaier & Daniel Möckli*

Urgeschichtliche Milchwirtschaft in den Alpen ..... 92

*Christian Heitz*

Mobile Pastoralists in Archaic Southern Italy? – The Use of Social and Material Evidence for the Detection of an Ancient Economy ..... 135

*Matthias Meinecke*

Neue Überlegungen zur Konstruktionsweise eisenzeitlicher Großgrabhügel Westeuropas ..... 165

*Matthias Jung*

Militärorganisation und Sozialorganisation. Interdependenz, Koevolution, archäologische Nachweisbarkeit ..... 185

*Jan Johannes Ahlrichs, Kai Riehle & Nurzat Sultanalieva*

The Production of Liminal Places. An Interdisciplinary Account ..... 205

### **Berichte**

*Sebastian J. Pfeifer*

Projectiles for Kids. New Evidence of Child and Youth Versions of Magdalenian Osseous Points from the Teufelsbrücke Cave Site (Thuringia, Germany) ..... 243

*Fritz Biveridge*

First Results of Archaeological Investigations Conducted at Laloi East, Greater Accra Region, Ghana ..... 255

*David Akwasi Mensah Abrampah, Wazi Apoh, Kodzo Gavua, Mark Henry Freeman, Samuel Amartey, David Adjarkey Tei-Mensah & George Anokye*

Assessing the Bui Dam Salvage Archaeology Project and Cultural Heritage of Impact Communities ..... 275

**Nachrufe***Bernhard Gramsch & Lydia Icke-Schwalbe*

Günter Guhr (1924–2016) ..... 295

*Achim Leube*

Hans-Joachim Dölle (1936–2016) ..... 302

*Holger Grönwald*

Gabriele Mante (1971–2016) ..... 306

**Rezensionen**Sonja Schäfer, *Der Prähistoriker Gustav Schwantes (1881–1960). Leben und Werk im Kontext zeitgeschichtlichen und fachlichen Wandels.*Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie 263 [aus der Abteilung für Vor- und Frühgeschichtliche Archäologie der Universität Hamburg]. Bonn: Habelt 2015. XII + 273 Seiten, inkl. 1 schwarz-weißes und ein farbiges Vorsatzblatt. 93 s/w-Abbildungen. 18 Tabellen. Softcover. ISBN 978-3-7749-3945-5. (*Ulrich Veit*) ..... 312Friedrich Laux, *Die Lanzenspitzen in Niedersachsen. Mit einem Beitrag zu den Lanzenspitzen in Westfalen von Jan-Heinrich Bunnefeld.*Prähistorische Bronzefunde V, 4. Stuttgart: Franz Steiner 2012. 190 Seiten. 77 Tafeln. Hardcover. ISBN 978-3-515-10320-6. (*Svend Hansen*) ..... 318Mária Novotná, *Die Vollgriffschwerter in der Slowakei. Prähistorische Bronzefunde IV, 18.* Stuttgart: Franz Steiner 2014. X + 179 Seiten. 4 s/w Abbildungen. 4 Tabellen. 43 Tafeln. Hardcover. ISBN 978-3-515-11003-7. (*Svend Hansen*) ..... 321Dragana Antonović, *Kupferzeitliche Äxte und Beile in Serbien.*Prähistorische Bronzefunde IX, 27. Stuttgart: Franz Steiner 2014. 131 Seiten. 59 Tafeln. 13 s/w Abbildungen. 6 Tabellen. Hardcover. ISBN 978-3-515-10977-2. (*Svend Hansen*) ..... 325Julian Winiker, *Die bronzezeitlichen Vollgriffschwerter in Böhmen. Mit einem Beitrag von Harry Wüstemann und Bernhard Sicherl. Prähistorische Bronzefunde IV, 19.* Stuttgart: Franz Steiner 2015. IX + 143 Seiten. 1 s/w Abbildung. 6 Tabellen. 31 Tafeln. Hardcover. ISBN 978-3-515-11211-6. (*Svend Hansen*) ..... 329Mischa Meier & Steffen Patzold (Hrsg.), *Chlodwigs Welt. Organisation von Herrschaft um 500. Roma aeterna 3.* Stuttgart: Franz Steiner 2014.622 Seiten, 11 s/w Abbildungen, 7 Tabellen. Hardcover. ISBN 978-3-515-10853-9. (*Matthias Hardt*) ..... 332

Manfred K. H. Eggert & Dirk Seidensticker, with contributions by  
 Christophe Mbida Mindzié, Conny Meister, Antoine Mvondo Ze, Pascal  
 Roger Nlend Nlend & Stephan Ritter, Campo: Archaeological Research at  
 the Mouth of the Ntem River (South Cameroon). *Africa Praehistorica* 31.  
 Köln: Heinrich-Barth-Institut 2016. 212 pp., 82 figures, 42 plates. Hardcover,  
 half linen-bound. ISBN 978-3-927688-43-8. (*Alexandre Livingstone Smith*) . . . . . 340

Philipp W. Stockhammer & Hans Peter Hahn (Hrsg.), *Lost in Things. Fragen  
 an die Welt des Materiellen*. Tübinger Archäologische Taschenbücher 12.  
 Münster/New York: Waxmann 2015. 212 Seiten. ISBN 978-3-8309-3175-1.  
 (*Miguel John Versluys*) . . . . . 343

## CONTENTS

### Key Subject „The Future of Theory“

*Ulrich Veit*

EAZ Discussion: The Future of Theory in Archaeology – Points of View 2017 . . . 13

*Reinhard Bernbeck*

Archaeology as the Future of Past Subjects . . . . . 16

*Svend Hansen*

The Future of Theory in Archaeology after the Radiocarbon Revolution . . . . . 22

*Heinrich Härke*

„A young (wo)man’s game“? Sceptical Comments from Theoretical Retirement . . . . . 27

*Daniela Hofmann*

There’s no Getting Away from Theory . . . . . 31

*Cornelius Holtorf*

An Archaeology of Ideas . . . . . 36

*Thomas Meier*

Joyful Theory – gaya teoria. Four Aphorisms . . . . . 39

*Ulrich Müller*

Bridging the Gaps: Theoretical Archaeology and Historical Archaeology . . . . . 45

*Raimund Karl*

The Lack of Research into Fundamental Questions of Archaeology . . . . . 50

*Stefanie Samida & Manfred Eggert*

Theory? A Dialogue . . . . . 54

*Ulrich Veit*

The Theoretician as a Spoilsport? Or: News from the Sixth Continent . . . . . 60

### Essays

*Volker Neubeck & Clemens Pasda*

Karibujagd im alpinen Westgrönland – Eine archäologische Untersuchung . . . . . 65

*Thomas Reitmaier & Daniel Möckli*

Prehistoric Dairy Farming in the Alps . . . . . 92

*Christian Heitz*

Mobile Pastoralists in Archaic Southern Italy? The Use of Social and  
Material Evidence for the Detection of an Ancient Economy . . . . . 135

*Matthias Meinecke*

A Reconsideration of Building Techniques of Iron Age Tumuli in Western  
Europe . . . . . 165

*Matthias Jung*

Military and Social Organization. Interdependence, Co-evolution,  
Archaeological Verification . . . . . 185

*Jan Johannes Ahlrichs, Kai Riehle & Nurzat Sultanalieva*

The Production of Liminal Places An Interdisciplinary Account . . . . . 205

### Reports

*Sebastian J. Pfeifer*

Projectiles for Kids New Evidence of Child and Youth Versions of  
Magdalenian Osseous Points from the Teufelsbrücke Cave Site  
(Thuringia, Germany) . . . . . 243

*Fritz Biveridge*

First Results of Archaeological Investigations Conducted at Laloi East,  
Greater Accra Region, Ghana . . . . . 255

*David Akwasi Mensah Abrampah, Wazi Apoh, Kodzo Gavua, Mark Henry  
Freeman, Samuel Amartey, David Adjarthey Tei-Mensah & George Anokye*

Assessing the Bui Dam Salvage Archaeology Project and Cultural Heritage  
of Impact Communities . . . . . 275

**Obituaries***Bernhard Gramsch & Lydia Icke-Schwalbe*

Günter Guhr (1924–2016) ..... 295

*Achim Leube*

Hans-Joachim Dölle (1936–2016) ..... 302

*Holger Grönwald*

Gabriele Mante (1971–2016) ..... 306

**Book Reviews**Sonja Schäfer, *Der Prähistoriker Gustav Schwantes (1881–1960). Leben und Werk im Kontext zeitgeschichtlichen und fachlichen Wandels.*Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie 263 [aus der Abteilung für Vor- und Frühgeschichtliche Archäologie der Universität Hamburg]. Bonn: Habelt 2015. XII + 273 Seiten, inkl. 1 schwarz-weißes und ein farbiges Vorsatzblatt. 93 s/w-Abbildungen. 18 Tabellen. Softcover. ISBN 978-3-7749-3945-5. (*Ulrich Veit*) ..... 312Friedrich Laux, *Die Lanzenspitzen in Niedersachsen. Mit einem Beitrag zu den Lanzenspitzen in Westfalen von Jan-Heinrich Bunnefeld.*Prähistorische Bronzefunde V, 4. Stuttgart: Franz Steiner 2012. 190 Seiten. 77 Tafeln. Hardcover. ISBN 978-3-515-10320-6. (*Svend Hansen*) ..... 318Mária Novotná, *Die Vollgriffschwerter in der Slowakei. Prähistorische Bronzefunde IV, 18.* Stuttgart: Franz Steiner 2014. X + 179 Seiten. 4 s/w Abbildungen. 4 Tabellen. 43 Tafeln. Hardcover. ISBN 978-3-515-11003-7. (*Svend Hansen*) ..... 321Dragana Antonović, *Kupferzeitliche Äxte und Beile in Serbien.*Prähistorische Bronzefunde IX, 27. Stuttgart: Franz Steiner 2014. 131 Seiten. 59 Tafeln. 13 s/w Abbildungen. 6 Tabellen. Hardcover. ISBN 978-3-515-10977-2. (*Svend Hansen*) ..... 325Julian Winiker, *Die bronzezeitlichen Vollgriffschwerter in Böhmen. Mit einem Beitrag von Harry Wüstemann und Bernhard Sicherl. Prähistorische Bronzefunde IV, 19.* Stuttgart: Franz Steiner 2015. IX + 143 Seiten. 1 s/w Abbildung. 6 Tabellen. 31 Tafeln. Hardcover. ISBN 978-3-515-11211-6. (*Svend Hansen*) ..... 329Mischa Meier & Steffen Patzold (Hrsg.), *Chlodwigs Welt. Organisation von Herrschaft um 500. Roma aeterna 3.* Stuttgart: Franz Steiner 2014.622 Seiten, 11 s/w Abbildungen, 7 Tabellen. Hardcover. ISBN 978-3-515-10853-9. (*Matthias Hardt*) ..... 332

Manfred K. H. Eggert & Dirk Seidensticker, with contributions by  
 Christophe Mbida Mindzié, Conny Meister, Antoine Mvondo Ze, Pascal  
 Roger Nlend Nlend & Stephan Ritter, Campo: Archaeological Research at  
 the Mouth of the Ntem River (South Cameroon). *Africa Praehistorica* 31.  
 Köln: Heinrich-Barth-Institut 2016. 212 pp., 82 figures, 42 plates. Hardcover,  
 half linen-bound. ISBN 978-3-927688-43-8. (*Alexandre Livingstone Smith*) . . . . . 340

Philipp W. Stockhammer & Hans Peter Hahn (Hrsg.), *Lost in Things. Fragen  
 an die Welt des Materiellen*. Tübinger Archäologische Taschenbücher 12.  
 Münster/New York: Waxmann 2015. 212 Seiten. ISBN 978-3-8309-3175-1.  
 (*Miguel John Versluys*) . . . . . 343

# EDITORIAL

Liebe Leserinnen und Leser,

Sie halten heute die letzte gedruckte Ausgabe der EAZ in Händen. Auf Grundlage einer kritischen Bewertung der aktuellen Situation der Zeitschrift im Kontext der Gesamtentwicklung des archäologischen Zeitschriftenmarkts sind wir zu der Überzeugung gelangt, dass der rasch verlaufende Medienwandel ein ‚Weiter so‘ nicht länger zulässt. Er zwingt uns vielmehr zum Handeln. In Nostalgie zu versinken und die Zeitschrift lediglich als einen Schatten ihrer selbst weiter fortzuführen, wäre der früheren Bedeutung der EAZ nicht angemessen. Vielmehr erscheint die Zeit heute reif für Neues.

Mit dem 2011 auf Vermittlung von Ruth Struwe erfolgten Wechsel der EAZ an die Universität Leipzig verband sich die Hoffnung, dieses traditionsreiche Publikationsorgan der Ur- und Frühgeschichte und ihren Nachbarfächern als Diskussionsplattform zu erhalten. Angesichts des Wegfalls der gesamten Berliner Infrastruktur, für die es in Leipzig keinen Ersatz gab, war von vornherein klar, dass dies ein schwieriges Unterfangen werden würde, das nur mit breiter Unterstützung aus dem Fach würde gelingen können.

Allerdings zeigte sich schon früh, dass die mit der Neuaufstellung in Leipzig initiierte Entwicklung nicht die erhoffte und nötige Dynamik gewann, die für eine Aufdauerstellung der bestehenden Strukturen und einen späteren erfolgreichen Wechsel in die digitale Welt nötig gewesen wäre. Die angefragte und zunächst auch zugesagte Unterstützung einer ganzen Reihe von KollegInnen hat sich – so muss man heute konstatieren – mittelfristig nicht in ausreichendem Umfang realisiert. Dies ist sicher weniger Ausdruck eines schwindenden Interesses oder gar eines Unwillens. Es spiegelt vor allem die gewandelte Publikationslandschaft – mit einer Tendenz zur projektinternen Publikation und zu *Open Access* – sowie die angespannte Arbeitssituation wider, in der die meisten von uns heute stecken. Ebenso wenig haben sich die Erwartungen an eine engere Zusammenarbeit mit der Theorie-AG (später: TidA e. V.) erfüllt, die aufgrund eines ähnlichen thematischen Fokus bei komplementärem Arbeitsschwerpunkt auf Tagungen als Kooperationspartner der EAZ zunächst hierfür geeignet erschien. Allerdings hätte auch die angedachte Zusammenarbeit auf dem weiteren Feld der Theoretischen Archäologie letztlich nichts an den strukturellen Defiziten, mit denen wir bei der Produktion der EAZ konfrontiert waren, geändert.

Ich verzichte an dieser Stelle darauf, die Probleme, die einer Erneuerung der Zeitschrift im Einzelnen entgegenstanden, im Detail zu erörtern. Es genügt stattdessen festzuhalten, dass es – trotz systematischer Fortentwicklung der traditionellen thematischen Schwerpunkte der EAZ bei gleichzeitiger Etablierung eines effektiven Qualitätsmanagements (*Peer Review*) – nicht gelungen ist, die Zeitschrift im geplanten Zwei-Hefte-Modus angemessen mit Originalbeiträgen zu füllen. Zugleich fehlten über die Jahre die nötigen Mittel für Investitionen etwa in neue Verbreitungswege, die die Zeitschrift international und interdisziplinär sichtbarer gemacht hätten. Ja, schon die mit ihrer Abwicklung in Berlin nötig gewordene Umstellung von einer Tausch- auf eine Abbonnentenzeitschrift, d. h. die Gewinnung institutioneller und individueller Abonnenten, ist leider nicht in

dem Umfang gelungen, der nötig gewesen wäre, um mittelfristig auch nur den Status quo fortzuschreiben.

Die mit den zur Verfügung stehenden Übergangsmitteln (aus Berlin, Leipzig sowie aus einer Privatspende) ‚gekaufte Zeit‘ zur Neuaufstellung offenbarte stattdessen vor allem die Grenzen von Interesse und Nachfrage. Auf der Basis dieser nüchternen Analyse verbietet sich daher heute ein bereits 2011 als für das weitere Fortbestehen der EAZ unabdingbar erachteter zweiter Schritt: ihre mittelfristige Überführung in eine Netzzeitschrift.

Deshalb bleibt mir am Ende nur allen engagierten MitstreiterInnen der vergangenen sieben Jahre – AutorInnen, Gutachtern, BeraterInnen, Förderern, AbonentInnen, Vermittlern von Beiträgen und UnterstützerInnen anderer Art – herzlich für ihr Engagement zu danken. Hier ist besonders der Waxmann-Verlag zu nennen, namentlich Beate Plugge, die uns als ebenso kompetente wie hilfsbereite Ansprechpartnerin zur Seite stand. Ganz besonders möchte ich jedoch meiner Mitarbeiterin und Kollegin Dr. Melanie Augstein danken, die seit 2011 die Hauptlast der EAZ-Kommunikation und der Redaktion trug. Sie hat dadurch das Erscheinungsbild der EAZ in den vergangenen Jahren wesentlich mitgeprägt.

Ohne die EAZ verschwinden natürlich nicht die Fragen an die Zukunft der Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie. Sie müssen und werden auch in Zukunft andernorts – und möglicherweise auch in ganz neuen Formen – verhandelt werden. Aus diesem Grunde haben wir dieses abschließende Heft ganz bewusst mit einem Zukunftsthema und einer neuen Form der Debatte begonnen. Viel Vergnügen bei der Lektüre!

Leipzig im Dezember 2017  
Ulrich Veit

*Ulrich Veit*

## **EAZ-Debatte – Die Zukunft der Theorie in der Archäologie – Positionsbestimmungen 2017**

Aus aktuellem Anlass hat die EAZ im März/April 2017 einschlägig ausgewiesene deutschsprachige Archäologinnen und Archäologen (vornehmlich PrähistorikerInnen) dazu eingeladen, in einem kurzen Beitrag ihre Vorstellungen von einer zukünftigen Theorie in der Archäologie darzulegen. Um eine gewisse Vergleichbarkeit der Beiträge zu gewährleisten, wurden den Eingeladenen, die mindestens drei Forschergenerationen repräsentieren, zur ersten Orientierung die folgenden Ausgangsüberlegungen und Fragestellungen an die Hand gegeben.

### **I**

Die prähistorisch-archäologische Theorie-Debatte im deutschsprachigen Raum kreiste bisher vor allem um eine Frage: „Wie viel Theorie braucht die Archäologie?“. In diesem Sinne ist seit den 1970er Jahren und unter Verweis auf entsprechende, weiter fortgeschrittene Entwicklungen im englischsprachigen Raum in regelmäßigen Abständen die Forderung nach mehr archäologischer Grundlagenreflexion – unter explizitem Einschluss von Fragen der gesellschaftlichen und politischen Dimension des Faches – erhoben worden. Wie nicht zuletzt die Etablierung und Bewährung neuer Tagungs- und Publikationsformate zeigt, ist diese Forderung in den letzten knapp vierzig Jahren nicht folgenlos geblieben, auch wenn sich über den konkreten Ertrag der Bemühungen gewiss trefflich streiten ließe.

Weniger diskutiert worden ist bislang hingegen die Frage, welche Art von „Theorie“ (bzw. „Theorien“: funktionalistische, strukturalistische, strukturgeschichtliche, prozessuale, semiotische, postprozessuale, postmoderne ...) die Archäologie braucht und wie das Selbstverständnis einer theoretisch arbeitenden Archäologie konkret beschaffen sein sollte. Darüber hinaus ist in aktuellen Debatten deutlich geworden, dass es selbst im engeren Kreis der langjährig an der entsprechenden Debatte Beteiligten stark divergierende Auffassungen in dieser Hinsicht gibt.<sup>1</sup> Sogar einst paradigmastiftende Grundüberzeugungen der älteren Generation von Archäologie-TheoretikerInnen, wie die konsequente Kritik an der ‚antiquarischen‘ oder ‚traditionellen‘ Archäologie, scheinen manchen heute obsolet. Entsprechend ist es an der Zeit, erneut darüber zu sprechen, welche konkrete(n)

---

1 Diese zeigt sich besonders deutlich in einer durch Hofmann/Stockhammer (2017) initiierten aktuellen Debatte.

Funktion(en) der Theoriediskurs für das Fach erfüllt und welche Regeln die dadurch entstehende Gemeinschaft sich geben sollte.

Zur Debatte stehen also einerseits Fragen nach dem, was man vielleicht am treffendsten als Theorietheorie (s. Grizelj/Jahraus 2011) bezeichnen könnte, andererseits solche einer Theorie-Ethik als Teil einer weiteren Wissenschaftsethik. Dazu gehört nicht nur die Frage, wie theoretische ArchäologInnen sich untereinander verständigen, sondern auch jene, wie man sich solchen FachvertreterInnen gegenüber positionieren sollte, die einem bestimmten Theorieprojekt oder Theoriefragen generell gleichgültig oder gar ablehnend gegenüberstehen. Näher zu beleuchten wäre in einem solchen Rahmen aber auch die Frage, in welchem (Identitäts-/Alteritäts-)Verhältnis eine Archäologie-Theorie beispielsweise zu so unterschiedlichen Bereichen wie Bodendenkmalpflege, Archäologiegeschichte, Museumsarchäologie, Archäologievermittlung, aber auch zu Populären Archäologien oder den *Fringe-Archaeologies* steht.

Darüber hinaus muss es schließlich auch um die Frage gehen, wie sich TheoretikerInnen wahrgenommen fühlen und wie sie wahrgenommen werden wollen, etwa als beständig zu wenig beachtete MahnerInnen, als anerkannte LotsInnen in erkenntnis- und kulturtheoretischen Fragen, als MediatorInnen in komplexen Diskursen, als politische AgentInnen und GarantInnen von *political correctness* oder als ProvokateurInnen. Unzählige andere Charakterisierungen sind denkbar.

Weitere Fragen schließen sich an: Ist jeder Archäologe/jede Archäologin zwangsläufig zugleich auch TheoretikerIn, etwa so, wie man davon spricht, dass jeder Mensch ein Künstler sei? Oder ergibt sich der Gewinn für die Wissenschaft eher aus der Tatsache, dass TheoretikerInnen ‚anders ticken‘ als die Mehrzahl anderer ArchäologInnen?

## II

In diesem Sinne haben wir die angeschriebenen ArchäologInnen aufgefordert, ihre Haltung der Theorie gegenüber – einschließlich ihrer diesbezüglichen Hoffnungen und Befürchtungen – in einem knappen und möglichst prägnanten Textbeitrag darzulegen, der idealerweise folgende Elemente beinhalten sollte:

1. Eine Perspektive (Was sind die grundsätzlichen Anforderungen an eine Theoretische Archäologie?),
2. Eine kurze Analyse und Bewertung der aktuellen Situation (In welchem Verhältnis stehen Wunsch und Wirklichkeit einer Theoretischen Archäologie? Worauf lässt sich aufbauen und wo bestehen noch Defizite?),
3. Einen konkreten Ausblick (Welche konkreten Ziele sollten mittelfristig verfolgt werden und wie stehen gegebenenfalls die Chancen einer Umsetzung der wünschenswerten/notwendigen Veränderungen?).

Diese Vorgaben sollten jedoch lediglich als Anregungen verstanden werden und die wissenschaftliche Phantasie der ZuträgerInnen in keiner Weise einengen. Deshalb wurde auch die Möglichkeit einer stärkeren Fokussierung auf die eigenen Interessenschwerpunkte bzw. die speziellen Arbeits- und Forschungszusammenhänge eingeräumt. Eine dezidierte Abgrenzung des geäußerten Standpunkts gegenüber anderen, abweichenden

Positionen war ausdrücklich erwünscht. Konkret festgelegt worden sind von der EAZ lediglich Umfang (max. 15.000 Zeichen), formale Gestaltung (EAZ-Richtlinien) sowie der Abgabetermin.

Die Resonanz auf unsere Anfrage war überraschend groß. Der überwiegende Teil der angeschriebenen Kolleginnen und Kollegen war spontan bereit, sich auf die gestellte Aufgabe einzulassen und einen Beitrag zur Debatte beizusteuern; nur wenige Personen haben aus Zeitgründen absagt.<sup>2</sup>

Um eine Symmetrie der Präsentation zu gewährleisten, wird hier auf eine zusammenfassende Kommentierung der eingereichten Beiträge verzichtet (und dies ist den potentiellen AutorInnen vorab auch so mitgeteilt worden). Ziel ist eine in jeder Hinsicht offene Präsentation des aktuellen Stands der Debatte im Sinne eines „archäologischen Feuilletons“<sup>3</sup>, das den EAZ-LeserInnen die Möglichkeit geben soll, sich auf der Grundlage eines breiten Spektrums möglichst unterschiedlicher Meinungen ein eigenes Urteil über die zur Diskussion stehende Frage zu bilden.

So bleibt mir hier nur die angenehme Aufgabe, den beteiligten Autorinnen und Autoren für ihre Beiträge zu danken. Mein ganz besonderer Dank geht darüber hinaus an Melanie Augstein, die dieses Minipublikationsprojekt innerhalb der EAZ gewohnt umsichtig koordiniert und redaktionell betreut hat. Sie hat mir damit zugleich die Chance eröffnet, mich selbst unbelastet von den Rückmeldungen anderer ZuträgerInnen ebenfalls an dieser Debatte zu beteiligen.

## Zitierte Literatur

- Grizelj/Jahraus 2011: M. Grizelj/O. Jahraus (Hrsg.), *Theoriethorie: Wider die Theoriemüdigkeit in den Geisteswissenschaften*. München: Fink 2011.
- Hofmann/Stockhammer 2017: K. P. Hofmann/Ph. W. Stockhammer 2017: *Beyond Antiquarianism. A review of current theoretical issues in German-speaking prehistoric archaeology* (with comments by U. Veit, Th. Meier, R. Bernbeck, K. Kristiansen). *Arch. Dialogues* 24/1 2017, 1–87.
- Stäuble 2014: H. Stäuble, *DIE Krise am Ende der Linienbandkeramik? Oder ist es am Ende eine Krise der Bandkeramik-Forschung?! Ein archäologisches Feuilleton*. In: Th. Link/D. Schimmelpfennig, *No future? Brüche und Ende kultureller Erscheinungen. Beispiele aus dem 6.–2. Jahrtausend v. Chr. Fokus Jungsteinzeit*. *Berichte der AG Neolithikum* 4. Kerpen-Loogh 2014, 11–49.

---

2 Dazu gehörten auch K. P. Hofmann und Ph. Stockhammer, die die Debatte ja indirekt initiiert hatten (s. o. FN 1) und die deshalb selbstverständlich ebenso eingeladen worden waren.

3 Diesen auch für den vorliegenden Anlass treffenden Begriff übernehme ich von Harald Stäuble (2014).

Reinhard Bernbeck

## Archäologie als Zukunft vergangener Subjekte

### I.

„Der Mensch verschwindet wie am Meeresufer ein Gesicht im Sand“, lautet der letzte Satz in Foucaults *Ordnung der Dinge* (1971). In diesem Frühwerk stellt Foucault eine Aufeinanderfolge von Wissensordnungen oder Epistemen fest. Diese Epistemen sind grundsätzliche Möglichkeiten, Wissen überhaupt zu denken. Foucault sieht in der europäischen Geschichte eine Abfolge von epistemischen Diskursen und Umbrüchen. Als letzte zwei bestimmt er eine „klassische Episteme“ und eine „Episteme des Menschen“. Den Wandel hin zur letzteren Wissensordnung setzt er in die Mitte des 19. Jahrhunderts und sieht diese, wie anfangs zitiert, schon wieder in Auflösung befindlich.

Foucaults Konzeptualisierung ist für ein Nachdenken über Archäologie nützlich, denn seine Charakterisierung der „klassischen Episteme“ trifft auf heutige Arbeitsweisen und Verfahren der Archäologie immer noch weitgehend zu: Taxonomien, eindeutige Kategorisierungen, Aufstellen von tabellenförmigen Strukturen, in die ein positives Objektwissen einsortiert wird, und die Vorstellung, dass die Sprache unabhängig von den Dingen in der Welt sei, diese aber einordnen könne. Die Beschreibung der „klassischen Episteme“ bei Foucault liest sich wie das Verfahren zur Herstellung einer archäologischen Typologie. Rationalität, Kampf gegen das Chaos und gegen jede Ambivalenz stehen im Zentrum einer an der Oberfläche der wahrnehmbaren Welt bleibenden Wissensordnung. Ziel ist die Verfügbarmachung der natürlichen und historischen Welt.

Ganz anders die an Subjektphilosophie orientierte Episteme des Menschen. Hier wird eher nach komplexen Dynamiken gesucht, allerdings immer mit dem Menschen im Zentrum. Der Mensch ist sowohl Subjekt – als erkennendes Wesen – als auch Objekt, nämlich Gegenstand von Erkenntnis. In Zusammenhang mit dem Hervortreten des Subjekts sind die immer schärfer erkennbaren Spannungen zwischen Individuum und Gesellschaft zu sehen. Der Mensch ist, wie immer wieder auf unterschiedliche Weise von PhilosophInnen wie Louis Althusser, Foucault selbst oder Judith Butler betont wird, Subjekt im doppelten Sinne: *sub-iectum*, „unterworfen“, als auch bis zu einem gewissen Grade frei und damit verantwortlich agierend.

Nimmt man diese Kürzestfassung der epistemischen Entwicklung als Maßstab, so ist die Archäologie nur rudimentär bei einer Episteme des Menschen angekommen und derzeit international auf dem besten Wege, diese Wissensfrage komplett zu überspringen. Stattdessen wendet man sich Assemblagen zu, in denen menschliche Subjekte als einer unter vielen gleichartigen Knoten oder eines unter vielen Elementen in heterogenen Netzwerken auftreten (s. Aufsätze in *Cambridge Archaeological Journal* 27/1, bes. Hamilakis/Jones 2017). Archäologie stellt sich selbst vielfach als *die* Wissenschaft der

Materialität dar, welche den post-anthropozentrischen Neorealismus immer schon zum epistemologischen Hintergrund hatte.

Hier setzt meine Kritik an. Wir sollten nicht die Welle sein, die das oben zitierte Foucault'sche Gesicht am Strand endgültig wegspült. Ganz im Gegenteil wäre es eine lohnende Zukunftsaufgabe für die Archäologie, sich überhaupt erst dem Subjektbegriff zuzuwenden und die Konsequenzen einer *Archäologie der Subjektivierung* zu bedenken (siehe auch Smith 2004).

## II.

Seit Sommer 2012 bin ich neben meiner Haupttätigkeit als selbst- und fremdklassifiziert „vorderasiatischer“ Archäologe auf dem Felde der Archäologie des 20. Jahrhunderts unterwegs. Ausgrabungen von Zwangsarbeitslagern der Nazi-Zeit auf dem Tempelhofer Feld (Bernbeck 2015a; Bernbeck/Pollock 2013; Pollock/Bernbeck 2016) sowie anderer Orte in Berlin-Dahlem und Brandenburg (Bernbeck et al. 2016) erschließen Dimensionen und Problematiken des Archäologischen, die im professionell geschulten Berufsalltag entweder gar nicht bewusst werden oder a priori als unbeantwortbar zur Seite geschoben werden. Der Fund eines verschmauchten Gefäßes in der Küche eines neuassyrischen Wohnhauses des 7. Jahrhunderts im Nordirak mag nicht mehr hervorrufen als die Frage nach seiner Funktion. Ein emaillierter Napf mit Brandspuren der Zerbombung in einem Nazi-Zwangsarbeitslager hingegen evoziert die Vorstellung von Leiden und einer quälenden (vergangenen) Gegenwart samt unsicherer Zukunft: Wer hatte diesen Gegenstand zuletzt in der Hand? Wie entwickelte sich das Schicksal dieser Person gegen Kriegsende und danach? Selbst wenn wir einen ungefähren Eindruck von den Verhältnissen der Nazi-Zwangsarbeit haben, ruft doch jeder Einzelfund dieser Art ein Bedürfnis nach weiterer Konkretisierung hervor. Jeder der unzähligen anonymen Funde ist Bürge für historisches Unrecht, ist aber gleichzeitig auch materieller Zeuge für Individuen, deren Not und Erniedrigung. Beklemmend erscheint hier die Spannung zwischen Anonymität und konkreten historischen Subjekten. Unauflösbar wie dieses Verhältnis sein mag, tritt es uns im Falle der Neuzeit-Archäologie und ihrem Fokus auf „Tatorten“ (Theune 2014) unmissverständlich als Grundsatzproblem entgegen.

Warum ist es so, dass weiter zurückliegende Epochen diese Problematik überhaupt nicht kennen? Jede subjektzentrierte Archäologie, auch eine des Paläolithikums, wird sich mit dieser Frage der Relation zwischen Anonymität und Subjekt befassen müssen. Denn weder die materielle Welt noch auch soziale Strukturen, die sich in vielen archäologischen Synthesen quasi autonom zu entwickeln scheinen, können der Fokus einer solchen subjektorientierten Archäologie sein. Es reicht auch nicht, sich mit den Subjekten abzugeben, die uns aufgrund ihrer politischen oder kontextuellen Position historisch-materiell zugänglich sind, wozu ein „Ötzi“, Assurbanipal, Augustus oder auch unbekanntere damalige Zeitgenossen sich eignen mögen. Aus dem Blickwinkel der Neuzeit-Archäologie betrachtet, sollten die Nicht-Erinnerbaren das Ziel unseres archäologischen Bemühens sein, diejenigen, deren Vergessen sozial, kulturell, politisch oder wirtschaftlich schon in der Vorgeschichte und Antike mit eingeplant war.

Man mag einwenden, dies sei doch nicht erforschbar und daher eine unsinnige Forderung. Aber ist es nicht vielleicht so, dass die epistemische Zwangsjacke sich immer dort am deutlichsten zeigt, wo eine Frage als abwegig und absurd, weil sowieso unbeantwortbar abgetan wird?

### III.

Reflexionen über das Subjekt als „Einheit“ kommen immer mehr zum Schluss, dass die Wandelbarkeit der Welt ein stabiles Subjekt gar nicht erst hervorbringen kann. Wir nehmen vielmehr im Laufe eines Lebens unterschiedliche Subjektpositionen ein, die uns von Diskursformationen angeboten, wenn nicht vorgegeben werden (Laclau/Mouffe 1985). Lebensverhältnisse bestimmen, wer und was wir als Subjekte sein können, so dass eine subjektzentrierte Archäologie selbstverständlich davon ausgehen muss, dass vergangene Subjekte als „Wissensgegenstände“ zu jeder Epoche vielgestaltig waren und sich dauernd veränderten. Daraus entsteht eine Frage historischer Perspektivierung, deren Antwort ebenfalls schwer fällt. Welche der unterschiedlichsten Subjektformen sollten wir untersuchen, die sich durch Klassen-, Gender- und andere Strukturen herausgebildet hatten?

Eine Darstellung der Verhältnisse Ägyptens zur Zeit von Ramses II. etwa kann nicht mehr bedeuten, von der empirischen Evidenz allein auszugehen. Denn diese lügt: Sie ist durch die ungerechten damaligen Lebensverhältnisse so strukturiert, dass die Spuren vieler subalternen Subjekte schon längst weggespült sind – problematischer: vielleicht nie materialisiert wurden. Das Leiden, vor allem das stumme Leiden in der Geschichte, wird für uns nur in seinem Anderen, den Monumenten sichtbar. Historische Realität ist eine Lücke im materiellen Bestand, nicht der Bestand selbst.

Wie soll man mit der Erfahrung der deutschen Geschichte des 20. Jahrhunderts Archäologie weiter betreiben? Wer sich an den Vergessenen in der Vergangenheit orientiert, wird *Subjektivierungsverhältnisse* zu untersuchen haben, wird Prozesse aufspüren, die vergessene, anonyme, leidende Subjekte hervorbrachten. Den Opfern des historischen Geschehens kommt dabei weit mehr Aufmerksamkeit zu als den allzu gut bekannten Tätern. Zusammenhalt erfährt eine solche Geschichte von ihrem tiefsten Punkt. „[Es] fällt von der nie zuvor erfahrenen Marter und Erniedrigung der in Viehwagen Verschleppten das tödlich-grelle Licht noch auf die fernste Vergangenheit“ (Adorno 1980, 266).

Geschichte im Sinne einer Episteme, die Menschen und eben nicht Dinge in den Mittelpunkt stellt, wird immer auch einen politischen Anspruch haben, wobei Emanzipatorisches und Erlösendes miteinander in eine komplexe Beziehung treten. Eine subjektzentrierte Archäologie, die vor allem Emanzipation im Sinne hat, wird zum Aktivismus neigen (Stottman 2010), was die enorme Gefahr birgt, vergangene Subjekte als Mittel für politische Ziele im Heute zu missbrauchen (Bernbeck 2015b). Diese Versuchung ist besonders marxistischen oder feministischen Ansätzen eigen. Die Ungerechtigkeiten der Vergangenheit als erlösbar anzusehen, wird oft als Geschichtstheologie belächelt. Dennoch liegt hier erhebliches politisches Potenzial, wenn man empirische Fälle rezenter Vergangenheit betrachtet, wie sie in Eyal Weizmans Ansatz einer „Forensik“ untersucht werden: von der Ausgrabung des Mengele-Skeletts angefangen (Keenan/

Weizman 2012) bis zu Rekonstruktionen der Situation untergehender Flüchtlingsboote im Mittelmeer. Archäologie, als eine Abfolge von Ungerechtigkeiten konzipiert (Weizman 2014), hat zumindest das Potenzial, unerfüllte, hunderte bis tausende Jahre alte Gerechtigkeitsansprüche bloßzulegen.

#### IV.

Selbst wenn wir uns der Vergangenheit mit einem subjektzentrierten Interesse zuwenden, bleiben diese Subjekte doch in der Regel verdinglicht, da sie Objekte unseres gegenwärtigen Wissens werden. Wir können ja nicht mit ihnen in einen Dialog treten, so die allgemeine Ansicht. Auch in dieser Hinsicht lehrt die Neuzeit-Archäologie jedoch, dass wir eine verkürzte Wahrnehmung haben. Hans-Georg Gadamer behauptet, dass die historische Überlieferung „ein echter Kommunikationspartner [ist], mit dem wir zusammengehören wie das Ich mit dem Du“ (Gadamer 2010, 364). Eine auf Subjekte fokussierte Archäologie wird sich mit anerkennungstheoretischen Aspekten des gesellschaftlichen Miteinanders beschäftigen müssen, um ein solches von Gadamer postuliertes, dialogisches Verhältnis zur Vergangenheit aufzubauen (Bernbeck 2017).

Auch an diesem Punkt mag die Sinnlosigkeit meiner Forderung mit Max Horkheimers Vorwurf an Walter Benjamin abgetan werden, „die Erschlagenen sind wirklich erschlagen“ (in Benjamin 1982, 589).

Doch machen wir es uns nicht zu leicht. Ein „ethisches Gemeinwesen“, beschrieben von Immanuel Kant (1794) in seiner Schrift über die *Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft* als alle Menschen ohne Unterschied einschließend, ist uns heute schon transtemporal eingängig. Denn uns bewegen und sorgen nicht nur kontemporäre Menschen, sondern auch zukünftige. Wie sonst wäre die Beunruhigung über Treibhauseffekte und globale Erwärmung zu erklären, die ja den größten Teil der heute lebenden Menschheit kaum oder geringfügig betreffen werden? Offensichtlich sind zukünftige Subjekte (noch?) fest in unserem affektiven Horizont als Mitglieder eines ethischen Gemeinwesens verankert. Warum also nicht auch diejenigen, deren Schreie zu uns in die Gegenwart ob des erlittenen vergangenen Unrechts herüberhallen? Die plump materialistische Idee, dass die Vergangenheit abgeschlossen, nicht nur ver-, sondern zergangen sei, wird konterkariert durch einen intensiven öffentlichen und akademischen Diskurs über kollektive Erinnerung, Gedächtnisorte und das „soziale Leben der Dinge“.

Dem zugrunde liegen intersubjektive Relationen, die von der Entwicklungspsychologie bis zur Sozialphilosophie als „Anerkennung“ thematisiert werden (Tomasello 2009; Honneth 2014), als ein Verhältnis, in dem ein Subjekt sich primär im Anderen als soweit wesensgleich empfindet, dass es Anteil nimmt. Statt eines rein epistemisch objektivierenden Verhältnisses kann und sollte Archäologie eine transtemporale Affiziertheit ausbilden. Heute produzieren Populismen, Neonazis und Xenophobie europaweit, ja global den Eindruck einer schrumpfenden „moral community“: Nicht alle Menschen scheinen der Anerkennung würdig zu sein. Die Tür zur absoluten Exklusion öffnet sich immer weiter.

Archäologie kann diesen Tendenzen entgegenwirken. Das ist allerdings nur dann möglich, wenn die Trennung von Subjekt und Objekt als Kern einer anthropologischen

Archäologie bestehen bleibt. Deren elementares Programm sollte in der *Vergangenheits-entdinglichung* bestehen.

## Bibliographie

- Adorno 1980: Th. W. Adorno, *Minima Moralia*. Reflexionen aus dem beschädigten Leben. Frankfurt a. M.: Suhrkamp 1980.
- Benjamin 1982: W. Benjamin, *Das Passagen-Werk*. In: R. Tiedemann (Hrsg.), Walter Benjamin. *Gesammelte Schriften V.1*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp 1982.
- Bernbeck 2015a: R. Bernbeck, „Framed Ambiguity“. Zum historiographischen Status der Dinge aus Grabungen in Konzentrationslagern und NS-Zwangsarbeitslagern. *Historische Anthropologie* 23/3, 2015, 413–430.
- Bernbeck 2015b: R. Bernbeck, *From Imaginations of a Peopled Past to a Recognition of Past People*. In: R. Van Dyke/R. Bernbeck (Hrsg.), *Subjects and Narratives in Archaeology*. Boulder: University Press of Colorado 2015, 257–276.
- Bernbeck 2017: R. Bernbeck, *Materielle Spuren des nationalsozialistischen Terrors. Zu einer Archäologie der Zeitgeschichte*. Bielefeld: transcript 2017.
- Bernbeck et al. 2016: R. Bernbeck/T. Dressler/M. Gussone/Th. Kersting/S. Pollock/U. Wiegmann, Wünsdorf: *Archäologie der Moderne. Ausgrabungen im Gelände der Moschee und des „Halbmondlagers“ von 1915*. Brandenburgische Denkmalpflege 2016/1, 99–113.
- Bernbeck/Pollock 2013: R. Bernbeck/S. Pollock, „Archäologie der Nazi-Zeit“. *Diskussionen und Themen. Historische Archäologie* 2013/2, 1–15.
- Foucault 1971: M. Foucault, *Die Ordnung der Dinge: Eine Archäologie der Humanwissenschaften*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp 1971.
- Gadamer 2010: H.-G. Gadamer, *Wahrheit und Methode. Grundzüge einer philosophischen Hermeneutik*. Tübingen: Mohr Siebeck 2010.
- Hamilakis/Jones 2017: Y. Hamilakis/A. M. Jones, *Archaeology and Assemblage*. *Cambridge Archaeological Journal* 27/1, 2017, 77–84.
- Honneth 2014: A. Honneth, *Verdinglichung. Eine Anerkennungstheoretische Studie*. 2. Auflage, mit Kommentaren. Berlin: Suhrkamp 2014.
- Kant 1794: I. Kant, *Die Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft*. Elektronisch verfügbar unter: <http://www.zeno.org/Philosophie/M/Kant,+Immanuel/Die+Religion+innerhalb+der+Grenzen+der+blo%C3%9Fen+Vernunft> [zuletzt geöffnet am 28. April 2017].
- Keenan/Weizman 2012: Th. Keenan/E. Weizman, *Mengele's Skull. The Advent of a Forensic Aesthetics*. Frankfurt a. M.: Sternberg Press/Portikus 2012.
- Laclau/Mouffe 1985: E. Laclau/Ch. Mouffe, *Hegemony and Socialist Strategy. Towards a Radical Democratic Politics*. London: Verso 1985.
- Pollock/Bernbeck 2016: S. Pollock/R. Bernbeck, *The Limits of Experience: Suffering, Nazi Forced Labor Camps and Archaeology*. In: M. Hegmon (Hrsg.), *Archaeology of the Human Experience*. Arlington, VA: American Anthropological Association 2016, 22–39.
- Smith 2004: A. T. Smith, *The End of the Essential Archaeological Subject*. *Archaeological Dialogues* 11/1, 2004, 1–20.
- Stottman 2010: M. J. Stottman, *Archaeologists as Activists. Can Archaeologists Change the World?* Tuscaloosa, AL: University of Alabama Press 2010.

Theune 2014: C. Theune, Archäologie an Tatorten des 20. Jahrhunderts. Stuttgart: Theiss 2014.

Tomasello 2009: M. Tomasello, Why We Cooperate. Cambridge, MA: MIT Press 2009.

Weizman 2014: E. Weizman, Introduction: Forensis. In: E. Weizman (Hrsg.), Forensis. The Architecture of Public Truth. Berlin: Sternberg Press 2014, 9–32.

*Reinhard Bernbeck*

Freie Universität Berlin, Fachbereich Geschichts- und Kulturwissenschaften, Institut für Vorderasiatische Archäologie, Fabeckstr. 23–25, D-14195 Berlin  
rbernbec@zedat.fu-berlin.de

*Svend Hansen*

## **Die Zukunft der Theorie in der Archäologie nach der Radiokarbonrevolution**

In den sechziger Jahren (des 20. Jahrhunderts) stieg im Zuge der weltweiten Revolte das Interesse an Theorie ungemein an. Philosophie und Soziologie wurden zu Leitwissenschaften. Es gab viele Schriften zu entdecken, die seit Jahrzehnten nicht mehr erhältlich waren oder es nie in den Universitätsunterricht geschafft hatten. Erstmals wurden in großem Umfang auch soziologische Klassiker aus Frankreich dem deutschen Publikum in Übersetzungen zugänglich.

Für das Erklären der Geschichte und der Gegenwart bedurfte es – keine Frage –, in Theorien einzutauchen. Die Geschichtswissenschaft und die Germanistik, auch andere Geisteswissenschaften, begannen sich mit verschiedenen Theorieangeboten zu ergänzen, was manchmal nur zu eher kurzfristigen Konjunkturen führte. Theorie blieb in den siebziger Jahren der Leitstern für alle Formen der Welterklärung. Selbst in den Schulen gab es selbstorganisierte Zirkel, in denen philosophische und soziologische Werke gelesen wurden. Die große Mehrheit war keineswegs dogmatisch nur auf eine Theorie fixiert. Gleichwohl war die Durkheimsche Formel „Soziales nur durch Soziales zu erklären“ für alle Theorieangebote maßgeblich. Damit schieden theologische oder biologische Erklärungen aus.

Theorien sind notwendig, die schiefe Unendlichkeit der Daten zu organisieren, Geschichte und Gegenwart angemessen erklären und Prognosen für die Zukunft abgeben zu können. Welchen Theorien man einen Erklärungswert in der Archäologie beimisst, hat viel damit zu tun, ob man diese auch für die Betrachtung der gegenwärtigen Gesellschaft tauglich hält. Im schlimmsten Fall muss man sich dabei auch einmal von einer lieb gewonnenen Theorie trennen. Nicht alle Theorien sind gleich gute Betrachtungsweisen für Alles. Manche Bereiche, wie beispielsweise Krieg und Gewalt, sind nur mit verschiedenen soziologischen oder psychologischen Theorien bearbeitbar. Eine möglichst breite Kenntnis von Philosophie und Soziologie hilft dabei, die Validität neuer Theorien einzuschätzen und ihren angeblichen Neuigkeitswert zu relativieren. Dazu dient auch die wissenschaftsgeschichtliche Einordnung von theoretischen Konzepten, wie dem Dreiperiodensystem, dem Kulturkonzept oder dem Neoevolutionismus.

Die Prähistorische Archäologie war Anfang der achtziger Jahre eine karge Insel im Meer der Theorien, wie sie überall in der Universität diskutiert wurden. Dort waren Sigmund Freud und Karl Marx noch tonangebend: keine Zwischenprüfung in den einschlägigen Fächern ohne Es, Ich und Über-Ich oder Tausch- und Gebrauchswert. Doch schon bald sollten Jacques Lacan, Michel Foucault und andere die Szenerie bestimmen.

Für die Prähistorische Archäologie bot der deutsche Buchmarkt nur wenig. In einer Übersetzung gab es Gordon Childes *Soziale Evolution* und *Die Religionen der Vorge-*

*schichte* von André Leroi-Gourhan. Lewis Binford, der Protagonist der prozessualen Archäologie, war mit dem reißerischen Titel *Die Vorzeit war ganz anders* vertreten. Die Rezeption von theoretischen Konzepten vermied man in den archäologischen Seminaren weitgehend. Als „Erklärung“ hierfür verwies man auf die (Selbst-)Indienstellung in den Nationalsozialismus und die angeblich daraus resultierende Ablehnung von Ideologien. Als Ideologien wurden unterschiedslos der Faschismus ebenso wie der Marxismus, der Funktionalismus, der Strukturalismus oder andere „ismen“ bezeichnet. Vor diesen fürchtete man sich wie vor einer ansteckenden Krankheit. Stattdessen behauptete man, „ideologiefrei“ an die Interpretation der (vergangenen) Welt zu gehen. Das war natürlich selbst ideologisch.

In den 1980er und 1990er Jahren fand in Deutschland ein Wandel statt, der mit der Gründung der AG Theorie bei den deutschen Altertumsverbänden 1991 in Heilbronn seine erste institutionelle Anbindung erlangte. Noch misstrauisch beäugt, war doch schon zu erkennen, dass jetzt der Weg zur Theorie in der Prähistorischen Archäologie geebnet war. Heute gibt es wohl kaum jemanden an der Universität, der die Theoriebedürftigkeit der Archäologie bestreiten würde. Theorie ist zum integralen Bestandteil von archäologischer Forschung geworden. Wie in anderen Bereichen des Lebens ist die Auseinandersetzung mit theoretischen Konzepten aber auch nicht unbedingte Voraussetzung für die berufliche Existenz.

Eine Konsequenz der langwährenden theoretischen Abstinenz der deutschen Archäologie und der späten „Einführung“ der Theorie ist eine polyzentrische Struktur. Die aufkeimende Theoriedebatte wurde von Studierenden verschiedener Universitätsinstitute und nicht wie im Vereinten Königreich bereits von etablierten Fachvertretern wie Colin Renfrew und Ian Hodder getragen, woraus eine erfreuliche Vielfalt resultierte. Die Theoriediskussion wurde in Deutschland aber zweifellos besonders durch Manfred Eggert gefördert. Er und sein Schülerkreis haben in zehn Bänden *Tübinger Archäologische Taschenbücher* Überblicke über die Theoriediskussion gegeben, aktuelle Themen aufgegriffen und mal mehr, mal weniger gelungene Beispiele für die Dekonstruktion und Zensurierung archäologischer Studien abgeliefert. Ein gewisser Hang zum hermetischen Diskurs ist spürbar auch in den aktuell gestellten Fragen, wer sich als „theoretischen Archäologen“ bezeichnen kann, wie diese sich untereinander verständigen und gegenüber nicht-theoretischen ArchäologInnen positionieren sollen. Jenseits dieser Fragen scheint mir für die Zukunft die stärkere Einbeziehung von Theorien in die Ausbildung an den Universitäten notwendig zu sein und zwar in der Auseinandersetzung mit den originalen Texten und nicht als Lehrbuchwissen.

Anfang der Achtziger Jahre war das Theorieangebot so reich und vielfältig, dass es möglich (und auch gewollt) war, „seinen“ Favoriten zu entdecken. So konnte man in einer Berliner Theoriegruppe nebeneinander einen Anhänger von Luhmanns Systemtheorie, einen Spezialisten für Althusser's Marxinterpretation, einen besonders an der Semiotik von Peirce Interessierten oder eine Expertin für Polanyis Wirtschaftstheorie finden. Für mich entdeckte ich Marcel Mauss und seine Theorie der Gabe, die ich zunächst durch Friedrich Stentzlers Buch *Versuch über den Tausch* kennen lernte. Das Buch von Mauss war damals nicht so weit verbreitet, der Autor noch nicht zum Stichwortgeber der Kulturwissenschaften geworden. Im Antiquariat war das Buch zu finden. Mit ihm eröffnete sich mir eine völlig neue Sichtweise auf die sozialen Implikationen des Tauschs.

Insbesondere für den Tausch mit den imaginären Mächten hatte Mauss grundlegende Gedanken formuliert und den Weg für das Verständnis der Votivgaben gebahnt. Maurice Godelier hat 1996 in seinem Buch *Das Rätsel der Gabe* die gegenläufigen Formen der Verdinglichung noch einmal aufgegriffen und bemerkt, dass dem Fetischismus der als Gaben verwendeten Objekte der Fetischismus der Waren entspreche. Das Thema ist von ungebrochener Aktualität und mit dem Band *Raum, Gabe, Erinnerung* ist es unlängst auch von uns noch einmal aufgegriffen worden. *Die Gabe* war auch der Text, den Claude Lévi-Strauss mit seiner Studie über die Verwandtschaft zu übertreffen suchte. Er stellte Geben und Nehmen auf eine neue, systematische Basis. Daneben hatte er mit seinen syntagmatischen Ketten und paradigmatischen Reihen eine Methode vorgestellt, die Transformation der Mythen zwischen den beiden Amerikas zu entschlüsseln, und diese Methode bot sich auch ganz praktisch für die Ordnung der bronzezeitlichen Horte an. Sie ließ sich also in einem konkreten Forschungszusammenhang anwenden, der zugleich theoretisch und empirisch war.

*Die Gabe* spielte in den siebziger und frühen achtziger Jahren keine prominente Rolle in der Theoriediskussion, die mehr auf Produktionsverhältnisse und die Entstehung von Klassengesellschaften fokussierte. Dies geschah nicht in der Geschichtswissenschaft, sondern wurde in der Soziologie unter strukturellen Gesichtspunkten interpretiert. Klaus Eder warb dafür, die Entstehung von staatlich organisierten Gesellschaften als einen evolutionären Wandel, unter dem Gesichtspunkt einer gesamtgesellschaftlichen Strukturveränderung zu betrachten, in dem die kognitiven Prozesse sozialer Evolution besonders beachtet werden sollten. Jürgen Habermas behandelte die Entstehung staatlicher Gesellschaften als Entkoppelung von Lebenswelt und System.

In der Prähistorischen Archäologie wurden die neoevolutionistischen Stadienmodelle von Morton Fried und Elman R. Service zur Ordnung prähistorischer Gesellschaften mit heiligem Ernst rezipiert. Damit verbunden war häufig auch ein Plädoyer für die engere Verbindung von Prähistorischer Archäologie und Ethnologie. Das erscheint mir heute obsolet. Wichtig ist die Kenntnis der Vielfalt und Unterschiedlichkeit traditionaler Gesellschaften. Es war aber schon immer fragwürdig prähistorische Gesellschaften mit solchen der Zeit um 1920 zu vergleichen, so als ob die Nuer oder die Maori nicht ebenso wie wir eine Jahrtausende umfassende geschichtliche Erfahrung hinter sich hätten. Das betrifft unbedingt die Erfahrung von Herrschaft in diesen Gesellschaften. Die neoevolutionistische Klassifikation mündete in Idealtypen von Anführern wie dem Big Man, dem Häuptling oder dem König, die auch der Archäologie angeboten wurden. Streng genommen konnte es damit keine Übergangsformen geben, denn ein Idealtyp schließt dies aus. Ob die hallstattzeitlichen Fürsten Big Men oder Häuptlinge, gar Sakralkönige waren, konnte abschließend nie geklärt werden. Das plötzliche und folgenlose Erlöschen dieser Diskussion mag mit dem allgemein abflauenden Interesse an Phänomenen politischer Herrschaft zusammen hängen. Sie mag aber auch der Einsicht geschuldet sein, dass sich hinter den Idealtypen Big Man und Häuptling ein sehr großes Spektrum empirischer Einzelercheinungen verbirgt, die für den konkreten Fall keinen Erkenntnisgewinn bringen.

Für die Theorien der sozialen Evolution in Eurasien entstand eine neue, leider bislang nur partiell angenommene, Herausforderung mit der Neuordnung der Chronologie zwischen 10.000 und 2000 v. Chr. infolge der Kalibration der <sup>14</sup>C-Daten. Eine noch nicht

abgeschlossene Arbeit ist es, die neuen Synchronlagen vieler archäologischer Kulturen auf ihre Konsequenzen z. B. für die Phänomene der Herrschaft zu befragen. Was lange undenkbar war: Es wird möglich sein, die unterschiedlichsten Kulturen der Welt auf derselben realen Zeitachse nebeneinander zu betrachten und damit die Grundlage für eine echte *world archaeology* zu schaffen. Der rasche Bedeutungszuwachs der Naturwissenschaften, insbesondere der Biochemie, der Kristian Kristiansen von einem Paradigmenwechsel in der Archäologie sprechen lässt, bringt darüber hinaus in ganz neuen Dimensionen den Menschen als biologisches Wesen in die Archäologie zurück. Zu all dem braucht es die unterschiedlichsten (auch gegensätzlichen) Theorien.

Erstmals ist die Archäologie imstande, eine von den evolutionistischen Modellen unabhängige, auf ihren eigenen Quellen basierende Geschichte der Wirtschaft, der Kunst, der Techniken, des Wissens, der Macht, der politischen Herrschaft, kurz aller Aspekte des menschlichen Lebens zu schreiben. Diese neue Geschichte wird nicht mehr ein evolutionistisch konstruiertes Kontinuum sein, sondern den Brüchen und Diskontinuitäten des archäologischen Stoffs bzw. der Geschichte folgen. Sie wird die Untersuchung der Universalien zugunsten der konkreten Erscheinungen aufgeben. Diese neue Geschichte erfordert in besonderer Weise Theorien, etwa Einsichten in das Funktionieren von Macht, die über Max Weber hinausgehen. Michel Foucault hat die Erkenntnis in den Vordergrund gestellt, dass die Macht „nicht so sehr“ das Privileg der herrschenden Klasse, sondern vielmehr die „Gesamtwirkung ihrer strategischen Positionen“ sei, dass Macht überall ausgeübt wird, sie auch eine produktive Kraft ist, die durch Netze wie das Verwandtschafts- oder das Produktionssystem kanalisiert wird. So muss man sich von der Vorstellung lösen, dass in traditionellen Gesellschaften weniger Macht ausgeübt würde als in modernen. Theorie als Betrachtungsweise kann aber auch den Blick verstellen. So können beispielsweise die tatsächlichen Ungleichheiten nicht in den Blick kommen, wenn der egalitären Gesellschaft immerzu Gleichheit zugeschrieben wird. Gerade bei der Frage nach den Machtbeziehungen ist aber beispielsweise die reale Unterdrückung der Frauen in diesen Gesellschaften – Godelier hat das detailliert bei den Baruya beschrieben – von entscheidender Bedeutung.

Gegenwärtig gewinnen die eingangs zitierten Fragestellungen, wie die Analyse von Machtbeziehungen, die Herausbildung von sozialen Ungleichheiten und die Entstehung staatlicher Gesellschaften, eine neue Aktualität. Die Diskussion war in der evolutionistischen Sackgasse an ihr Ende gekommen. Jetzt öffnen sich völlig neue Perspektiven, weil klar wird, dass die Herausbildung von Herrschaft offenbar viel früher erfolgte, als man aufgrund der traditionellen Chronologie anzunehmen bereit war, dass für die Entstehung von sozialen Ungleichheiten nicht „Hochkulturen“ notwendig waren und physische Gewalt eine viel größere Rolle spielte, als man es lange wahrhaben wollte.

Die neue Hinwendung zu den dinglichen Quellen (*material turn*) könnte dazu im Rahmen einer wissenschaftsbasierten *world archaeology* einen wichtigen Beitrag leisten. Damit meine ich weniger die *agency* von und unser *entanglement* mit den Dingen. Es sind nicht zuletzt Mauss, Godelier und Lévi-Strauss (wir erinnern uns an seine Schelte von Mauss für dessen Behandlung des *hau*), die mich davon abhalten, dieser Spur zu folgen.

Tatsächlich enthalten die archäologischen Objekte aber Potentiale, die es zu heben gilt. Ich denke vor allem an die in den Dingen gespeicherte lebendige, menschliche

Arbeit, die mit ihrer Produktion verbundenen technischen Infrastrukturen und das dafür notwendige Wissen, sei es explizites Wissen, über das sein Träger gedanklich und sprachlich verfügen kann, oder verkörpertes Wissen, das nicht in dieser Form artikuliert werden kann. Verkörpertes Wissen ist nicht nur in Menschen, sondern auch in Objekten erkennbar, etwa das Wissen, das zur Herstellung dieser Objekte notwendig war.

Die Objekte lassen sich darüber hinaus entlang ihrer Verwendung beschreiben, die bislang nicht systematisch ausgewertet, zuweilen auch ausgeblendet wurde. So sollten Waffen, die ausschließlich zum Töten von Menschen dienten, doch etwas über den Charakter der Gesellschaften ausdrücken, in denen sie zirkulierten. Im Objekt sind auf mehrfache Weise Wissen und Macht verschränkt, in seiner Herstellung ebenso wie in seiner Verwendung. Daher sind die Objekte wesentlicher Ausgangspunkt für eine Frühgeschichte der Techniken und des Wissens. Diese ist am besten in der Perspektive einer globalen Geschichte des Wissens aufgehoben, wie sie etwa von Jürgen Renn vertreten wird.

Die Prähistorische Archäologie befindet sich in einer Phase der zeitlichen Neuordnung des Quellenmaterials, der Ausweitung ihres Horizonts auf den gesamten eurasischen Doppelkontinent und auf andere Kontinente, der neuen Perspektiven durch die Paläogenetik und der Fokussierung auf grundlegende Fragen der Herrschaft, der Ungleichheit und Gewalt, des Wissens und der Techniken. Zur Bewältigung all dessen sind Theorien mehr denn je notwendig. Schließlich: Besonders in Zeiten einer verbreiteten Unsicherheit über *facts* und *alternative facts* ist eine solide theoretische Bildung das beste *remedium*.

*Svend Hansen*

Eurasien-Abteilung des Deutschen Archäologischen Instituts, Im Dol 2–6,  
D-14195 Berlin  
svend.hansen@dainst.de

*Heinrich Härke*

## „A young (wo)man’s game?“ – Skeptische Beobachtungen aus dem theoretischen Ruhestand

Theoretischer Ruhestand oder Theorie-Ruhestand? Bei mir gilt in mancher Hinsicht beides. Ich bin theoretisch im Ruhestand, mache aber so viel Archäologie wie vorher (oder sogar mehr, wenn man berücksichtigt, dass der zeitfressende Papierkram weitgehend weggefallen ist). Im Theorie-Ruhestand befinde ich mich insofern, als meine aktive Beschäftigung mit Meta-Theorien im Moment ruht und dies möglicherweise länger anhalten wird. Als ich zu einem Beitrag für diese Aufsatzsammlung eingeladen wurde, hatte ich deswegen zunächst abgesagt mit der Begründung, Theorie sei „a young (wo)man’s game“ – und finde mich jetzt in der Situation, dass ich dieses Bauchgefühl begründen sollte.

Alter kann natürlich bei intellektuellen Leistungen durchaus eine Rolle spielen, wenn auch mit individuellen und fachlichen Unterschieden. Es ist schon lange bekannt, dass Mathematiker in der Regel ihre besten Leistungen im jungen Erwachsenenalter erbringen. Die These, dass nun die Beschäftigung mit archäologischer Theorie gewisse Parallelen dazu aufweisen könnte, mag zunächst überraschend sein, ist aber kaum gewagt angesichts der in beiden Bereichen notwendigen hohen Abstraktionsfähigkeit.

Ein weiterer Aspekt, der nicht unterschätzt werden sollte, ist die Begeisterungsfähigkeit für Neuerungen, die nun mal eher typisch für jüngere Jahrgänge ist. Zwar ist nicht jede Theorie neu oder gar revolutionär, aber es fällt doch auf, dass Paradigmenwechsel in unserem Fach (und sicher auch in anderen Fächern) jeweils vom wissenschaftlichen Nachwuchs betrieben wurden, nicht etwa von den mehr oder weniger etablierten Älteren. Hier hat sicher nicht nur das Alter, sondern jeweils auch der Konkurrenzkampf um den Aufstieg in der Fachhierarchie eine Rolle gespielt, aber die Paradigmenwechsel wären ja kaum erfolgreich gewesen, wenn die Älteren intellektuell überzeugende Gegenargumente hätten vorbringen können.

Hinzu kommt, dass die Abwesenheit von Erfahrung möglicherweise sogar hilfreich bei mancher Beschäftigung mit der Theorie sein könnte, auch wenn dies erst einmal zynisch klingen mag. Aber zunehmende Erfahrungen mit den Komplexitäten der archäologischen Daten sowie langfristige Beobachtungen der gelegentlich schon auffallend zyklischen Natur theoretischer Modeströmungen wirken nun mal bremsend auf die Bereitschaft, sich neuen (oder vermeintlich neuen) Perspektiven zu öffnen. Nur ein Beispiel: Warum sollte ich meine kostbare Zeit, die man im höheren Alter nachdrücklicher als solche empfindet, darauf verwenden, mich detailliert mit den Konzepten von ‚personhood‘ und ‚dividual identity‘ in der Gräberarchäologie auseinanderzusetzen, wenn ich das Gefühl nicht loswerden kann, dass mir etwas höchst Ähnliches schon mal als ‚role theory‘ in der Sozialanthropologie der späten 1960er Jahre begegnet ist?

Zur Abwesenheit von Erfahrung kommt als ‚erleichterndes‘ Moment der (relativen) Jugend der Mangel, oder zumindest die geringere Zahl, an sozialen Bindungen im Fach, und damit die geringere Notwendigkeit, auf Gefühle oder auch Abhängigkeiten Rücksicht nehmen zu müssen, wenn es darum geht, als wahr und wichtig empfundene Sachverhalte klar an- und auszusprechen. Ich entsinne mich einer Situation während einer Konferenz auf Öland, wo ich der jüngste Teilnehmer war (was dieser Konferenz auch eine relative Datierung gibt) und wo ich gerade meine vernichtende Kritik an den bisherigen Grundannahmen der sozialen Gräberanalyse vorgetragen hatte. In der Pause danach saßen wir auf dem Rasen unter blühenden Obstbäumen, und eine der wirklich reizenden älteren Damen der skandinavischen Archäologie setzte sich neben mich und sagte, in Hörweite weiterer skandinavischer Damen (und es ist sicher auch signifikant, dass ich mich in diesem Zusammenhang eher an die peinlich berührten Damen als an die anderen Teilnehmer erinnere), mit einem hörbaren Seufzer: „Ach, Heinrich, you have given everybody a depression“. Und es war mir in dem Moment sofort klar, dass sie das genau so meinte, denn dies war eine Konferenz von Gräberspezialisten über die Auswertung von Gräbern auf Öland – und ich hatte ihnen ja soeben mit damals noch jugendlichem Schwung und im Bewusstsein der Wahrheitsverkündung gesagt: „Was Ihr gemacht habt und was Ihr immer noch macht, ist falsch.“ Ob ich das heute, wo ich vielen dieser skandinavischen Kolleginnen und Kollegen in Freundschaft verbunden bin, noch mal so sagen würde? Wohl zumindest nicht in dieser Form – und damit würde meine Aussage vieles von ihrer notwendigen Schärfe und Klarheit verlieren.

Besonders aber würde ich aus eigener Erfahrung sagen, dass der Bedarf an bestimmten Arten von Theorie sich im Verlauf der Tätigkeit im Fach – und damit über den Verlauf des Berufslebens – verschieben dürfte. Als jüngerer Archäologe habe ich, wie andere auch, nach allgemeiner Orientierung im Fach (und gleichzeitig wohl auch in der Welt) gesucht. Ich wollte meinen eigenen Platz und meine eigenen Perspektiven finden und bin damals einigermaßen tief in die prozessuale/postprozessuale Debatte und in Fragen der politischen und ideologischen Einflüsse auf unser Fach eingestiegen. Als fortgeschrittener Archäologe (oder meinethalben auch nur im fortgeschrittenen Alter) möchte ich den Fundus an allgemeiner Theorie, den ich mir erarbeitet habe, in der praktischen Arbeit umsetzen – und dafür brauche ich keine Meta-Theorien, sondern ‚middle range theories‘, die mir erlauben, in meinen gegenwärtigen Projekten die Daten, Funde und Befunde zu deuten und in den weiteren Kontext einzuordnen. In anderen Worten: Die akkumulierte Zeit- und Arbeitsinvestition in meine Projekte engt mich jetzt ein in der Wahl der Theorie, mit der ich mich befassen kann und muss, wenn ich in der mir zur Verfügung stehenden Zeit Archäologie – und eben nicht nur davon losgelöste Theorie – betreiben will.

Schließlich und endlich schreckt mich das Beispiel von Archäologen, die Zeit ihres Lebens auf jeden gerade abfahrenden Theorie-Zug aufgesprungen sind, auch wenn dieser in die entgegengesetzte Richtung abfuhr, oder auch das von Archäologen in fortgeschrittenem Alter, die sich der übernächsten Generation mit explizitem Bezug auf ihre langjährige Erfahrung als Theorie-Gurus andienten. Namensnennungen will ich mir hier verknäueln – wer solche Beispiele nicht kennt, hat noch nicht genug Theorie gelesen. In ganz so fortgeschrittenem Alter bin ich vielleicht noch nicht, aber in

diese Situation will ich gar nicht erst kommen. Indirekt bestätigt fühle ich mich in meiner skeptischen Haltung durch Günter Smolla, einen der äußerst wenigen deutschen Theorie-Gurus für meine Studentengeneration. Als ich ihn einige Zeit nach seiner Emeritierung zu Hause besuchte und aufforderte, doch bitte weiter über Theoriefragen zu arbeiten und zu publizieren, antwortete er, dass es ihm jetzt wichtiger sei, das zurückkehrende biographische Gedächtnis zu nutzen und Aufzeichnungen über sein Leben zu machen.

Soviel zur These „a young (wo)man’s game“. Es gab noch einen anderen Grund, warum ich nicht hatte teilnehmen wollen: Der Titel „Die Zukunft der Theorie“ hatte mich abgeschreckt. Prognosen sind generell beliebt, aber notorisch unzuverlässig, und auch ‚einfache‘ Wunschvorstellungen liegen oft furchtbar neben (oder auch hinter) der Realität. Spätestens seit Malthus’ Voraussage von 1894, dass die Londoner Straßen im Jahre 1950 unter neun Fuß Pferdemit begraben sein werden, wissen wir, wo das grundsätzliche Problem von Prognosen liegt: in der notwendigen Extrapolation von gegenwärtigen Zuständen unter Zugrundelegung *gegenwärtig bekannter* bzw. messbarer Entwicklungsbedingungen. Die Folge der Unmöglichkeit, noch unbekannte Bedingungen der Zukunft in Rechnung zu stellen, hat zu Prognosen geführt, denen zufolge wir seit nunmehr einem Jahrzehnt kein Erdöl, Erdgas und Kupfer mehr hätten (Club of Rome 1972), dafür aber seit 1994 eine permanente Mondstation haben sollten (Arthur C. Clarke 1968) – und dies waren die ‚leichten‘, weil naturwissenschaftlich und technisch basierten Prognosen. Soziale und kulturelle Entwicklungen sind noch viel schwerer vorherzusagen, und daher sind die großen Entwicklungsrichtungen der archäologischen Theorie eigentlich auch immer nur im Rückblick erklärbar gewesen und somit nur retrospektiv ‚vorhersehbar‘.

Beispiele dafür sind in der Archäologie das Erscheinen der modernistischen, anti-historischen New Archaeology („processualist archaeology“), die postmoderne Reaktion darauf („post-processualist archaeology“) mit ihrem geradezu chaotischen Auffächern in zahlreiche Unterströmungen, die zumindest anfangs mysteriöse Popularität von Ideen aus der Frankfurter Schule und der französischen Philosophie und Soziologie und schließlich der nicht minder mysteriöse ‚material turn‘ der letzten etwa zwanzig Jahre (bzw. der letzten zehn Jahre in Deutschland). Das Aufgreifen spezieller Themen wäre dagegen deutlich leichter bereits von Zeitgenossen aus dem gegenwärtigen Kontext heraus erklärbar gewesen, was allerdings keine Prognose gewesen wäre und ohnehin auch offenbar selten passiert ist. Naheliegende Beispiele sind hier die Ringwallforschung im Kaiserreich, die Rassenforschung im Dritten Reich und die Umweltarchäologie in der Bonner Republik. Was wäre denn das Pendant des archäologischen Modethemas in der gegenwärtigen Berliner Republik? Da wird jeder seine eigene Meinung zu haben, Übereinstimmung wird sich wahrscheinlich erst wieder im Rückblick ergeben.

Das Aufnehmen von externen Anregungen in unserem Fach, das dieser Anregungen mangels einer unabhängigen und eigenständigen archäologischen Theorieentwicklung bedarf (hier ohne Wertung einfach nur festgestellt), ist historisch kontingent und von zu vielen Faktoren abhängig, als dass es vorhersehbar wäre, was ja auch für Mode, Kunst-richtungen, Literaturstile etc. gilt. Auch wenn dies unfreundlich klingen mag, würde ich den Wert des hier unternommenen Theorieprojektes für eine Richtungsbestimmung der deutschen Theorie unseres Faches als begrenzt ansehen: Wie alle Zukunftsforschungen

liegt sein Aussagewert eher darin, Zustände der Gegenwart zu reflektieren (wie ja auch die Beschäftigung mit der Vergangenheit nicht selten mehr über die Gegenwart der Archäologen und Historiker als über die von ihnen erforschte Vergangenheit aussagt) – aber das ist ja auch schon höchst nützlich, nur sollte man sich über die Art des Nutzens eben im Klaren sein.

*Heinrich Härke*

Abteilung Archäologie des Mittelalters, Institut für Ur- und Frühgeschichte, Universität Tübingen, Schloss Hohentübingen, D-72070 Tübingen  
heinrich.haerke@uni-tuebingen.de

*Daniela Hofmann*

## Theorie muss sein

Als ich die Anfrage erhielt, an diesem Band der EAZ mitzuwirken, war ich überrascht. Ich sehe mich nicht als eine besonders ‚theoretische‘ Archäologin. Natürlich gehöre ich nicht zu der Gruppe, die von sich behauptet, objektiv oder atheoretisch zu arbeiten. Aber ich beschäftige mich auch nicht aktiv mit Fragen zu Epistemologie und Ontologie. Archäologen wie ich bedienen sich in der theoretischen Diskussion ein klein wenig wie eine Elster im Juwelierladen – ein klein bisschen hier nachschlagen, ein klein wenig dort, und sich einen Ansatz zusammentragen, der für ein konkretes Fallbeispiel oder eine bestimmte Problemstellung, an der man gerade arbeitet, am vielversprechendsten erscheint. Alles in allem ein sehr gemütlicher Zustand. Ist für diese Personengruppe die Bezeichnung ‚theoretische Archäologen‘ wirklich hilfreich?

Einerseits natürlich nicht: Sie gehören nicht zum kleinen Kreis derer, die – wie es die Einladung für dieses Themenheft formulierte – ‚anders ticken‘. Andererseits ist dieses Label auch nicht so ganz verkehrt, denn kritische Reflektion der Werke anderer – und idealerweise auch der eigenen – gehören zum selbstverständlichen Tagesgeschäft. In dieser Hinsicht sehe ich auch sehr wenige Unterschiede zwischen der Situation in Großbritannien und der in Deutschland, zumindest soweit ich sie bisher wahrgenommen habe. ‚Echte‘ Theoriearbeit wird in beiden Fällen nur von einer Minderheit betrieben, in beiden Kontexten gibt es einen harten Kern an theoriefeindlichen Kollegen, und den Großteil aller praktizierenden Archäologen kann man als ‚theoretically literate‘ beschreiben: Man ist bis zu einem bestimmten Punkt versiert, aber vertieft dies eben nur dann, wenn es nötig scheint und geht dabei eklektisch vor. Die Mengenverhältnisse dieser Gruppen mögen variieren, dennoch bin ich der Überzeugung, dass sich diese über die Zeit eher angleichen werden. Insgesamt überwiegen die Gemeinsamkeiten. Zwar mag der Ton der theoretischen Debatte in Deutschland etwas pessimistischer und kritikfokussierter sein, aber man diskutiert über die gleichen Themen. Auch kann man Vertretern beider Traditionen vorwerfen, relativ insular zu arbeiten. Bei den Briten liegt dies sicher an den Sprachbarrieren, die man sich zu überwinden nicht wirklich bemüht, im Fall der deutschsprachigen Archäologie ist man sich über die Diskussionen andernorts im Klaren, aber nicht immer geneigt, auf entsprechende Konvergenzen auch hinzuweisen, gerade weil oft explizit nach dem Beitrag einer ‚deutschsprachigen Archäologie‘ gesucht werden soll.

Dies ist, wenn man die Fachgeschichte berücksichtigt, nachvollziehbar, doch bleibt zu hoffen, dass es auch hier zu immer größerer Annäherung und letztendlich zu echtem Dialog kommen wird. Denn schließlich reden wir nicht nur im Grunde genommen alle über die gleichen Themen, sondern wir stehen auch alle vor ähnlichen Herausforderungen und Legitimationsproblemen, die sich viel leichter werden angehen lassen, wenn wir verstärkt gemeinsam agieren.

Gerade in Hinsicht auf Grundsatzdebatten braucht die Archäologie insgesamt – nicht nur die deutschsprachige – jetzt mehr Input denn je und darf sich nicht mehr auf den Lorbeeren vergangener Kämpfe um Positivismus oder Hermeneutik, Objektivität oder unvermeidbarer Voreingenommenheit ausruhen. Das liegt nicht zuletzt an einem Themenfeld, in dem wir noch relativ am Anfang stehen: Der Einfluss der Archäologie auf Narrative, die man sich heute von der Vergangenheit erzählt, um die aktuelle Gegenwart mit zu beeinflussen. Hier sind wir etwas ins Hintertreffen geraten.

Obwohl man in den letzten Jahren immer häufiger zu hören bekommt, dass sich der Streit um die relative Rolle der Geistes- und der Naturwissenschaften in der Archäologie zu Gunsten eines für alle fruchtbaren Mittelweges in Wohlgefallen aufgelöst habe (Robb 2014), sieht die Realität doch anders aus. Ein gutes Beispiel ist die vor kurzem wieder entbrannte Debatte um Migrationen, vor allem im Neolithikum, aber zunehmend auch in anderen Zeitstufen, deren neue Erkenntnisse ganz überwiegend von den Naturwissenschaften beigetragen und auch publikumswirksam an die Öffentlichkeit gebracht werden. Man hat manchmal den Eindruck, dass Jahre theoretisch fundierter archäologischer Forschung, in denen man sich bemüht hatte, die vielfältigen möglichen Verflechtungen zwischen materieller Kultur und Identitäten herauszuarbeiten, auf einen Schlag hinweggefegt wurden. Ersetzt wurden sie mit teils in ihrer Einfachheit schockierenden Modellen mit Anklängen an die dunkle Vergangenheit der Archäologie (kritisiert etwa in Heyd 2017). Die Einsprüche und Bedenken der Archäologen werden allerdings in der breiteren Diskussion und vor allem in den impactstarken Artikeln in *Nature* oder *Science* kaum wahrgenommen. Wie diesem Trend entgegenstehen?

Ein sicherlich wichtiger erster Schritt ist es, die interpretatorische Stärke der Archäologie zu betonen. Damit ist es aber nicht getan, vor allem, wo uns die Kollegen aus den Naturwissenschaften nicht nur finanziell, sondern zunehmend auch wissenschaftspolitisch und in ihrer öffentlichen Wahrnehmung bereits weit voraus sind. Wenn wir den Weg des interdisziplinären Dialogs tatsächlich beschreiten und uns trotz der Kräfteasymmetrie dabei behaupten wollen, müssen wir uns fragen, wieso dieser Dialog zunächst einmal so zögerlich angelaufen ist. Das genannte Machtgefälle ist sicherlich ein Grund, vielleicht sind wir aber auch selbst nicht ganz schuldlos.

Vor allem diejenigen Archäologen, die sich als theoretisch engagiert betrachten, haben sich in den letzten Jahren ganz überwiegend geisteswissenschaftlich orientiert. Das ist zunächst einmal nichts Schlechtes, allerdings haben sich dabei bestimmte Sichtweisen durchgesetzt, deren erkenntnistheoretische Grundlagen sich schwer mit Phänomenen wie – um bei unserem Beispiel zu bleiben – der aDNA-gestützten Idee von Massenmigrationen im Neolithikum vereinen lassen. Allen voran zu nennen wäre hier der Material Turn, der – basierend auf Theorien wie ANT, Assemblage Theory und ähnlichen Ansätzen – auf eine ontologische Gleichsetzung von Menschen, anderen Lebewesen, Objekten usw. im Sinne einer ‚relationalen‘ oder ‚symmetrischen‘ Archäologie abzielt. Das Potenzial eines solchen Ansatzes ist klar: Nicht nur lassen sich damit störende Dichotomien umgehen, sondern endlich kann man, dank langjähriger Expertise im Bereich materieller Kultur, als gleichwertiger Partner in interdisziplinären Diskussionen mitwirken. Vielleicht erklärt sich daraus auch die Vorstellung, dass dieser neue (oder zumindest als revolutionär stilisierte) symmetrische Ansatz bald überall dominieren werde (etwa

Olsen 2012) – der Anspruch ist schließlich, man habe damit neue, grundlegende Wahrheiten über das menschliche Dasein in der Welt enthüllt.

Allerdings werden auch die Schwachpunkte dieses Ansatzes immer klarer (etwa Burmeister 2013; Glørstad 2008). So haben symmetrische Archäologien von Anfang an eine bestimmte Sicht auf Veränderungsprozesse privilegiert. Dies ist die Sicht einer Welt, in der alles mannigfaltig mit allem anderen verbunden ist und in der – und das sollte eigentlich keineswegs unbedingt daraus folgern – sich die Dinge daher nur langsam und harmonisch verändern. So betonen Narrative des Übergangs vom Meso- zum Neolithikum, die aus dieser Sicht geschrieben werden (etwa Cummings/Harris 2011; Jones/Sibbeson 2013), trotz aller Anzeichen von Veränderung stark die verbindenden Elemente zum Mesolithikum, die in einem ökologisch korrekten Denken verwurzelte Sichtweise der ersten Neolithiker auf ihre Umwelt, und so weiter. Ereignisse und Prozesse, die schnelle, gravierende und nicht unbedingt harmonische Veränderungen auslösten, werden einfach ausgeblendet. Zurück bleibt eine Sicht auf die Vergangenheit, die von sich behauptet, die materielle Kultur ernster zu nehmen denn je, die aber immer das gleiche Narrativ einer Art symmetrischen Verflechtung hervorbringt. Die Varianz in der Vorgeschichte nimmt paradoxerweise also ab, je mehr wir uns angeblich in bestimmte Situationen ‚einfühlen‘.

Eine solche Sichtweise hat auf den ersten Blick sehr wenige Passpunkte mit neuen naturwissenschaftlichen Forschungen, die gerade die schnelle und dramatische Veränderung besonders gern hervorheben, und so ist es kein Wunder, dass sich Archäogenetiker zunächst einmal andernorts umgesehen haben, wenn es darum ging, ihre Daten zu kontextualisieren. Es gibt durchaus Stimmen, die diese Ergebnisse enthusiastisch aufgenommen haben und von einer Revolution in der archäologischen Erkenntnisweise sprechen (etwa Kristiansen 2014). Dabei bleiben aber leider nicht nur liebgewonnene Neolithisierungsszenarien auf der Strecke, sondern potentiell auch diejenigen kritischen Stimmen, die die angebliche Neutralität (natur)wissenschaftlicher Ergebnisse in Frage stellen (Niklasson 2014) und die jetzt mehr denn je nötig sind, wenn es darum geht, allzu vereinfachende Interpretationen an die Öffentlichkeit zu tragen. Auch innerhalb des Faches muss wieder mehr aktiv diskutiert werden: Theoretische Archäologen aller Art müssen zeigen, wie die von ihnen vertretenen Sichtweisen wichtige Einsichten und Blickwinkel auch für diese neuesten Daten bereit halten, anstatt letztere größtenteils geflissentlich zu ignorieren.

Auch wurde schon vielfach angemerkt, dass objektzentrierte Ansätze dazu neigen, die menschliche Fähigkeit zu Widerstand, zu aktiver Veränderung an bestehenden Zuständen und zu Protest schlichtweg zu negieren – eine Haltung, die defätistischer nicht sein könnte. Ein Gefühl zunehmender Verunsicherung, geschuldet der Situation, dass das eigene Handeln immer weniger Einfluss auf Arbeits- und Forschungsbedingungen zu haben scheint, mag den Alltag einer steigenden Zahl von Kollegen prägen. Aber dies zu einem allgemeinen Zustand des menschlichen Daseins zu deklarieren, spielt nur einem neoliberalen Status Quo in die Hände, von dem sich viele Archäologen eigentlich eher distanzieren.

Dies führen wir uns nicht oft genug klar vor Augen. Mittlerweile gehört es beispielsweise zum guten Ton, auch unter den nur ‚theoretisch Belesenen‘ unter uns, Artikel zunächst einmal mit einer generalisierten Kritik an ‚der‘ Aufklärung zu beginnen, deren

rationalistisches Denken zu Unterdrückung und Kolonialismus geführt habe. Sicherlich ist dies ein zurecht immer wieder beklagtes Resultat. Allerdings ist es einerseits schlicht oberflächlich, ‚die Aufklärung‘ zu kritisieren und dabei, wenn überhaupt, allein die Schriften von Descartes zu meinen, oder doch zumindest das, was man sich gemeinhin von den Schriften Descartes‘ erzählt. Andererseits muss man sich auch fragen, ob es noch immer garantiert liberal und ethisch-moralisch zweifellos auf der richtigen Seite ist, alle rationalen Herangehensweisen pauschal abzuweisen. Wollen wir denn wirklich in einer Welt leben, in der wichtige Entscheidungen gravierend von Vorlieben und Emotionen mit geprägt sind, die sich dann auch noch über Kritik erhaben wähnen? Wenn alle Positionen als gleichwertig nebeneinanderstehen, werden leider auch alle unanfechtbar.

Nachdem also weder rein positivistische noch die bisherigen symmetrischen Ansätze und schon gar nicht anti-aufklärerischer Relativismus wirklich befriedigend sind, müssen wir in einem offenen Dialog zu den Grundsatzfragen zurückkehren. Dazu gehört, dass Naturwissenschaftler erkennen, wie ihre Forschungen von ihrem Weltbild geprägt sind und vor allem auch das Weltbild der Öffentlichkeit prägen. Es heißt aber auch, dass Archäologen sich wieder verstärkt auf eine grundsätzliche Debatte einlassen müssen, in der sie nicht von im Vorhinein festgelegten dogmatischen Positionen starten, sondern bereit sind, die Validität verschiedener Arten von Argumenten offen zu diskutieren.

Selbst für uns diebische Elstern hat dies Konsequenzen. Ist es wirklich eine so gute Idee, sich aus den grundsätzlichen Debatten völlig auszuklinken und einfach nur die Aspekte aus jedem Ansatz zu wählen, die uns gerade passen? Das mag auf kurze Sicht pragmatisch sein, auf lange Sicht ist es aber selbst bei einem Waldbrand besser, den Kopf aus dem Sand zu ziehen und sich um die Flammen zu kümmern. Wir müssen also verstärkt Farbe bekennen – in unseren Schriften, in unseren Lehrveranstaltungen, in unseren Diskussionen mit Kollegen. Wir müssen wieder fragen, was die Konsequenzen für unser Bild des heutigen Menschen sind, wenn wir unsere Ansätze zur Vergangenheit tatsächlich zu Ende denken. Kurz: Wir müssen uns wieder alle für die eng definierte theoretische Archäologie interessieren, die epistemologisch und ontologisch ansetzt. Nur wenn wir unsere Standpunkte und Interessen konsequent vertreten und auch zeigen können, warum sie wichtig sind, ist ein interdisziplinärer Dialog möglich.

Das sind große Anforderungen, nicht nur an eine deutschsprachige Archäologie, sondern an das Fach insgesamt. Aber wir können es uns einfach nicht mehr leisten, keine theoretischen Archäologen zu sein.

## Zitierte Literatur

- Burmeister 2013: S. Burmeister, *Lost in thought*. Besprechung zu Bjørnar Olsen/Michael Shanks/Timothy Webmoor/Christopher Witmore, *Archaeology. The discipline of things* & Ian Hodder, *Entangled. An Archaeology of the relationship between humans and things*. EAZ 54, 2013, 148–159.
- Cummings/Harris 2011: V. Cummings/O. Harris, *Animals, people and places: the continuity of hunting and gathering practices across the Mesolithic-Neolithic transition in Britain*. *European Journal of Archaeology* 14, 361–382.

- Glørstad 2008: H. Glørstad, Celebrating materiality – the Antarctic lesson. In: H. Glørstad/L. Hedeager (Hrsg.), *Six essays on the materiality of society and culture*. Lindome: Bricoleur 2008, 173–211.
- Jones/Sibbesson 2013: A. M. Jones/E. Sibbesson, Archaeological complexity: materials, multiplicity and the transitions to agriculture in Britain. In: B. Alberti/A. M. Jones/J. Pollard (Hrsg.), *Archaeology after interpretation. Returning materials to archaeological theory*. Walnut Creek: Left Coast Press 2013, 151–172.
- Kristiansen 2014: K. Kristiansen, Towards a new paradigm? The third science revolution and its possible consequences in archaeology. *Current Swedish Archaeology* 22, 2014, 11–34.
- Niklasson 2014: E. Niklasson, Shutting the stable door after the horse has bolted. *Critical thinking and the third science revolution*. *Current Swedish Archaeology* 22, 2014, 57–63.
- Olsen 2012: B. Olsen, After interpretation: remembering archaeology. *Current Swedish Archaeology* 20, 2012, 11–34.
- Robb 2014: J. Robb, The future Neolithic: a new research agenda. In: A. Whittle/P. Bickle (Hrsg.), *Early farmers. The view from archaeology and science*. Oxford: Oxford University Press 2014, 21–38.
- Heyd 2017: V. Heyd, Kossinna's smile. *Antiquity* 91, 2017, 348–359.

*Daniela Hofmann*

Institut für Vor- und Frühgeschichtliche Archäologie, Universität Hamburg, Edmund-Siemers-Allee 1, Westflügel, D-20146 Hamburg  
Daniela.Hofmann@uni-hamburg.de

*Cornelius Holtorf*

## Eine Archäologie der Ideen

Gute Archäologie ist eine ideenreiche und durchdachte Archäologie, in der man darüber reflektieren und prägnant formulieren kann, was die eigene Arbeit in größeren gegenwärtigen Zusammenhängen bedeutet und weshalb man so arbeitet, wie man arbeitet. Theorie hilft der Archäologie mit diesem Anliegen und kann sie daher in diesem Sinne besser machen.

Dieser auf Reflektion ausgerichtete Theoriebegriff ist sehr breit: Er schließt nicht nur Ontologie und Epistemologie mit ein, sondern etwa auch Gesellschaftstheorie, Ethik, und kritische Theorie. Theorie in diesem Sinne findet sich nicht nur in aller möglichen theoretischen Literatur, sondern auch in bildender Kunst, Film und Literatur.

Das Problem mit der sogenannten ‚antiquarischen‘ und ‚traditionellen‘ Archäologie zentraleuropäischer Ausprägung, die ich einst im Studium der Ur- und Frühgeschichte in Deutschland kennengelernt habe und der ich vor fast 25 Jahren erst in Großbritannien und dann in Schweden entkommen bin, war für mich nie, dass sie im Kern ‚theorieles‘ war. Das Problem war, dass sie in der Praxis nicht besonders ideenreich und durchdacht war, vor allem, weil sie immer das ‚Material‘ ins Zentrum stellte und kaum andere Zusammenhänge beleuchtete, innerhalb derer die Archäologie operiert. In dieser Ausprägung von Archäologie wird Theorie oft als bloße Methodologie der Materialanalyse verstanden, auf Forschungsgeschichte reduziert oder als blankes Spekulieren über die einstige Bedeutung archäologischer Funde und Befunde dargestellt. Zentraleuropa ist groß, Deutschland allein hat 16 Bundesländer, und es gibt so viele deutschsprachige Archäologen, dass ich mir natürlich bewusst bin, dass ich hier stark verallgemeinere, zumal sich in den letzten 25 Jahren auch einiges verändert hat, was ja nicht zuletzt in der EAZ dokumentiert ist.

Es gibt viele unterschiedliche, ideenreiche und durchdachte Archäologien. Zu meinen Favoriten gehören nicht nur Mark Leones (2005) kritische Archäologie, sondern auch David Lowenthals (2015) Analysen zur Bedeutung des Kulturerbes und Colin Renfrews (2003) Kunstarchäologie. Diese Archäologien sind in erster Linie sehr originelle Auseinandersetzungen mit Ideen. Hier kommen politische, ideengeschichtliche und künstlerische Ideen zusammen. Im deutschsprachigen Raum hat mir etwa die von Inken Jensen zusammengetragene umfassende Präsentation von Archäologie in gegenwärtiger Werbung, Kunst und Alltag imponiert (Jensen/Wieczorek 2002), weil sie eine reiche Palette von archäologischen Themen jenseits gewöhnlicher Diskussionen archäologischer Materials, aber immer mit Bezug auf archäologische Funde und Fundstätten bietet.

Die intellektuelle Diskussion in unserer Gesellschaft ist tiefgehend und vielfältig. Auch und gerade im deutschsprachigen Raum mit international einmaligen Institutio-

nen wie der Wochenzeitschrift *Die Zeit* gibt es sehr viele interessante Ideen, die auch die Archäologie inspirieren können. Das Problem ist in der Regel nicht das Angebot, sondern die Nachfrage. Zu oft werden Ideen mit dem Hinweis abgetan, dass sie nicht in den eigenen Kompetenzbereich gehörten, sondern besser Vertretern anderer Fächer und Professionen überlassen werden sollten. Für meine Begriffe ist aber die Archäologie weniger durch ihre Methoden (z. B. Ausgraben) oder bestimmte Arten von erwünschten Ergebnissen (z. B. historische Interpretationen) definiert als durch die Kombination einer Reihe von Themen, Fragestellungen und Arbeitsweisen. Die dabei entstehenden zahlreichen Querverbindungen zu anderen Fächern und Bereichen sind keine Belastung, sondern Gelegenheiten zur Vertiefung in unterschiedliche Richtungen.

In diesem Sinne sehe ich die Archäologie als Teil der Alltagskultur und der intellektuellen Landschaften unserer Zeit. Wir können heute in gewisser Weise alle Archäologen sein, und das schließt nicht nur Amateurarchäologen, sondern alle an Ideen interessierten Menschen – innerhalb und außerhalb des wissenschaftlichen Betriebs – ausdrücklich mit ein. Das heißt nicht, dass alle diese Menschen ohne Weiteres auch als Archäologen angestellt werden könnten. Es kann aber sehr wohl heißen, dass Archäologen aus guten Gründen auch außerhalb ihres traditionellen Berufsbildes Arbeit finden können. Verhältnisse auf dem Arbeitsmarkt sind aber meines Erachtens nicht das zentrale Thema dieser Diskussion.

Nachdem ich vor ein paar Jahren für das *Journal of Contemporary Archaeology* um Diskussionsbeiträge zur Frage „Are we all archaeologists now?“ gebeten hatte, war ich selbst von der Originalität, Unterschiedlichkeit und Ideenreichheit der eingesandten Beiträge überrascht, die fast alle publiziert wurden (Holtorf 2015). Die Manuskripte beantworteten die gestellte Frage etwa genauso oft positiv wie negativ; sie kamen aus der ganzen Welt und in den verschiedensten Stilen, darunter ein Comic. Die Diskussionen behandelten teils sehr persönliche Erfahrungen und teils Perspektiven aus Fächern wie Architektur, Design, Musik, Städtebau, Soziologie und Völkerkunde. All dies zeigt, wie stark die Resonanz ist, auf die die Archäologie in unserer Gesellschaft stößt. Aus dem deutschsprachigen Raum kamen allerdings keine Beiträge zu dieser Diskussion und man kann (und sollte) sich fragen, weshalb das so war.

Die Archäologie hat lange mit ihrer gesellschaftlichen Relevanz gehadert, obwohl sie eigentlich ständig und flächendeckend bewundert wird, weil sie in den Augen vieler Menschen so unglaublich ‚interessant‘ sei. Wie genau dieses Interesse zu verstehen ist, lässt sich vielfältig und kritisch diskutieren. Was mich immer erstaunt hat, ist, dass sich so wenige Archäologen für dieses Interesse interessieren. Die gesellschaftliche Rolle der Archäologie wird von Archäologen oft darauf reduziert, so vielen Menschen wie möglich das eigene Fach, das eigene Interesse und die eigenen Resultate zu vermitteln. Ich nenne das die Archäologenkrankheit, deren zentrales Symptom ein Unvermögen ist, zu begreifen, dass die Welt und ihre Bevölkerung nicht die ganze Zeit nur auf die Archäologie gewartet haben. Dieser traurige Zustand (den es natürlich auch in anderen Bereichen gibt) ist im Prinzip heilbar. Dazu muss man aber erkennen, dass die Archäologie auf viele Weise anderen Menschen helfen kann, ihre eigenen Ziele zu erreichen.

In diesem Sinne ist Archäologie auf unterschiedliche Weise anwendbar (Holtorf 2012). Dafür bedarf es einer ideenreichen, durchdachten und offenen Archäologie, die nicht

immer nur das eigene Material oder sich selbst in den Mittelpunkt stellt, sondern erkennt, dass wir auf die eine oder andere interessante Weise alle Archäologen sind. Reflektierende Theorie ist wertvoll, weil sie dazu einen wichtigen Beitrag leisten kann.

## Zitierte Literatur

- Holtorf 2012: C. Holtorf, Kritische Archäologie ist angewandte Archäologie. Forum Kritische Archäologie 1, 2012, 100–103. Zugänglich unter [http://www.kritischearchaeologie.de/repositorium/fka/2012\\_1\\_13\\_Holtorf.pdf](http://www.kritischearchaeologie.de/repositorium/fka/2012_1_13_Holtorf.pdf)
- Holtorf 2015: C. Holtorf (Hrsg.), Are We All Archaeologists Now? Journal of Contemporary Archaeology 2/2, 2015, 217–259 und S1–S30.
- Jensen/Wieczorek 2002: I. Jensen/A. Wieczorek (Hrsg.), Dino, Zeus und Asterix. Zeitzeuge Archäologie in Werbung, Kunst und Alltag heute. Mannheim: Reiss-Engelhorn-Museen/Langenweißbach: Beier & Beran 2002.
- Leone 2005: M. P. Leone, The Archaeology of Liberty in an American Capital: Excavations in Annapolis. Berkeley: University of California Press 2005.
- Lowenthal 2015: D. Lowenthal, The Past is a Foreign Country – Revisited. Revised 2<sup>nd</sup> edition. Cambridge: Cambridge University Press 2015.
- Renfrew 2003: C. Renfrew, Figuring It Out. The Parallel Visions of Artists and Archaeologists. London: Thames and Hudson 2003.

*Cornelius Holtorf*

Archäologie, Institut für Kulturwissenschaften, Linnéuniversität, 391 82 Kalmar,  
Schweden  
[cornelius.holtorf@lnu.se](mailto:cornelius.holtorf@lnu.se)

Thomas Meier

## Fröhliche Theorie – gaya teoria. Vier Aphorismen

### Stilistik

„Zu wenig beachtete MahnerInnen“, „LotsInnen in erkenntnis- und kulturtheoretischen Fragen“, „MediatorInnen“, „politische AgentInnen“, „GarantInnen der ‚political correctness‘“, „ProvokateurInnen“ oder auch ganz etwas anderes – einige Identifikationsangebote, die mir der Einladungstext zu diesem Sammelband gemacht hat, wenn es darum geht, dass ich mich ab und an auch mit theoretischen Fragen in und jenseits der Archäologie auseinandersetze. Gut beobachtet, wenn ich an so manches Treffen mit GleichinteressiertInnen zurückdenke, bei dem sich je nach Charakter, Gemütsverfassung und Alkohollevel der eine dann eher in die larmoyanten, die andere in die empörten Selbstzuschreibungen flüchtete, alle vereint im Gefühl, als einzig Aufrechte das „Eigentliche“, „Wesentliche“ des Fachs zu leisten.

Verirrten wir uns an den Stammtisch der von uns zumeist so verachteten „Antiquare“ am anderen Ende des archäologischen Gärtleins, träfen wir dort ganz gleich Gesinnte: Auch dort herrscht das Gefühl, zu einer kleinen Gruppe der letzten/ersten Aufrechten zu gehören, die weitestgehend verkannt die Werte und Grundlagen hochhält, die das Fach doch „eigentlich“ ausmachten – vor Jahren, als Post-Doc, putzte mich einer dieser Antiquare mit den Worten vom Gang, meine schon damals theoretisierte Forschung (und Lehre) beträfen eben nicht „den Kern des Faches“. Nun, das ist in anderen Disziplinen und an anderen Stammtischen nicht anders, auch nicht in einem zufällig zusammengewürfelten Zimmer eines Schullandheims. Und insofern lässt sich dieser Gestus der Eigentlichkeit als eine der Possierlichkeiten menschlichen Verhaltens abhaken.

Und doch verwenden wir jede Menge Zeit und Energie darauf, uns in dieser Rolle des vermeintlich verkannten Martyrers in einem gefühlten Exil an den grauen Rändern der Disziplin einzunischen. Im Fall der TheorieinteressiertInnen schreibt diese Selbst-Exilierung eine empirisch ganz gut belegbare Marginalisierung theoretischer Aspekte in der deutschen Archäologie bis in die 1990er Jahre fort. Aber heute? Jenseits erbitterter Meinungsunterschiede in den Inhalten ist die Diskussion theoretischer Aspekte in der Archäologie doch grundsätzlich genauso viel oder wenig akzeptiert, wie eine antiquarische Analyse. Theorie ist schon längst kein stigmatisiertes Randthema mehr! Wir wollen es nur nicht wahrhaben, weil uns dann ein wichtiger Teil unserer Identität verloren ginge. Und einige Vorteile: Wer seit Jahrzehnten gegen alle Widerstände, unter erheblichen materiellen und sozialen Opfern das arkane Wissen hütet, das die Disziplin im Innersten zusammenhält, wird zum Martyrer, zum Fachheiligen – und die Dinge des Sakralen sind bekanntlich weder hinterfrag- noch kritisierbar, sie sind schlicht wahr. Die Stilistik des *Outlaw* verklärt die eigene Nische zum Tabernakel und entzieht den der-

art auratisierten Gegenstand dem, was wir einen kritischen, wissenschaftlichen Diskurs nennen.

## Pluralität als Imperativ, Wirklichkeiten als Gegenstand

Vielfach beklagt, vielfach bejubelt ist in den letzten drei oder zwei Jahrzehnten die Einheit der Archäologie zerbrochen, die vor allem eine epistemologische Einfalt im glückseligen Zustand eines naiven Prä-Positivismus war. Kaum zu erraten, stehe ich auf der Seite der Jubelnden.

Auch die Archäologie ist inzwischen in der post-modernen Gegenwart angekommen, in der Einheit(lichkeit)sphantasmen jedweder Art unethisch geworden sind – zu oft hatten sie sich in der Moderne als Vehikel für Intoleranz, Unterdrückung und Totalitarismus verdungen. Der einzige ethische Imperativ der Post-Moderne kann daher nur eine unbedingte Pluralität sein, die allein dort Grenzen findet, wo sie sich selbst aufhebt, indem sie Pluralität begrenzt (Welsch 1991). Für uns Theoriegetriebene heißt das, die Vielfalt theoretischer Ansätze zu vermehren, statt für eine Weltformel zu kämpfen, die Gedanken frei sein zu lassen, statt sie hinter die Gitter politischer Korrektheit einzusperren, und die Vielfalt der Gedanken anderer zu ertragen – so schwer das im Einzelfall auch ist. Mit einem Wort: Akademische Freiheit, die Freiheit der Gedanken und Worte voll und ganz und regellos zu leben – obwohl und gerade weil sie vielerorts unter Druck steht.

Die Vielfalt zu fordern, zu fördern und zu ertragen, verlangt nach einem gerüttelt Maß Toleranz und ist ganz etwas anderes, als alles zu akzeptieren. Wer alles akzeptiert, wem alles einerlei ist, der ist nicht tolerant, sondern ignorant. Toleranz hingegen setzt einen eigenen Standpunkt voraus und es wäre ein gewaltiges Missverständnis, mit dem Imperativ der Pluralität die Legitimität eines eigenen Standpunkts abzuleugnen. Wissenschaft lebt davon, dass Standpunkte vertreten werden, dass für und um Standpunkte gestritten wird. Aber keiner dieser Standpunkte kann noch den Anspruch erheben, DIE Wahrheit zu sein, keiner ist selbstevident, sondern sie alle müssen begründet werden, müssen sich der Kritik und der Diskussion stellen, statt sich in Unantastbarkeiten einzunischen, jeder bezieht sich auf EINE Wirklichkeit, die von vornherein mit anderen, parallelen Wirklichkeiten rechnet. Welche dieser Wirklichkeiten ich vertrete, ist eine Frage der besseren = mich überzeugenden Argumente und meiner persönlichen ethischen Positionen, aber nicht einer Ontologie.

## Archäologie der Archäologie

*„J’ai d’abord employé ce mot [archéologie] de façon un peu aveugle, pour désigner une forme d’analyse qui ne serait pas tout à fait une histoire (au sens où l’on raconte par exemple l’histoire des inventions ou des idées), et qui ne serait pas non plus une épistémologie, c’est-à-dire l’analyse interne de la structure d’une science. Ce quelque chose d’autre, je l’ai donc appelé ‚archéologie‘ [...]: après tout, ce mot d’‚archéologie‘ [...] peut vouloir dire: description de l’archive. J’entends par archive l’ensemble des discours effectivement prononcés; et*



*cet ensemble de discours est envisagé non pas seulement comme un ensemble d'événements qui auraient eu lieu une fois pour toutes et qui resteraient en suspens, dans les limbes ou dans le purgatoire de l'histoire, mais aussi comme un ensemble qui continue à fonctionner, à se transformer à travers l'histoire, à donner possibilité d'apparaître à d'autres discours*“, so antwortete Michel Foucault 1969 auf die Frage, warum er sein jüngstes Buch „*Archéologie de Savoir*“ genannt habe, warum „*archéologie*“?

Archäologie, mit Foucault verstanden als das Offenlegen der Diskurse, der gewordenen und noch immer wirksamen, die „anderen Diskurse die Möglichkeit des Auftretens“ geben. Ist nicht genau das die *job description* einer Theorie der Archäologie? Oder

wie eine Kollegin verwundert fragte: „Theorie ohne Wissenschaftsgeschichte, geht das überhaupt?“ Theorie der Archäologie also als Archäologie der Archäologie, als Reflektionsmodus ihrer Diskurse, ihrer Machtstrukturen, der Räume des Sagbaren und des Nicht-Sagbaren, des Im-Wahren und des Nicht-im-Wahren.

Foucault betrieb sein Projekt, die Diskurse offenzulegen, mit einer anarchischen Freude an der Dekonstruktion in der – wie wir heute wissen, naiven – Hoffnung, allein das Offenlegen werde die Macht der Diskurse brechen und von ihnen befreien; ein sehr aufklärerisch-moderner Gedanke übrigens. Inzwischen haben wir gelernt, dass auch der offengelegte Diskurs nichts von seiner zwingenden Macht verlieren muss. Und was lernen wir daraus nun? Zwischen der Offenlegung des Diskurses und seiner Dekonstruktion zu unterscheiden: Noch immer feiert die Überzeugung fröhliche Urständ, wenn die Implikationen, Hintergründe oder Machtstrukturen eines wissenschaftlichen Ansatzes, eines Paradigmas, eines Diskurses offengelegt seien, sei diese /s/r diskreditiert und jedenfalls nicht mehr in der Wissenschaft zu gebrauchen. Wer noch immer die reine Wahrheit für den Gegenstand der Wissenschaft hält, wer noch immer in der Moderne verharret, dem muss tatsächlich Angst und Bange werden, wenn die Reinheit und damit eben auch die Wahrheit sich durch Interessen, Nebenwirkungen und historische Bedingungen verschmutzt zeigen. Aber wo wir anerkennen, dass Wissen sich immer auf gruppenspezifische Wirklichkeiten bezieht, wo wir diese Wirklichkeiten als Geltungsbedingungen des jeweiligen Wissens von vornherein auf dem Schirm haben, setzt die Reflektion über Genese und Implikationen des jeweiligen Wirklichkeitswissens es keineswegs außer Kraft, dekonstruiert es also gerade nicht, sondern rückt nur seine historisch-soziale Verortung, seine Diskursivität in den Blick.

Aufklärerisch ist diese Offenlegung noch immer, als nun keinEr mehr sagen kann, man habe es nicht gewusst, zu wessen BüttelIn man sich macht, wenn man diesem Paradigma oder jenem Diskurs folgt. Die soziale Konstruiertheit der Welt, in der wir zu leben meinen, anzuerkennen, bedeutet zugleich, die volle Verantwortung für ihren Zustand zu übernehmen (Glaserfeld 1981, 17).

## Theorie in der Anwendung

Schon in der Wiege bekam die theoretische Archäologie von ihren missgünstigen Geschwistern ins Ohr gesungen, sie brächte keinen praktischen Nutzen, weder auf Ausgrabungen, noch bei der Interpretation.

Stimmt! Seit ihrer Pubertät beschäftigt sich die theoretische Archäologie vorwiegend mit sich selbst, hat in ihren eigenen vier Wänden inzwischen zwar ein einigermaßen suffizientes Auskommen, aber ein latenter Autismus lässt sich nicht von der Hand weisen: Diskussionen in der – sagen wir beliebig(!) – Bronzezeitforschung werden im Salon der Theorie ungefähr so intensiv rezipiert wie andersherum oder wie sich Diskussionen über das Neolithikum und in der Mittelalterarchäologie wechselseitig ignorieren. Die theoretische Archäologie steht damit etwa so autistisch oder extrovertiert wie jede andere Sekte im Kosmos der archäologischen Arbeitsgemeinschaften da: Sie bildet ein autopoietisches, selbstreferentielles System. Aber ist das schlimm? Niemand zweifelt trotz der weitgehenden Hermetik am Nutzen der Provinzialrömischen Forschung – was also soll defizitär

an einer Forschungsrichtung sein, die „nur“ eine Reflektion der Fachparadigmen leistet und ihre diskursiven Strukturen sichtbar macht. Ist das nicht in sich bereits ein wichtiger, wenn auch vielleicht ungeliebter Beitrag zum Wohlergehen der Archäologie?

Stimmt nicht! Theorien haben auch in der „praktischen“ Archäologie durchaus Anwendungen. Das lässt sich nun nicht theoretisch begründen, sondern liegt an jedem von uns selbst, sich durch Theoriediskussionen zu einem erfrischenden Perspektivwechsel verführen zu lassen. Ein Beispiel: Erst durch das Theorien-Bündel, das Raum nicht als prädiskursiven Container, sondern als soziale Konstruktion betrachtet, geraten nicht nur im Sinn einer traditionellen Umwelt-Archäologie ökologische Parameter in den Blick, sondern auch Wahrnehmungen und Zuschreibungen. Es lässt sich nicht mehr naiv von „naturräumlichen Voraussetzungen“ sprechen, denn was eine Gesellschaft voraussetzte, ist erst zu erforschen. So von vermeintlichen Sicherheiten aufgeschreckt, wird uns beispielsweise bewusst, dass Gebirge nicht unbedingt Hindernisse sein müssen, dass man sie auf ganz unterschiedlichen Weisen überqueren kann – im Talgrund, auf halber Höhe, oberhalb der Baumgrenze, zu Fuß, per Maultier oder auf Flößen ... jeweils mit Vor- und Nachteilen, deren Balance aber nicht auf einer „natürlichen“ Logik, sondern auf einer kulturellen Entscheidung beruht. Das beeinflusst nicht nur die Interpretation von Funden, die früher als sinnlose Einzelfunde oder „kultische Deponierungen“ an die Berggötter galten, sondern auch die ganz praktische Arbeit der Denkmalpflege etwa bei der Ausweisung von Skigebieten oberhalb der Baumgrenze, die früher als denkmalpflegerisch unverdächtig galten, oder beim Abschmelzen der Gletscher.

Die Theorien des sozialen Raums bieten noch mehr, denn es geht eben um Raum und nicht (nur) um Orte: Der traditionelle archäologische Ansatz denkt von der Fundstelle her, vom Punkt auf der Karte, bis zu dessen Nachbarpunkt eine weiße *terra incognita* gähnt, die nur insofern und dort relevant wird, wo wir eine weitere, bislang unbekannte Fundstelle entdecken; der Rest der Fläche bleibt unschuldig weiß. Auf diesem Denken basieren unsere deutschen Denkmalschutzgesetze, und so sind unsere archäologischen Fachinformationssysteme aufgebaut – mit allen juristischen und wissenschaftlichen Konsequenzen, die daraus folgen. Und nun? Nun geht es um nicht weniger als eine völlige Perspektivumkehr, den Raum nicht als unbeschriebenes Weiß zwischen den Punkten der Archäologie zu ignorieren, sondern genau von diesem Raum her zu denken, ihn als Landschaft, als sozial geschaffenen, verhandelten und permanent transformierten Raum wahrzunehmen, in den (auch) die individuellen Fundstellen mit ihren Geschichten eingebettet sind. Statt mit einem Set topographischer Karten, deren jede mehr oder weniger intensiv von einem Ausschlag roter Punkte befallen ist, haben wir es nun mit der verwirrenden 4-Dimensionalität einer sich permanent verändernden Landschaft zu tun, die ihre je eigene Biographie besitzt (Kolen et al. 2015). Und „praktisch“? Praktisch liegen mit den klassischen Methoden der – gerade aussterbenden – Historischen Geographie, mit großflächigen Luftbildsurveys und Lidar-Scans mehr als genug Informationen über die vermeintlich „weißen“ Flächen vor, die eben alles andere als weiß, sondern historisch dicht besetzt sind von Zeugnissen menschlichen Handelns im Raum. Nur sind sie mit dem traditionellen Denkmalverständnis nicht in den Griff zu bekommen: Man könne doch nicht den ganzen Raum unter eine konservatorische Käseglocke stellen – nein, bitte nicht! Aber das neue, zunächst theoretisch ausgebrütete Raumkonzept entwickelt nun Druck auf die Praxis der Denkmalpflege und auf die Legislative, sich den neu wahr-

genommenen Wirklichkeiten anzupassen: Das Spannungsfeld von Denkmalschutz und Raumentwicklung ist völlig neu auszutarieren, Wandel – auch aktueller Wandel – als Teil der archäologischen Landschaft anzuerkennen, das Konzept der Landschafts-Biographie in die denkmalpflegerische und raumentwicklerische Praxis umzusetzen.

## Zitierte Literatur

- Foucault 1969: M. Foucault, Michel Foucault explique son dernier livre (entretien avec Jean-Jacques Brochier). Magazine Littéraire 28, avril/mai 1969, 23–25 [wieder in: Michel Foucault, Dits et Ecrits I, 1954–1969. Paris: Gallimard 1994, Text Nr. 66].
- Glaserfeld 1981: E. von Glaserfeld, Einführung in den radikalen Konstruktivismus. In: P. Watzlawick (Hrsg.), Die erfundene Wirklichkeit. Wie wissen wir, was wir zu wissen glauben? Beiträge zum Konstruktivismus. München: Piper 1981, 16–38.
- Kolen et al. 2015: J. Kolen/J. Renes/R. Hermans (Hrsg.), Landscape biographies. Geographical, historical and archaeological perspectives on the production and transmission of landscapes. Amsterdam: Amsterdam University Press 2015.
- Welsch 1991: W. Welsch, Postmoderne. Pluralität als ethischer und politischer Wert. In: J. Albrecht (Hrsg.), Aufklärung und Postmoderne. 200 Jahre nach der französischen Revolution das Ende aller Aufklärung? Berlin: Freie Akademie 1991, 9–44.

*Thomas Meier*

Institut für Ur- und Frühgeschichte und Vorderasiatische Archäologie,  
Universität Heidelberg, Sandgasse 7, D-69117 Heidelberg  
thomas.meier@zaw.uni-heidelberg.de

*Ulrich Müller*

## **Bridging the Gaps – Theoretische Archäologie und Historische Archäologie**

Die folgenden Überlegungen zur Theoretischen Archäologie (TA) beziehen sich auf die Archäologie des Mittelalters (AM) und die Archäologie der Neuzeit (AN). In traditioneller Sichtung ist damit die Zeit von etwa 500 bis 1500 (Mittelalter) und 1500–19./20. Jahrhundert (Neuzeit) gemeint. Bislang kaum diskutiert ist das Konzept einer Archäologie der Gegenwart („archaeology of the contemporary past“). Diese traditionellen Epochenbegriffe und die dahinterstehenden Konzepte sind in Deutschland kaum hinterfragt worden und basieren auf geschichtswissenschaftlichen Traditionen (Müller 2017). Die AM/AN ist Teil der Historischen Archäologie, die im Kern alle Archäologien mit parallelen (im weitesten Sinn schriftlichen) Überlieferungen meint. Im deutschsprachigen Raum wird „Historische Archäologie“ meist auf den Zeitraum vom Mittelalter bis zur Gegenwart bezogen oder nur auf die Neuzeit/Moderne enggeführt.

### **Anforderungen und Perspektive einer TA**

Eine TA ist notwendig, da das Fach (und damit auch die AM/AN) wie kaum eine andere (historische/kulturwissenschaftliche) Disziplin im Fokus der Öffentlichkeit steht und ihre (Welt)Deutungen herangezogen wurden und werden, um aktuelle Themen der Gegenwart mit zeitlicher Tiefe zu verhandeln. Wenn auch nicht im Mittelpunkt eines gesellschaftlichen Diskurses, so sind die Meinungen von Archäologinnen und Archäologen zu Themen wie „Klimawandel“, „sozialer Ungleichheit“, „Migration“ oder „Globalisierung“ gefragt. Dabei scheint zwischen einer starken gesellschaftlichen Sichtbarkeit/Präsenz einerseits und einer bisweilen geringen Akzeptanz im Wissenschaftstrieb eine Kluft zu bestehen. Auch wenn die Archäologien durch ein Bündel an Methoden und Techniken „zusammengehalten“ werden, dabei gerne „Materialität“ als kleinster gemeinsamer Nenner gilt, hat das Fach inzwischen eine enorme räumliche, zeitliche und thematische, sowie methodische und (anwendungs-)technische Breite erreicht. Dies mag erklären, warum mancher eine TA für unnötig erachtet, doch ist sie gerade angesichts dieser Violdimensionalität wichtig.

Archäologie ist ein ebenso praktisches wie pragmatisches Fach, das zudem einen hohen Grad an Multi- oder Transdisziplinarität verlangt. Eine TA sollte sich daher nicht nur generellen erkenntnistheoretischen Diskussion widmen und theoriegeleitete Methodendiskussionen umfassen, sondern nahezu alle Aspekte der archäologischen Praxis bis hin zu eher grabungstechnischen Aspekten thematisieren. Darunter verstehe ich weder eine Weltformel („theory of everything“) noch einen „general problem solver“,

sondern eine Diskursivität zwischen archäologischer Handlung und archäologischer Struktur.

- Eine TA sollte sich einerseits von der alltäglichen archäologischen Praxis lösen und damit einen Raum bieten, um über eine konkrete Anwendungsorientierung hinaus ein „wildes“ Denken zu ermöglichen. Eine TA ist aber keineswegs *die* archäologische Königsdisziplin, die von oben auf den Rest der Archäologie hinabblickt. Sie darf nicht zweckfrei sein, sondern muss Grundlagen bieten, um archäologischen Interpretationen „Hand und Fuß“ zu geben und zugleich aus den archäologischen Quellen heraus eine theoretische Reflektion zu schärfen.
- Eine TA muss sich sowohl in der (universitären) Ausbildung, der Forschung als auch in der Praxis bewähren. Praktische Bodendenkmalpflege oder auch museale Arbeit ist weder theoriebereit noch sind Schutz, Sammlung, Erhaltung von Kulturgut oder Ausstellungen ihre einzige Aufgabe. Doch folgen in der Praxis theoriegeleitete Reflektionen anderen Regeln als im Wissenschaftsbetrieb. Dies gilt auch für die außerwissenschaftliche Öffentlichkeit.
- Eine TA sollte nicht zuletzt im Sinne einer „Berufsqualifizierung“ in der universitären Ausbildung verankert sein. Dies beginnt bereits als bottom up-Prozess eines kritischen Lesens und der Auseinandersetzung mit Theorien und TheoretikerInnen. Gerade weil die Archäologie(n) Deutungshoheiten für sich in Anspruch nehmen oder diese an sie herangetragen werden, muss eine TA außerhalb des (fach-)wissenschaftlichen Diskurses die Hintergründe (und damit impliziten wie expliziten) theoretischen Fundamentierungen ihrer Interpretationen in den außer-wissenschaftlichen Rahmen vor- und zur Diskussion stellen. Eine TA kann die Welt zwar nicht vollständig erklären, sollte sich jedoch mit Welterklärern so auseinandersetzen, dass das eigene Fach, aber auch andere Fächer und die außer-wissenschaftliche Öffentlichkeit davon profitieren.

Kurzum: Eine TA darf nicht selbst-referenziell sein. Sie muss selbst-reflektiert bleiben und sie darf unbequem sein.

## Bewertung der aktuellen Fachsituation

Auch wenn in der anglophonen Welt aus der Fachbereich der AM/AN im Vergleich zum deutschsprachigen Raum weitaus mehr theoriegeleitete Überlegungen und/oder Reflektionen über Theorien angestellt wurden, so sind diese (1) im Vergleich zur prähistorischen Archäologie eher in der Minderzahl, (2) oftmals eher durch die Übernahme von Theorien aus anderen Wissenschaftsfeldern gekennzeichnet und kreisen (3) implizit oder explizit um die parallelen Überlieferungen der unterschiedlichen historischen Materialien.

Im deutschsprachigen Raum entwickelte sich im Laufe der 1980er Jahre eine breit angelegte Methoden- und Theoriediskussion. Anstöße hierzu kamen weniger aus dem angelsächsischen Raum oder der prähistorischen Archäologie, sondern entwickelten sich vor dem Hintergrund geschichtswissenschaftlicher Diskurse (z. B. Alltagsgeschichte, Mikrogeschichte, Realienkunde, Material Culture Studies). Anzumerken bleibt, dass bereits in den Jahrzehnten davor Überlegungen zur Verortung der AM im Wissenschaftsgefüge und damit auch zur theoretischen Positionierung angestellt wurden.

Anders als in Nordamerika oder Großbritannien sind prozessuale und postprozessuale Methoden und Theorien explizit in der AM/AN kaum verhandelt worden, und die AM/AN hat sich immer den Geschichtswissenschaften zugehörig gefühlt. Dabei beobachte ich aber ein gewisses Auseinanderdriften zwischen aktuellen geschichtstheoretischen Debatten und der Rezeption dieser in der AM/AN. Im Übrigen ist in der AN eine Theoriediskussion kaum entwickelt. Es herrscht im Augenblick eine starke antiquarische Ausrichtung vor, aus denen bisweilen Meistererzählungen (Luther; Dreißigjähriger Krieg etc.) generiert werden. Themen wie Kolonialismus, Industrialisierung, Globalisierung, Kapitalismus etc. sind im gegenwärtigen Diskurs kaum vertreten und eine theoriegeleitete Auseinandersetzung über den Erkenntnisgewinn einer Archäologie der Moderne steht erst am Anfang (Arndt/Müller 2015; Theune 2015).

Weiterhin fällt auf, dass es zwischen den prähistorischen und klassischen bzw. vorderasiatischen Archäologien einerseits und der AM/AN kaum zu Diskussionen über die TA gekommen ist. Lediglich einige Themen wie Migration, Ethnizität/Identität oder Zentralplatz-Diskurse werden mitunter in Bezug auf das Frühmittelalter oder die frühgeschichtliche Archäologie verhandelt. Diese erstaunt, denn die historischen Archäologien sind den theoretischen Entwürfen und Konzepten der Soziologie, Ökonomie etc. weitaus näher als andere altertumskundliche Fächer, da ihre „Schöpfer“ in der Regel Phänomene der Gegenwart oder Moderne analysierten. Die Nähe zur Jetztzeit betrifft nicht nur den Umgang mit Theorien aus der Soziologie, Politikwissenschaft etc., sondern auch ethische Fragen bis hin zur politischen Stellungnahme. Dies ist „Fluch“ wie „Segen“, da die theoriegeleiteten Interpretationen der AM/AN von (empirisch) kulturwissenschaftlichen und vergleichbaren Disziplinen stets auf ihre Plausibilität hin geprüft werden.

Eine „Theoriebildung“ in der AM/AN ist entsprechend den anderen historischen Archäologien vor allem im Kontext mit den parallelen Überlieferungen, aber auch der zunehmenden Nähe zur Jetztzeit zu sehen. Erste sind paradigmatisch in dem Essay von A. Andrén 1998 (siehe Schreg 2016) verhandelt worden. Er fragte in einer globalen und diachronen Perspektive nach den Verhältnissen von schriftlichen und gegenständlichen Überlieferungen („text and artifacts“) und lotete die Beziehungen zwischen diesen methodologisch aus („correlation“, „analogy“ etc.). Sie haben im deutschsprachigen Raum wichtige Anstöße gegeben.

Auch wenn nie ernsthaft bezweifelt wurde, dass die AM/AN in den Kreis der historischen Wissenschaften gehört, so gab es unterschiedliche Überlegungen, ob dies auch für ihre Fragestellungen und Ziele gilt. Dies schlug sich seit den 2000ern in der Diskussion zum Thema „(historische) Kulturwissenschaft“ nieder. Überlegungen in Richtung einer TA sind in den letzten Jahren insbesondere von S. Frommer, Th. Meier, U. Müller und R. Schreg angestellt worden (mit weiteren Hinweisen Schreg 2016; Müller 2017). Hierbei ging es u. a. um die Ansprache und Verortung als historische Kulturwissenschaft oder als Kulturanthropologie oder um Perspektiven auf eine Humanökologie. Insbesondere mit Blick auf die Archäologie der Moderne (Theune 2015) wurden Themenfelder wie „Gewalt“, „Erinnerung“ usw. unter Hinzuziehung kulturwissenschaftlicher Ansätze diskutiert.

Die gegenwärtige Situation der AM/AN ist überwiegend gekennzeichnet durch anwendungsbezogene Studien, die sich mehr oder minder stark geschichts- und/oder

kulturwissenschaftlicher Theorien (oder Theoriebausteine) bedienen. Wissenschaftlichen Moden oder auch Paradigmenwechseln bedingt, spannen sie den Bogen vom „cultural turn“ über den „spatial turn“ und den „material turn“ bis hin zum gegenwärtigen „practical turn“ oder kommen „einfach nur“ antiquarisch daher. Kritisch ist jedoch anzumerken, dass die solchen Theorien zugrundeliegenden Welt- und Geschichtsbilder indes kaum aufgedeckt worden. Ein Grund hierfür liegt auch in der deutschen Wissenschaftslandschaft, wo eher Europäische Ethnologie oder Geschichtswissenschaften den Anspruch erheben, theoretische Grundlagen umsetzen zu können. Sofern dies möglich ist, möchte ich die theoretischen Zugänge in der AM/AN als pragmatisch charakterisieren. Archäologische Erkenntnisse werden zunächst als Orientierungs- und Reflektionswissen verstanden, um dann im Sinne eines „Laboratoriums der Vergangenheit“ Strukturen, Prozesse und Praktiken von individuellen, kollektiven und gesellschaftlichen bzw. institutionellen Akteuren aufzuzeigen. Diese werden meist auf unterschiedlichen, miteinander aber vernetzten Maßstabsebenen verortet, die von lokal- und regionalhistorischer Analyse bis hin zum kulturanthropologischen Vergleich reichen können.

### **Ausblick mit Bezug auf die AM/AN**

Eine TA halte ich in jeder Hinsicht notwendig für die Archäologien. Mit Blick auf die AM/AN sollte eine Auseinandersetzung mit den „großen“ Themenfeldern der Vormoderne und Moderne (z. B. Macht und Herrschaft, Epochenwandel, Globalisierung, Industrialisierung, Kapitalismus) nicht nur auf einer Mikroebene erfolgen, der die Archäologien auf Regionalgeschichte oder kulturgeschichtliche Narrative beschränkt, sondern den Mut hat, Konzepte der Geschichtswissenschaft etc. kritisch zu hinterfragen. Dazu gehört auch die Diskussion um Konzepte und Inhalte einer historischen Kulturwissenschaft und Kulturanthropologie/cultural anthropology. Sie muss in der AM/AN weitergeführt werden, denn gerade für diese Epochen zeigt sich das Spannungsverhältnis zwischen „historischer Einzigartigkeit“ und „anthropologischer Konstante“ ganz deutlich. Gerade mit Blick auf das 20. und 21. Jahrhundert ist eine Archäologie der Moderne auch den empirischen Kulturwissenschaften nahe (Bernbeck 2017).

Die TA sollte eine Brücke bilden, um die Theoriediskussionen in den prähistorischen, klassischen oder vorderasiatischen Archäologien einerseits und der AM/AN andererseits stärker als bisher zusammenzuführen. Dies betrifft z. B. die parallelen Überlieferungen und Quellenverdichtungen, aber auch die Nähe der AM/AN zu zeitgenössischen Theorieentwürfen anderer Fächer. Wichtig erscheint mir eine Offenheit abseits eines gerade vorherrschenden oder propagierten „mainstreams“ oder „turns“, und damit auch eine plurale Akzeptanz gegenüber unbequemen oder nicht-zeitgemäßen Theorien und Meinungen.

Warum? Archäologie kann aus sich heraus weder eine umfassende noch einheitliche Erklärung menschlichen Seins entwickeln. Dies wäre sowohl unzeitgemäß als auch vermessen und es entspricht auch nicht der archäologischen Quellen- und Datenbasis. Allerdings darf sich die TA nicht auf eklektizistische Theoriesteinbrüche beschränken. Die gegenwärtigen Kulturwissenschaften, Soziologie usw. zeichnen sich durch eine Viel-

zahl an theoretischen Ansätzen und Positionen aus. Dieser Pluralismus ist wichtig, darf von uns jedoch nicht im Sinne von Werkzeugkästen verstanden werden, die für jedes archäologische „Problem“ eine Lösung bieten. Mitunter offenbaren archäologische Arbeiten (ich möchte mich als Autor davon nicht ausnehmen) mit theoretischen Bezügen auf z. B. Appadurai, Elias, Lefebvre, Latour, Löw oder Schatzki die erstaunliche Fähigkeit, Unpassendes zu kombinieren und/oder eine in sich nicht geschlossene Theorie (z. B. social practice, ANT) als homogen zu präsentieren. Hier gilt es die wissenschaftsgeschichtlichen Grundlagen darzustellen und zu bedenken, dass kaum eine dieser Theorien explizit für die Vormoderne entwickelt worden ist. Im Sinne einer archäologischen Theoriebildung ist es wichtig, solche Theorien nicht nur in ihrer Anwendbarkeit, sondern auf einer metatheoretischen Ebene einer historischen Kontextualisierung bzw. archäologischen Operationalisierung zu unterziehen. Hierfür bietet die AM/AN ein wichtiges Feld.

Abschließend möchte ich anmerken, dass gerade im deutschsprachigen Raum eine „heuristische“ Anwendung von Theorien oftmals verpönt ist. Ein Spiel mit Ansätzen, das Betrachten von Dingen aus unterschiedlichen Perspektiven schärft aber den Blick für die eigene Position und relativiert so manche Interpretation und fachliche Auseinandersetzung.

## Zitierte Literatur

- Arndt/Müller 2015: B. Arndt/U. Müller, Klasse trotz Masse? Zu einer Archäologie des 19. bis 21. Jahrhunderts. *Blickpunkt Arch.* 3, 2015, 177–183.
- Bernbeck 2017: R. Bernbeck, Materielle Spuren des nationalsozialistischen Terrors. Zu einer Archäologie der Zeitgeschichte. Bielefeld: transcript 2017.
- Müller 2017: U. Müller, Archäologie der Vormoderne und der Moderne: Argumente für eine neue Sichtweise auf das Mittelalter und die Neuzeit. In: R. Atzbach et al. (Hrsg.), *Archäologie – Mittelalter – Neuzeit – Zukunft*. Bonn: Habelt 2017, 377–388.
- Schreg 2016: R. Schreg, Methoden. In: B. Scholkmann/H. Kenzler/R. Schreg (Hrsg.), *Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit*. Darmstadt: WBG 2016, 50–150.
- Theune 2015: C. Theune, Bedeutung und Perspektiven einer Archäologie der Moderne. *Mitteilungsbl. Dt. Ges. Arch. Mittelalter u. Neuzeit* 28, 2015, 11–22.

### *Ulrich Müller*

Lehrstuhl für Ur- und Frühgeschichte (Frühgeschichte, Mittelalter- und Neuzeitarchäologie), Institut für Ur- und Frühgeschichte, Christian-Albrechts Universität Kiel, Johanna-Mestorf-Str. 2–6, D-24118 Kiel  
umueller@ufg.uni-kiel.de

Raimund Karl

## Wo ist die Grundlagenforschung?

Die wichtigste Anforderung, damit eine theoretische Archäologie funktionieren kann, ist das Bestehen einer Gesprächskultur, in der wissenschaftliche Meinungsstreite mittels kritischer Argumentation ausgetragen werden können. Eine Gesprächskultur, in der letztendlich auch verschiedene Ansichten nebeneinander bestehen können und sich die Fachgemeinschaft nicht nur darauf einigen kann, dass sie sich nicht einigen kann. Diese Gesprächskultur gibt es jedoch meiner Wahrnehmung nach (aus durch und durch wissenschaftstheoretischen Gründen) in der deutschsprachigen Archäologie viel zu wenig; und das ist auch keineswegs überraschend.

Ich habe vor einigen Monaten eine Vorlesung an einer deutschsprachigen Universität abgehalten, bei der Studierende eine wissenschaftliche Kritik an einer ebensolchen Argumentation (aus einer Auswahl vorgeschlagener Texte) verfassen sollten. Daher war eine Doppelstunde in dieser Vorlesung den Fragen gewidmet, was man überhaupt unter einem wissenschaftlichen Argument und unter wissenschaftlicher Kritik zu verstehen habe. Soweit sich das aus dem Feedback der Studierenden in und nach der Lehrveranstaltung ableiten ließ, schien diese Einführung einer der wichtigsten Inhalte dieser Lehrveranstaltung gewesen zu sein: Obgleich archäologische Theorie an dieser Universität (inzwischen) in der wissenschaftlichen Lehre fest verankert ist, sagten die Studierenden – die nicht im ersten Semester waren –, dass sie diese Grundlagen der wissenschaftlichen Tätigkeit bis dato noch nicht erklärt bekommen hatten.

Worum es der theoretischen Archäologie geht, ist letztendlich, dass in jeder wissenschaftlichen Arbeit die selbstkritische Reflexion über den Prozess der archäologischen Erkenntnis, ihre Quellen und deren Aussagekraft, die verwendeten wissenschaftlichen Methoden, die erzielten Ergebnisse und ihre weiteren Konsequenzen ein integraler Bestandteil ist. Ebenso geht es ihr um den Prozess der wissenschaftlichen Auseinandersetzung und wie und unter welchen Voraussetzungen und Bedingungen er abläuft. Es geht ihr deshalb auch um die archäologische Ethik, sowohl die wissenschaftliche als auch die berufliche; d. h. wie man mit den archäologischen Hinterlassenschaften, aber auch wie man mit den vergangenen und insbesondere auch den gegenwärtig lebenden und zukünftigen Menschen umgeht. Letztendlich geht es ihr um die Grundlagen der Archäologie, die Grundfragen warum, wie und wofür (und auch für wen) wir Archäologie betreiben. Wenigstens sollte es ihr meiner Meinung nach darum gehen.

Was die deutschsprachige theoretische Archäologie in den letzten Jahrzehnten erreicht hat, und ob sie überhaupt etwas erreicht hat, darüber lässt sich trefflich streiten. Der bedeutendste ‚theoretische Archäologe‘ Österreichs der zweiten Hälfte des 20. und des Beginns des 21. Jahrhunderts, Wilhelm Angeli, hat schon 2002 mit spitzer Feder, aber nicht ganz unberechtigt, angemerkt: *„Es ist Mode geworden, sich in Fragen archäologischen*

*Erkennens an anglo-amerikanischen Vorbildern zu orientieren ... Bis jetzt ist allerdings nicht zu bemerken, daß diese den Saum vor ,dem nach rückwärts verschleierte[n] Gedächtnis' (Gottfried Benn) höher gelüftet hätten als andere“ (Angeli 2002, 152).* Ich würde ihm in dieser Beziehung nicht gänzlich zustimmen, vor allem, was den zweiten Teil seiner Aussage betrifft. Es mag durchaus sein, dass die Orientierung an – nicht nur, aber doch hauptsächlich – anglo-amerikanischen Vorbildern nicht zu der ‚sicheren‘ Erkenntnis geführt hat, an der Angeli besonders interessiert war. Dennoch, zumindest hat uns das insofern weitergebracht, als wir dadurch andere Fragen zu stellen begonnen haben als jene, die traditionelle ‚antiquarische‘ deutschsprachige Archäologie gestellt hat. Und wir haben dadurch auch gelernt, wie man sich Antworten auf diese und potentiell noch ganz andere Fragen, die wir noch gar nicht gestellt haben, wenigstens bis zu einem gewissen Grad annähern kann. Damit ist die Archäologie wenigstens breiter geworden, was die von ihr abgedeckten Themen und die von ihr postulierten Hypothesen betrifft; und hat damit auch maßgebliche Erkenntnisse gewonnen. Diese mögen weniger sicher sein als der Topf, den wir aus den von uns ausgegrabenen Scherben wieder zusammensetzen können. Aber auch das Aufzeigen durch systematische Analysen von Evidenzen begründeter möglicher Erklärungen der Vergangenheit, wie unsicher auch immer diese sein mögen, stellt neue Erkenntnisse dar; ob sich diese nun letztendlich als richtig oder falsch erweisen oder auch für immer nicht mehr als Möglichkeiten bleiben.

Hingegen stimme ich mit Angeli weitgehend überein, dass sich die deutschsprachige theoretische Archäologie, vielleicht von vereinzelt Ausnahmen abgesehen, hauptsächlich dadurch kennzeichnet, dass sie theoretische Ideen und Konzepte von außen importiert, aber kaum selbst welche entwickelt. Möchte man es etwas zynisch formulieren, hat man oft den Eindruck, als gäbe es eigentlich immer noch so gut wie überhaupt keinen deutschsprachigen theoretischen archäologischen Diskurs, sondern das, was man als deutschsprachige theoretische Archäologie betrachten kann, sei in erster Linie der Import von – primär im anglo-amerikanischen Raum entwickelten – Methoden, die von deutschsprachigen ArchäologInnen übernommen und angewendet, aber wenig diskutiert und auch nicht maßgeblich weiterentwickelt würden. Natürlich haben diese Methoden eine theoretische Grundlage, auf die in den Publikationen dann auch verwiesen wird, ja die vielleicht sogar zusammenfassend dargestellt werden. Aber letztendlich bleibt es zumeist bei einer Anwendung auf archäologische Quellen, bei der es weder um eine kritische Überprüfung der zugrundeliegenden Theorie noch um deren Weiterentwicklung geht, sondern letztendlich primär darum, mehr, bessere, oder auch nur andere Erkenntnisse über die Vergangenheit zu gewinnen. Genau das hat aber auch schon die traditionelle ‚antiquarische‘ Archäologie im deutschen Sprachraum getan, die natürlich auch auf theoretischen Grundlagen aufbaut, auch wenn diese vielleicht seltener expliziert werden, und tut es immer noch. Mit der selbstkritischen Reflexion der deutschsprachigen theoretischen Archäologie ist es also, wenn man es kritisch formulieren will, möglicherweise auch nicht viel weiter her als mit der ‚traditionellen‘.

Vor allem fehlt aber meiner Ansicht nach die tiefergehende Beschäftigung mit den Grundlagen und Grundfragen des Faches, vor allem an der Schnittstelle mit der Praxis. Wie ich in einigen jüngeren Artikeln zu zeigen versucht habe (z. B. Karl 2016a; 2016b), hängen unsere fachlichen Praktiken in nahezu allen Bereichen des Faches, von der universitären Lehre bis hin zur archäologischen ‚Massendinghaltung‘ in archäologischen

Archiven, unmittelbar mit – zumeist unreflektiert aus der Fachvergangenheit übernommenen – ‚theoretischen‘ Einstellungen zu Grundlagen und ebensolchen Antworten auf Grundfragen des Faches zusammen. Ein selbstkritisch reflektierender fachlicher Diskurs zu diesen Fragen fehlt jedoch nahezu völlig. Selbst die Frage, wie wir archäologische Erkenntnis gewinnen, wird z. B. kaum auf erkenntnistheoretischer Ebene diskutiert, sondern wenn überhaupt auf methodischer Ebene; und selbst da fehlen wissenschaftliche Auseinandersetzungen weitgehend, d. h. eine kritische Diskussion der Argumente für und/oder wider die eine oder andere Position. Darüber, warum und wofür (bzw. für wen, außer zur Befriedigung unserer subjektiven Interessen) wir das tun, was wir tun, wird praktisch überhaupt nicht gesprochen; und auch so gut wie gar nicht über die Konsequenzen unseres Tuns, seien es die Auswirkungen unseres Handelns auf die archäologischen Hinterlassenschaften selbst, oder die auf andere Menschen.

Dabei sind gerade solche Diskussionen essentiell, nicht zuletzt, wenn es um die Entwicklung z. B. einer archäologischen Ethik geht; übrigens auch ein theoretisches Thema, das so gut wie gar nicht diskutiert wird. Wie soll man z. B. – wie wir es stets zu tun vorgeben – im Interesse ‚der Allgemeinheit‘ archäologisch handeln, wenn man gar nicht darüber nachgedacht hat, was bzw. wer diese ‚Allgemeinheit‘ überhaupt ist, geschweige denn darüber nachgedacht oder sogar untersucht hat, welche archäologischen Interessen diese ‚Allgemeinheit‘ tatsächlich hat? Wie kann man dafür sorgen, dass diese ‚Allgemeinheit‘ den Nutzen aus der Archäologie ziehen kann, den sie tatsächlich aus ihr ziehen möchte, wenn man gleichzeitig jede aktive Nutzung der archäologischen Hinterlassenschaften durch ‚Privatpersonen‘ (die nichts anderes als Teile der ‚Allgemeinheit‘ sind) im Weg der archäologischen Denkmalschutzgesetze verbietet und diesen nur die passive Konsumation von durch Fachmedien vermitteltem, ‚voraufbereitetem‘ archäologischem Wissen gestattet?

Die deutschsprachige theoretische Archäologie mag in den letzten Jahrzehnten durchaus bedeutende Fortschritte in der wissenschaftlichen Erforschung archäologischer Hinterlassenschaften zur Erklärung der Vergangenheit gemacht haben. Auf den dabei erzielten Erfolgen kann man auch sicherlich aufbauen. Was jedoch die Grundlagen und Grundfragen unseres Faches, und die Schnittstelle zwischen Theorie – vor allem ‚high level theory‘ – und der Praxis betrifft, bestehen die gleichen oder noch größere Defizite als die, die schon vor 50 Jahren bestanden haben.

Mittelfristig muss es daher das Ziel der theoretischen Archäologie sein, diese gravierenden Defizite zu beheben. Wir brauchen, und das dringlich, theoretische archäologische Grundlagenforschung; Grundlagenforschung, die sich mit den Fragen beschäftigt, warum, wie und wofür wir heute, in der gegenwärtigen Gesellschaft, Archäologie betreiben. Dieses Ziel ist auch durchaus erreichbar, weil alles, was es dafür braucht ist, dass wir uns vermehrt mit diesen Fragen beschäftigen und über sie kritisch argumentieren. Schließlich geht es letztendlich nicht darum, endgültige Lösungen für anstehende Probleme zu finden, und darum kann es auch gar nicht gehen, weil sich die Problemlagen, mit denen wir konfrontiert sind, ständig ändern; und auch nicht darum, die einfachen, einzig ‚wahren‘ Antworten auf Fragen (außer vielleicht zu banalen Fragen) zu finden, die es aller Wahrscheinlichkeit nach gar nicht gibt. Vielmehr geht es um kritische fachliche Selbstreflexion, und die erreicht man, indem man über sein eigenes Handeln und dessen Grundlagen nachdenkt: Der Weg ist das Ziel.

Dafür braucht es allerdings, und damit kehre ich an den Anfang dieses Beitrags zurück, eine Gesprächskultur, in der wissenschaftliche Meinungsstreite nicht nur möglich sind, sondern auch auf Basis kritischer wissenschaftlicher Argumente ausgetragen werden. Diese gilt es also vordringlich zu schaffen, wo es sie noch nicht gibt, bzw. auszubauen, wo es sie bereits gibt.

## Zitierte Literatur

Angeli 2002: W. Angeli, Hypothese und Theorie in der Prähistorik. *Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien* 132, 2002, 149–152.

Karl 2016a: R. Karl, My precioussss ... Zwanghaftes Horten, Epistemologie und sozial verhaltensgestörte Archäologie. In: K. P. Hofmann/Th. Meier/D. Mölders/St. Schreiber (Hrsg.), *Massendinghaltung in der Archäologie. Der Material Turn und die Ur- und Frühgeschichte*. Leiden: Sidestone Press 2016, 43–69.

Karl 2016b: R. Karl, Moriz Hoernes and his network. Transfer of epistemology into and in archaeology, past and present. In: K. R. Krierer/I. Friedmann (Hrsg.), *Netzwerke in den Altertumswissenschaften*. Wien: Phoibos 2016, 95–110.

*Raimund Karl*

Prifysgol Bangor University, School of History and Archaeology, Bangor, Gwynedd, LL57 2DG

r.karl@bangor.ac.uk

*Stefanie Samida & Manfred K. H. Eggert*

## Theorie? Ein Dialog

Die EAZ hat mit ihrer Einladung zur Debatte „Die Zukunft der Theorie“ eine zentrale, aber auch sehr komplexe Thematik in den Blick genommen. Da die Beiträge sehr knapp gehalten sowie mit nur wenigen Referenzen möglichst prägnant formuliert sein sollen, ist die gestellte Aufgabe nicht einfach. Zugleich aber lässt sie den Mitwirkenden ein Maximum an Entfaltung. Nach Abwägung der Möglichkeiten möchten wir uns im Folgenden auf ein ‚Experiment‘ einlassen und keinen klassischen Artikel verfassen, sondern unsere Vorstellungen in einer Wechselrede zum Ausdruck bringen. Diese Form bietet unseres Erachtens den größten individuellen Spielraum und ermöglicht es, assoziativ aufeinander einzugehen und im Fortgang des Dialogs die persönlichen Interessen zu pointieren. Wir greifen dabei auf ein Vorgehen zurück, das Doreen Mölders mit uns praktiziert hat, indem sie uns schriftlich Fragen vorgab, die wir dann diskutiert haben (Eggert/Samida 2016b). Der vorliegende Beitrag stellt somit keine systematische Auseinandersetzung mit dem weiten Feld der Theorie dar; wir möchten hier vielmehr unsere meist spontanen, aus dem schriftlichen Zwiegespräch entstandenen Gedanken präsentieren. Es war bei Beginn unseres Vorhabens nicht abzusehen, welche Richtung das Gespräch nehmen würde. Wir haben daher auch nachträglich kaum in den Text eingegriffen, sondern versucht, die ursprünglichen Formulierungen und den Gesprächscharakter beizubehalten.

**StS:** Als die Mail mit der Anfrage der Redaktion der EAZ bei mir eintraf und wir gefragt wurden, ob wir nicht zusammen einen Beitrag über „Die Zukunft der Theorie“ verfassen wollten, war ich zunächst ziemlich unschlüssig, inwiefern ich überhaupt etwas zu dem Thema beizutragen hätte, das über das hinausgeht, was wir z. T. bereits an anderer Stelle gesagt hatten (z. B. unsere Beiträge zur Materiellen Kultur, zuletzt Eggert/Samida 2016a; Eggert/Samida 2016b). Ich bin auch jetzt noch etwas skeptisch und das hat vor allem zwei Gründe: Zum einen habe ich mich in den letzten Jahren von der Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie zu den Kulturwissenschaften hin bewegt. Obwohl ich immer den Kontakt zur Archäologie gehalten habe, sind meine Forschungsinteressen schon lange keine genuin archäologischen Interessen mehr. Zum anderen habe ich mich nie als Theoretikerin verstanden und ich würde mich auch nicht einer bestimmten theoretischen Richtung zuordnen wollen – ich hänge keiner funktionalistischen, strukturalistischen, strukturgeschichtlichen, prozessualen, semiotischen, postprozessualen, postmodernen oder wie auch immer gearteten Theorie an. Und ich frage mich darüber hinaus, ob die Ur- und Frühgeschichtliche Archäologie – um die soll es hier gehen – überhaupt eine Art von Theorie, wie in dem Anschreiben der EAZ zu lesen war, benötigt.

Was mich antreibt (auch im Rückblick auf die ca. letzten 10–15 Jahre) war und ist vielmehr das Interesse an anderen – vornehmlich historischen und kulturwissenschaft-

lichen – Fächern und den dort geführten Diskussionen, seien sie methodischer oder theoretischer Art. Ich bin der Meinung, dass Wissenschaft nicht ohne den berühmten Blick über den Tellerrand zu betreiben ist. Mir ist klar, dass sich nicht jeder intensiv mit anderen Fächern und den dort geführten Debatten beschäftigen kann, aber wenigstens hin und wieder sollte doch ein Blick über das eigene Fach hinaus gewagt und nicht nur die Fachliteratur rezipiert werden. Um es vielleicht etwas zuzuspitzen: Breites Lesen und Nachdenken – ja, vielleicht kann man es Theoretisieren nennen – bildet die Grundlage jeder wissenschaftlichen Beschäftigung. Der Konstanzer Philosoph Jürgen Mittelstraß hat dies kürzlich in seinem Vortrag „Bildung in einer Wissensgesellschaft“ an der Universität Heidelberg betont, wenn er sagt, Wissenschaft benötige theoretische Dimensionierung; ohne diese Dimension verlöre sie ihre „eigentümliche Lebensform“.

**MKHE:** Ich möchte gleich zur Sache kommen. Das gestellte Thema „Die Zukunft der Theorie“ stört mich etwas, da es meines Erachtens im vorliegenden Zusammenhang implizit die Ergänzung „in der Archäologie“ oder gar „in der Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie“ suggeriert. Aus meiner Sicht sollte man es jedoch als so offen begreifen, wie es tatsächlich formuliert ist. Da eine inhaltliche Einschränkung jedoch andererseits notwendig erscheint, schlage ich vor, über die Zukunft der Theorie in den Historischen Kulturwissenschaften nachzudenken. Dabei unterstelle ich, dass die Grundthematik in allen Einzelfächern mehr oder weniger identisch ist. Sollte es dann später sinnvoll sein, könnte man jederzeit auf Teilgebiete wie etwa die Prähistorische Archäologie oder andere Einzelarchäologien eingehen.

Unter der Grundthematik der Historischen Kulturwissenschaften verstehe ich den Kern dieser Fächer: Wir beschäftigen uns mit Phänomenen der Vergangenheit, die über diese oder jene Quellen zugänglich sind und historisch gedeutet werden müssen. Die Aufbereitung und Deutung vollzieht sich auf der Grundlage und unter regelhafter Anwendung bestimmter Techniken und Methoden, die im Laufe der Zeit als Kanon fachspezifischen wissenschaftlichen Forschens herausgebildet wurden. Dabei stellt sich für mich die Frage, ob beziehungsweise inwieweit hierbei der Bereich der Theorie eine Rolle spielt.

**StS:** Sicherlich steht die Prähistorische Archäologie nicht allein, und man kann den Bereich der Theorie nicht ohne die (historisch-)kulturwissenschaftlichen Fächer betrachten – eben: Ein Blick über den Tellerrand ist notwendig. Zustimmung kann ich auch, dass die Interpretation der Quellen nicht ohne Rückgriff auf bewährte Techniken und Methoden möglich ist. Dass für die Deutung auch die Theorie eine wichtige Rolle spielt, scheint mir eine *conditio sine qua non*. Allein mit der Anwendung der besten Techniken und Methoden werde ich die Quellen wohl nur schwer interpretieren können. Jede Interpretation ist theoriegeleitet. Vielleicht sind wir hier schon beim Kernproblem: Was heißt denn ‚Theorie‘? Was ist damit gemeint? Wir gehen doch immer von gewissen Grundannahmen aus und verwenden allgemein akzeptierte Begrifflichkeiten und Erfahrungen bei unserer Forschung; das wären jedenfalls für mich zwei zentrale Elemente von Theorien.

**MKHE:** In der Tat, was heißt ‚Theorie‘? Mein abschließender Satz erfordert in doppelter Hinsicht eine Antwort: Wenn nach der Rolle von Theorie bei der Deutung von Phäno-

menen gefragt wird, schließt das notwendigerweise die Frage nach unserem Verständnis dieses Begriffs ein. Dabei hatte ich im Kopf, dass damit keineswegs akzeptierte Begrifflichkeiten und Erfahrungen gemeint sein können. Das erschien mir entschieden zu wenig, da es nicht nur sehr unverbindlich, sondern zudem trivial wäre. Selbstverständlich geht jede Deutung zumindest implizit von bestimmten Annahmen aus, nur halte ich sie nicht für Theorien. Und der Begriff ‚theoriegeleitet‘ setzt nach gängigem Verständnis kaum mehr als meist rudimentäre theorieartige Elemente voraus. Dass derlei für jedwede Deutung notwendig sind, ist auch aus meiner Sicht selbstverständlich.

Also muss es meines Erachtens um den Unterschied gehen, der zwischen solchen Elementen und ‚wirklichen‘ Theorien besteht. Es empfiehlt sich ein Rückgriff auf längst Gesagtes: Theorie ist fachspezifische Erkenntnistheorie, die in jedem historisch-kulturwissenschaftlichen Bereich eine eigene Prägung aufweist. Nehmen wir das Beispiel der Archäologie, ohne hier weiter zu differenzieren. Die angesprochene Erkenntnistheorie besteht aus mehreren Säulen: erstens der Struktur archäologischer Quellen, zweitens dem Potential einschließlich der Grenzen analogischer Interpretation, drittens dem Stellenwert des Materiellen im kulturellen Gesamtzusammenhang und viertens dem Verhältnis von Archäologie und Ethnologie/Kulturanthropologie (siehe Eggert 2011/1994, 248). Die vierte Säule wäre je nach Einzelarchäologie zu modifizieren, indem etwa die Ethnologie/Kulturanthropologie durch die Alte oder Mittlere Geschichte oder die Altorientalistik ersetzt wird.

**StS:** Verstehe ich das richtig: Das, was wir heute als funktionalistische, strukturalistische, prozessuale, semiotische etc. Theorien beschreiben, wäre somit aus Deiner Sicht für die Archäologie obsolet? Bei diesen Theorien handelt es sich ja nicht um fachspezifische, archäologische Erkenntnistheorien, sondern aus anderen Fächern sozusagen ‚importierte‘ Theorien (wie z. B. die ANT aus der soziologischen Laborforschung). Hieße das, solche Arbeiten/Forschungen nicht weiter zu beachten? Mir ist noch nicht ganz klar, wohin Dein Argument führt.

**MKHE:** Ja, ganz recht, solche Gesamtheorien halte ich für obsolet, möchte jedoch etwas differenzieren. Eine ‚funktionalistische‘ Theorie in der Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie hat es bestenfalls – und zwar lediglich dem Anspruch, nicht der Realität nach – beim frühen Rolf Hachmann und dem frühen Georg Kossack gegeben. Die New Archaeology (oder Processual Archaeology) ist hingegen speziell in der Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie entwickelt und innerhalb des Faches – soweit ich sehe – längst überwunden worden. Alle anderen von Dir genannten Theorien halte ich im Zusammenhang mit den Historischen Kulturwissenschaften für weitestgehend ungeeignet. Dennoch mag die Übernahme bestimmter Elemente durchaus sinnvoll sein.

Um meinen Gedanken von oben weiterzuführen: Derzeit verfügt weder die Ur- und Frühgeschichtliche Archäologie noch irgendeine der anderen Einzelarchäologien über eine fachspezifische Erkenntnistheorie im Sinne dessen, was ich darunter verstehe. Damit dürfte deutlich geworden sein, wohin meine Ausführungen zielen: Die Historischen Kulturwissenschaften bedürfen keiner sie transzendierenden ‚Gesamttheorie‘ nach dem Vorbild der beispielhaften Aufzählung von Theorien in der Einladung der EAZ oder der Auflistung in Deiner ersten Stellungnahme. Ich bezweifle, dass eine derartige Theorie zu

irgendeiner konkreten, historisch relevanten Einsicht führen würde. Das entscheidende Problem verbinde ich vielmehr mit fachspezifischen Synthesen theorieartiger Ansätze. Solche Synthesen, selbst wenn sie nur partieller Natur sind, reichen vollkommen aus, das Theoriebewusstsein grundlegend zu verändern und konkrete Probleme im Sinne einer das eigene Fach überschreitenden Perspektive anzugehen. Das ist bereits sehr viel. Dennoch sollte die damit ja noch keineswegs erreichte Erarbeitung fachspezifischer Erkenntnistheorien ein zentrales Anliegen der Historischen Kulturwissenschaften bleiben.

**StS:** Ich bin d'accord, dass es schwierig sein dürfte, eine Art ‚Gesamttheorie‘ für die Historischen Kulturwissenschaften zu entwickeln. Nicht *eine* Theorie, sondern nur die Herausarbeitung von *Theorien* kann das Ziel sein. Neben den fachspezifischen Erkenntnistheorien möchte ich hier aber noch auf eine weitere Ebene aufmerksam machen, die in den Aufgabenbereich der Theoriebildung der Historischen Kulturwissenschaften gehört, in aller Regel aber kaum beachtet wird: nämlich die Beschäftigung und Erarbeitung von Theorien, die sich mit der Präsenz von Geschichte in der Lebenspraxis beschäftigen.<sup>1</sup> Eine theoretische Durchdringung dieses Feldes – gemeint sind medienwirksame und publikumsrelevante Erscheinungsformen und Praktiken von Geschichte, ihre Aneignung sowie ihre gesellschaftliche und soziale Funktion – könnte eine gemeinsame Aufgabe der Historischen Kulturwissenschaften sein. Dadurch würde außerdem die bisher wenig ausgeprägte Zusammenarbeit mit der gegenwartsorientierten und besonders alltagskulturelle Phänomene in den Blick nehmenden Europäischen Ethnologie intensiviert. Aus meiner Sicht ist das nicht nur wünschenswert, sondern längst überfällig – das gilt übrigens auch umgekehrt, da die Europäische Ethnologie bisher nur wenig Interesse an den Historischen Kulturwissenschaften zeigt.

**MKHE:** Ja, ich stimme diesem erweiterten Verständnis von Theoriebildung zu, wenngleich sich mein eigenes Interesse nicht darauf richtet. Aber es ist zweifellos ein wichtiges Anliegen, das zu einer Verknüpfung sowohl innerhalb der Historischen Kulturwissenschaften als auch zwischen ihr und den nicht historisch ausgerichteten Kulturwissenschaften führen könnte.

Ich möchte aber noch einmal auf mein Kernanliegen zurückkommen und mich dabei jetzt ganz konkret auf die Ur- und Frühgeschichtliche Archäologie beziehen. Wenn ich richtig sehe, lässt sich dort bisher nirgendwo eine in sich geschlossene Theorie ausmachen, die woher auch immer in dieses Fach importiert worden wäre. Überdies kann ich mir nicht vorstellen, dass eine solche Theorie – gäbe es sie denn – uns unserem wesentlichen Ziel näherbringen würde. Dieses Ziel besteht für mich darin, Kenntnis über die ur- und frühgeschichtliche Vergangenheit des Menschen zu gewinnen, wo und wann immer er gelebt haben mag.

**StS:** Das sehe ich ähnlich, eine geschlossene Theorie fehlt. Und wir sind uns sicherlich auch einig, dass es fragwürdig ist, ob eine solche geschlossene Theorie überhaupt sinnvoll

---

1 Darauf hat schon Jörn Rüsen in seinen Arbeiten zur historischen Theoriebildung hingewiesen (hier muss der Hinweis auf das Stichwort ‚Disziplinäre Matrix‘ sowie seine Kategorie ‚Geschichtskultur‘ genügen); zuletzt z. B. Rüsen 2013.

wäre. Gehört es nicht auch zum Wesen von Theorien, dass sie offen und, wie es so schön heißt, anschlussfähig sein sollten?

Kurz: Dein Vorschlag, das Augenmerk mehr auf die Erarbeitung fachspezifischer Erkenntnistheorien zu legen, ist ein gangbarer Weg, weil er nah an den Quellen bzw. der Empirie ist. Ich vermute allerdings, dass einige Leser ihn genau aus diesen Gründen für wenig attraktiv halten werden. Doch bei genauerer Betrachtung schließt er ja keineswegs aus, dass aus diesen Erkenntnistheorien der Historischen Kulturwissenschaften wiederum komplexere Theorien entwickelt werden. Dieses Ziel aufrechtzuerhalten, scheint mir durchaus legitim, auch wenn zuvor erst einmal Grundlegenderes zu tun ist.

**MKHE:** Ja, ganz und gar. In unserem Zwiegespräch ist mir erneut klargeworden, dass es in den Historischen Kulturwissenschaften sowohl an systematischen übergreifenden als auch fachbezogenen Auseinandersetzungen fehlt. Für die Archäologie muss man jedoch das seinerzeit bedeutende Buch *Theorien in der Archäologie* von Reinhard Bernbeck (1997) nennen. Inhaltlich wesentlich auf die anglophone, vor allem die US-amerikanische Archäologie ausgerichtet, ist es heute allerdings in großen Teilen überholt. Aber gerade an diesem Buch lässt sich gut die von uns beiden vertretene These belegen: In der Archäologie und darüber hinaus gibt es zwar eine beträchtliche Zahl von theorieartigen Ansätzen, jedoch keine übergreifende Theorie. Diese Ansätze stellen die methodologischen (im Sinne des Gesamtbereichs von Theorie und Methode) Elemente dar, die notwendig sind, um zu plausiblen archäologisch-historischen Deutungen zu kommen. Und nichts hindert uns prinzipiell daran, von hier aus zu umfassenderen Synthesen vorzustoßen.

## Zitierte Literatur

- Bernbeck 1997: R. Bernbeck, *Theorien in der Archäologie*. Tübingen u. a.: Francke 1997.
- Eggert 2011/1994: M. K. H. Eggert, *Archäologie heute: Reflexionen 1993*. Festvortrag zum 85. Geburtstag von Rafael v. Uslar am 15. November 1993. In: Ders., *Retrospektive: Archäologie in kulturwissenschaftlicher Sicht*. Herausgegeben von Melanie Augstein und Stefanie Samida. Münster u. a.: Waxmann 2011, 233–254. [Ursprünglich im Jahrb. RGZM 41, 1994 (1996) 3–18.]
- Eggert/Samida 2016a: M. K. H. Eggert/St. Samida, *Menschen und Dinge: Anmerkungen zum Materialitätsdiskurs*. In: H. Kalthoff/T. Cress/T. Röhl (Hrsg.), *Materialität. Herausforderungen für die Sozial- und Kulturwissenschaften*. Paderborn: Wilhelm Fink 2016, 123–140.
- Eggert/Samida 2016b: M. K. H. Eggert/St. Samida *Zum historischen Potential des Materiellen. Schriftliches Interview von Doreen Mölders (AG Tida)*. In: K. P. Hofmann/Th. Meier/D. Mölders/St. Schreiber (Hrsg.), *Massendinghaltung in der Archäologie. Der material turn und die Ur- und Frühgeschichte*. Leiden: Sidestone Press 2016, 197–214.
- Rüsen 2013: J. Rüsen, *Historik: Theorie der Geschichtswissenschaft*. Köln u. a.: Böhlau 2013.

*Stefanie Samida*

Heidelberg School of Education, Voßstraße 2, Geb. 4330, D-69115 Heidelberg  
samida@heiedu.uni-heidelberg.de

*Manfred K. H. Eggert*

Institut für Ur- und Frühgeschichte und Archäologie des Mittelalters, Eberhard-Karls-  
Universität Tübingen, Schloss Hohentübingen, D-72070 Tübingen  
manfred.eggert@uni-tuebingen.de

*Ulrich Veit*

## **Der Theoretiker als Spielverderber? Oder: Neues vom sechsten Kontinent**

„Theoretiker“<sup>1</sup> ist – ebenso wie Immobilienmakler – keine rechtlich geschützte Bezeichnung. Jeder Archäologe kann sich so nennen, wenn ihm danach ist<sup>2</sup> und ich habe nicht die Absicht, dieses Recht in irgendeiner Weise zu beschränken.<sup>3</sup> Wie auf jedem anderen Wissenschaftsgebiet, müssen sich aber selbstverständlich auch auf dem Felde der Theorie Tätige fachlicher Kritik stellen. Ihre Aussagen und konzeptionellen Festlegungen werden idealtypischer Weise von der Gemeinschaft der Forschenden auf ihr Erklärungsvermögen, ihre logische Konsistenz sowie auf mögliche innere Widersprüche geprüft. Ebenso darf selbstverständlich nach einer potentiellen Befangenheit ihrer Urheber ebenso wie nach möglichen unerwünschten politischen Konsequenzen ihrer Position gefragt werden. Und nicht zuletzt müssen auch auf dem Feld der Theorie ganz schlicht die ‚Fakten‘ stimmen, beispielsweise, wenn auf Positionen Dritter Bezug genommen wird.

Wo immer Zweifel auftauchen – und gegen Fehler sich wir alle nicht gefeit –, sollten diese m. E. kommuniziert werden, um die Chance auf eine diskursive Klärung des Problems offen zu halten. Schweigen oder gar falsches Lob, egal ob aus Feigheit vor Gegenreaktionen oder in der Hoffnung, das Gegenüber für den Umkehrfall milde zu stimmen, sind an dieser Stelle unangebracht.

Aber wir wissen aus unserer Erfahrung natürlich, dass selbst wenn die erkannten Fehler im Rahmen eines solchen Diskussionsprozesses ausgeräumt werden konnten, dies noch lange nicht bedeutet, dass Einigkeit über einen bestimmten Punkt erzielt worden ist. Denn Kritik provoziert Gegenkritik und neue Antworten werfen gewöhnlich neue Fragen auf. Dies mag mitunter frustrierend erscheinen. Einzig, es fehlt eine realistische Alternative zu dieser Verfahrensweise. Darum wissend wird der Theoretiker, wenn er klug ist,

- 
- 1 Die Vielfalt möglicher Gender-Identitäten sei stets mitgedacht. Da es aber hier, entsprechend des Publikationsformats, vor allem über persönliche Erfahrungen und Einstellungen geht, halte ich es für angemessener, bei der männlichen Form zu bleiben.
  - 2 Wer so bezeichnet wurde, konnte sich übrigens lange Zeit nicht sicher sein, dass das als Kompliment und nicht als unverhohlene Kritik gemeint war. Es ist noch nicht so lange her, dass ‚Theorie‘ von namhaften FachvertreterInnen als ‚Forschung über Forschung‘ im Gegensatz zu ‚richtiger‘ Forschung abgetan wurde.
  - 3 So die Unterstellung von Hofmann/Stockhammer (2017, 44f.). Zugleich wird behauptet, ich verstünde unter Theorie: „the resistance of a small avant-garde group against the main stream“ (ebd. 44). Tatsächlich habe ich lediglich auf die wissenschaftssoziologische Beobachtung aufmerksam gemacht, dass Theorie-Debatten wesentlich durch Rede und Gegenrede angetrieben werden und insofern dem Avantgarde-Prinzip folgen. Avantgarde bedeutet dabei zunächst nicht mehr als mit einer neuen, Bestehendes infrage stellenden Sichtweise der Dinge in einer ForscherInnengemeinschaft Anerkennung finden zu wollen. Mit einer intentionellen Beschränkung des Zugangs zur Theoriediskussion (ebd.) hat dies nichts zu tun.

Kritik nicht nur ertragen, sondern froh darüber sein, manifestiert sich in ihr doch nicht nur ein Interesse am Geäußerten, sondern befördert sie auch die eigene Meinungsbildung ebenso wie jene Dritter.

(Archäologische) Theorie als Forschungsgebiet unterscheidet sich in dieser Hinsicht übrigens nicht grundsätzlich von jenen Forschungsgebieten, die der Empirie näherstehen. Und deshalb gilt auch hier: Um dieses Forschungsgebiet zu beherrschen – oder gar um Meisterschaft in diesem Bereich zu erlangen –, bedarf es mehr als eines bloßen Selbstbekenntnisses dazu bzw. der ‚richtigen Gesinnung‘. Nötig ist vor allem harte und beharrliche Arbeit. Auch wenn die Gegenstände der (archäologischen) Theorie ganz überwiegend andere als die der praktischen Archäologie sind, gilt es auch hier Standards zu setzen und einzuhalten. Und diese Standards unterscheiden sich nicht grundsätzlich von jenen der Quellenkritik oder der Methode. Dies möchte ich zum Ausdruck bringen, wenn ich Theorie hier metaphorisch als ‚sechsten Kontinent‘ bezeichne und damit als einen Raum, dessen Weiten vielfach erst noch ihrer Entdeckung harren.

Diese Formel macht zugleich deutlich, dass Theorie ‚nicht die Welt ist‘. Theorie bildet jeweils nur einen (mehr oder weniger großen) Sektor eines Faches oder Wissensfeldes, der im Idealfall mit den anderen Sektoren interagiert bzw. diese auf komplexe Weise durchdringt. Archäologische Theoretiker sind in der Regel parallel zu ihrer Theoriearbeit auf unterschiedlichen Sektoren tätig. Ich selbst etwa habe neben Beiträgen zur Theorie der Archäologie auch Grabungsberichte, ‚konventionelle‘ Forschungsbeiträge zu konkreten Forschungsfragen sowie Studien zur Archäologiegeschichte verfasst. Im Idealfall haben diese Arbeiten von meinem theoretischen Wissen profitiert, trotzdem bleiben es letztlich Grabungsberichte, Quellenstudien oder Beiträge zur Wissenschaftsgeschichte. Beiträge zur Theoriedebatte in einem engeren Sinne besitzen nämlich eine ganz eigene Struktur. Sie tendieren, selbst wenn sie konkrete Fallstudien beinhalten, immer in gewissem Maße zum Manifest. Ihr Verfasser versucht, bestimmte etablierte Denkweisen aufzubrechen und einem (mehr oder minder) neuen Verständnis zum Durchbruch zu verhelfen. Dabei hofft er natürlich auf eine möglichst breite Gefolgschaft.

Aber der Weg geht nicht nur von der Theorie zur Praxis. Umgekehrt profitiert meine theoretische Arbeit enorm von der praktischen und wissenschaftsgeschichtlichen Fundierung meiner Arbeit. Sie würde zweifellos noch viel stärker profitieren, wenn ich meine entsprechenden Arbeiten intensivieren könnte. Allerdings fehlte mir dann die Zeit für Beiträge zur Theoriedebatte. Und es gibt gute Gründe für die Vermutung, dass es in diesem Punkt nicht allein mir so ergeht. In diesem Sinne ist nachvollziehbar, dass ein Archäologe/eine Archäologin nicht alle Felder zugleich und auf einem gleich hohen Niveau bedienen kann. Jede(r) Forschende muss für sich Schwerpunkte seiner Arbeit setzen und die Beschränkungen, die sich daraus für seine Arbeit und die Reichweite seiner Ergebnisse ergeben, akzeptieren.

Insofern als theoretisches Wissen ebenso hart erarbeitet werden muss wie jedes andere Wissen, kann es also nicht darum gehen, Andere einfach zur Konvertierung ins theoretische Lager zu animieren. Lippenbekenntnisse allein ersetzen keine ‚Theoriearbeit‘ und sind daher immer nur von begrenztem Wert. Aus diesem Grunde scheint mir missionarischer Eifer im Hinblick auf die Beförderung der Theoriediskussion als unangemessen und dem eigentlichen Anliegen eher abträglich. Theorie muss durch die

konkreten Einsichten, die sie anderen vermittelt, überzeugen und sollte nicht zu einer Glaubenssache stilisiert werden.

Außerdem darf Theorie m. E. nicht als etwas vom Rest des Faches Losgelöstes betrachtet werden, sondern theoretische Reflektion sollte stets vor dem Hintergrund konkreter praktischer Erkenntnisinteressen erfolgen. In gleicher Weise kann ein paralleles wissenschaftsgeschichtliches Interesse die Theoriearbeit enorm befruchten, nicht zuletzt dadurch, dass es die vielfach fehlende Einsicht in die Historizität alles Theoretischen befördert.

Die archäologische Theorie in ihrer aktuellen Gestalt ist wissenschaftshistorisch gesehen ein sehr junges Phänomen und Ergebnis eines Prozesses, der anschaulich einmal als *loss of innocence* beschrieben worden ist (Clarke 1973). Insofern ist anzuerkennen, dass auch die Theorie selbst, parallel zur generellen Fachentwicklung, permanent ihre Gestalt verändert. Genau aus diesem Grund können wir nie sicher sein, dass zukünftige Generationen der archäologischen Theorie in ihrer heutigen Form noch bedürfen.<sup>4</sup> Mögliche Anzeichen für ein vorläufiges Ende des ‚Zeitalters der Theorie‘ lassen sich – zumindest außerhalb der Archäologie – bereits erkennen. Unklar scheint eigentlich nur noch, ob dieses Ende als Konsequenz einer neuen Epistemologie letztlich bewusst herbeigeführt wird<sup>5</sup> – oder ob es uns ohne Ankündigung trifft, etwa in der Art und Weise, wie eine Veralltäglichsung von Charisma zugleich dessen Ende bedeutet.<sup>6</sup>

Noch ist es allerdings nicht soweit. Deshalb komme ich hier noch auf einen anderen für die aktuelle Debatte relevanten Punkt zu sprechen. Theorie bedarf, anders als viele andere archäologische Forschungsbereiche, nicht unbedingt des großen Geldes. Dies hat bereits vor Jahrzehnten Niklas Luhmann gezeigt, als er nach der Berufung der Bielefelder Universitätsleitung unmissverständlich klarmachte, dass er für seine Forschung nicht viel mehr als einem Schreibtisch benötige. Die jüngst geäußerte Einschätzung, erst die großzügige öffentliche Förderung im Rahmen der Exzellenzinitiative habe der Theoriedebatte in der deutschsprachigen Ur- und Frühgeschichte zum Durchbruch verholfen (Hofmann/Stockhammer 2017, 3 und 47), halte ich daher für wenig überzeugend. Dies bedeutet selbstverständlich nicht, dass in einem solchen Rahmen keine überzeugenden theoretischen Beiträge entstanden sind bzw. entstehen können. Allerdings zeigt ein Blick auf den wissenschaftlichen Output der letzten Jahre, dass die Mehrzahl der Forschungsbeiträge innerhalb wie außerhalb großer Forschungsverbünde nicht auf dem Feld archäologischer Theoriebildung lagen. Vielmehr überwiegen eindeutig enger gegenstandorientierte Studien, die allenfalls locker kulturtheoretisch verankert wurden – etwa durch ein verbales Gefolgschaftsbekanntnis zu dieser oder jener aktuellen Theorieströmung.

Noch überraschender als die große Sympathie heutiger TheoretikerInnen zur staatlich besonders geförderten Groß- und Leuchtturmforschung erscheint mir jedoch das damit verbundene empathische Bekanntnis zu einer Art postmoderner Befreiungs- und Gleichheitsideologie (ebd. 44 f.; 47). Ein solcher Standpunkt übersieht geflissentlich den

4 Philipp Felsch (2015) hat dieser Erwartung bzw. Befürchtung mit seiner Wendung vom „langen Sommer der Theorie“ bildhaften Ausdruck verliehen.

5 Siehe etwa Bruno Latours regelmäßige Forderungen nach einer Entsorgung der alten Theorien und ihre Ersetzung durch flache Diskurse. Dazu aktuell: Keupp/Schmitz-Esser 2015, bes. 24.

6 Die Position, auf die sich Hofmann/Stockhammer (2017, 44 f.) zurückgezogen haben, deutet eher auf Letzteres.

privilegierten Standpunkt, von dem aus hier argumentiert wird und zugleich die Tatsache, dass die Exzellenzinitiative letztlich das Ergebnis einer neoliberalen politischen Agenda war – und eben nicht der politische Versuch, die Chancengleichheit zu fördern. Das ‚postmoderne‘ Selbstverständnis mit der Betonung einer Vielfalt und Gleichwertigkeit theoretischer Ansätze und archäologischer Narrative, die alle Kritik obsolet werden lassen, passt nicht so recht zur akademischen Sozialisation seiner VerfechterInnen. Metaphorisch gesprochen scheint es mir fast so, als priesen hier Früchte, die in einem gut beheizten Gewächshaus groß geworden sind, die Wahrheit und Schönheit der einfachen Wald- und Feldfrüchte.

Versuchen wir diese Position ungeachtet der geäußerten Bedenken ernst zu nehmen, so stehen sich heute in der Prähistorischen Archäologie jedenfalls mindestens zwei konkurrierende Modelle von dem, was Theorie ist bzw. sein könnte, gegenüber:

- Die eine Position versteht archäologische Theorie als geschlossenen, vor externen Eingriffen geschützten Bereich, in dem man sich unter Gleichgesinnten gegenseitig der großen Bedeutung des eigenen Tuns versichert und – gleichgültig, ob kulturtheoretisch oder antiquarisch ausgerichtet (ebd. 44) – gemeinsam der Vielfalt des Kulturellen und/oder Materiellen huldigt.
- Die andere Position versteht Theorie weniger als eine Identität stiftende Veranstaltung, sondern eher als Wagnis: als ein riskantes und gefährliches Denken, das Grenzen überschreitet und gelegentlich auch provoziert, das aber zugleich immer die Möglichkeit des Scheiterns im Blick hat.

Verkürzend könnte man vielleicht sagen, dass sich hier ein ‚Denken in Identitäten‘ und ein ‚Denken in Differenzen‘ gegenüberstehen.<sup>7</sup> Unverständlich bleibt dabei für mich allerdings, dass sich die VerfechterInnen des zuerst genannten Prinzips letztlich gerade auf jene philosophische Tradition berufen, die ein solches Denken in Differenzen, wie es die zweite Option hervorhebt, erst hervorgebracht hat ...<sup>8</sup>

Selbstverständlich wünsche auch ich mir für die Zukunft einen möglichst breiten theoretischen Diskurs, zu dem möglichst viele, theoretisch wie praktisch möglichst gut ausgebildete Personen ihren kritischen Beitrag leisten. Zur theoretischen Grundausbildung sollte aber unbedingt auch gehören, dass Mann/Frau lernt, sowohl sachliche Kritik an konkurrierenden Konzepten zu üben, als mit Kritik am eigenen Standpunkt produktiv umzugehen.<sup>9</sup> Wenn dies gelingt, braucht man sich m. E. um die Pluralität der Anschauungen innerhalb der Theoriedebatte keine Sorge zu machen – und ebensowenig ist es notwendig, verbale Mauern zwischen ‚akzeptablen‘ und ‚verdächtigen‘ Theorie-Praxen zu errichten.<sup>10</sup>

7 Siehe Bernbeck (in: Hofmann/Stockhammer 2017, 39), der zu Recht auf die der aktuellen archäologischen Identitätsdebatte inhärenten Begrenzungen verweist.

8 Siehe Rheinberger 2015, 147f. mit Bezug auf Gilles Deleuzes „Differenz und Wiederholung“ von 1968.

9 Es fehlt hier der Raum, um über die praktischen Konsequenzen meines Konzepts für die Gestaltung der universitären Fachausbildung zu sprechen.

10 Hofmann/Stockhammer (2017, 47 und 45) mit Bezug auf Verf. als abschreckendes Beispiel. – Vor dem Hintergrund des hier skizzierten Theorieverständnisses bleibt mir dennoch kaum etwas anders übrig, als die Einlassungen als ein Geschenk aufzufassen, bieten sie doch die Chance einer diskursiven Klärung von latenten, bisher unausgesprochenen Vorwürfen.

## Zitierte Literatur

- Clarke 1973: D. L. Clarke, *Archaeology: The Loss of Innocence*. *Antiquity* 47, 1973, 6–18.
- Felsch 2015: Ph. Felsch, *Der lange Sommer der Theorie. Geschichte einer Revolte 1960–1990*. München: Beck 2015.
- Hofmann/Stockhammer 2017: K. P. Hofmann/Ph. W. Stockhammer 2017: *Beyond Antiquarianism. A review of current theoretical issues in German-speaking prehistoric archaeology (with comments by U. Veit, Th. Meier, R. Bernbeck, K. Kristiansen)*. *Arch. Dialogues* 24/1 2017, 1–87.
- Keupp/Schmitz-Esser 2015: J. Keupp/R. Schmitz-Esser, *Einführung in die „Neue alte Sachlichkeit“: Ein Plädoyer für eine Realienkunde des Mittelalters in kulturhistorischer Perspektive*. In: Dies. (Hrsg.), *Neue alte Sachlichkeit. Studienbuch Materialität des Mittelalters*. Ostfildern: Thorbecke 2015, 9–46.
- Rheinberger 2015: H.-J. Rheinberger, *Über den Eigensinn epistemischer Objekte*. In: H. P. Hahn (Hrsg.), *Vom Eigensinn der Dinge. Für eine neue Perspektive auf die Welt des Materiellen*. Berlin: Neofelis 2015, 149–162.

*Ulrich Veit*

Professur für Ur- und Frühgeschichte am Historischen Seminar der Universität Leipzig,  
Ritterstr. 14, D-04109 Leipzig  
ulrich.veit@uni-leipzig.de

Volker Neubeck & Clemens Pasda

## Caribou Hunting in Alpine West Greenland – An Archaeological Investigation

### Abstract

*In 2014–2015 surveys have been made in the mountain range north of Kangerluarsunnguup Tasersua, a large inland lake south of Nuuk (West Greenland). As evidence of Paleo-Inuit and Norse is scarce, no detailed information can be given on caribou hunting during these time periods. In contrast, 88 sites connected with caribou hunting in Late Thule (c. AD 1600–1700) and the Colonial time period (c. AD 1700–1950) have been registered. These sites indicate three distinct alpine hunting grounds. Every hunting ground was used by small, mobile groups of hunting companions, only one also by small, related households who stayed at one spot for a longer time period. Households and hunters preferred to sleep at medium height to hunt caribou here as well as in the highest areas. Caribou hunting with the help of drive lanes was done rarely. In contrast, the main hunting method was using single or few stone-built shooting coverts which are situated in small, natural bottlenecks.*

*Keywords: survey, stone-built structures, Nuuk area, Thule period, Colonial time period, hunting methods*

## Karibujagd im alpinen Westgrönland – Eine archäologische Untersuchung

### Zusammenfassung

*In den Jahren 2014 und 2015 wurden Surveys in den Bergen nördlich des Kangerluarsunnguup Tasersua, einem großen See im Inland südlich von Nuuk (Westgrönland), durchgeführt. Aufgrund seltener materieller Belege aus der Zeit der Paläo-Inuit und der Wikinger liegen keine detaillierten Informationen zur Karibujagd dieser Epochen vor. Im Gegensatz dazu konnten 88 Lokalitäten aus der Zeit der späten Thule-Kultur (ca. AD 1600–1700) und der Kolonialzeit (ca. AD 1700–1950) dokumentiert werden, die drei deutlich abgegrenzte, alpine Jagdgebiete belegen. Jedes Gebiet wurde von kleinen, mobilen Gruppen von Jagdgefährten genutzt, nur eines auch von wenigen Familien für einen längeren Aufenthalt aufgesucht. Familien und Jagdgruppen schliefen bevorzugt in mittlerer Höhenlage, um hier und in den höchsten Höhen zu jagen. Nur selten wurden Karibus mit Hilfe von aus Steinen gebauten Leitsystemen gejagt. Es überwiegen einzelne oder kleine Gruppen aus Steinen gebauter Ansitze, die sich direkt bei schmalen, natürlichen Engpässen befinden.*

*Schlüsselwörter: Survey, Strukturen aus Stein, Nuuk-Bezirk, Thule-Kultur, Kolonialzeit, Jagdmethoden*

„[...] the walker draws a tale from impressions  
in the ground“

(Ingold 2015, 48).

## Introduction

The most important caribou habitat of Greenland is the inland tundra at the western side of the island, between Disko Bay in the north and the southern border of the Nuuk Municipality (fig. 1). Here, archaeological investigations of prehistoric caribou hunting are carried out as foot surveys to search and document sites without excavations. Research focus is on broad valleys, deep-seated plains and large lakes where many summer camps and hunting sites have been found.<sup>1</sup> In contrast, caribou hunting in alpine West Greenland is known from one locality only (Nellemann 1969/70; Rosing 1958). This is astonishing, as many caribou/reindeer hunting sites and artefacts have been found in the alpine area of northern North America and Northern Europe.<sup>2</sup> Therefore, in 2014–2015 research with a focus on the alpine mountains was done in the area north of lake Kangerluarsunnguup Tasersua (fig. 2; 3). This region was chosen as access to the mountains is fairly easy and as the lake is one of the best archaeological investigated inland areas: Before damming Kangerluarsunnguup Tasersua in 1993 to provide energy for the hydropower plant at Buksefjord, the whole lake shore was investigated by Hans Kapel (1993), resulting in many sites on the shore.

## Research area

Ameralik is the fjord where Nuuk, the capital of Greenland is situated, its inner, eastern part is called Ameralla (fig. 2). Kangerluarsunnguaq („small peculiar fjord“) or Buksefjord is the first long fjord south of Ameralik. At the mouth of this fjord Utoqqarmiut is situated (fig. 2), a settlement abandoned in 1963. Qeqertat Timerliit Illue is situated on a small island nearby where five winter tent houses were occupied from the 16<sup>th</sup> into the 19<sup>th</sup> century (Gulløv 1997, 329–334; fig. 107). The river which flows into the head of Kangerluarsunnguaq starts at a watershed c. 10 km to the east. Behind the watershed the c. 250 m high and 30 km long Kangerluarsunnguup Tasersua („large lake of the small peculiar fjord“) is situated. The western end of the lake is called Isua („the end“) as the outflow of the lake is on its eastern side (fig. 2). The mountain range north of Kangerluarsunnguup Tasersua (fig. 3) is divided into two different parts by a narrow valley leading to the c. 700 m high lake Amitsorsuaq („the slender one“): East of the valley the more gentle hills of Oqaatsut Qooruat („cormorant valley“) do not reach heights above 1130 m, in contrast to the western part which is characterized by the up to 1500 m high, more

1 Grønnow 1986; 2009; Grønnow et al. 1983; Jensen et al. 2017; Odgaard 2007; Pasda 2014.

2 Alix et al. 2012; Andrews et al. 2012; Callanan 2012; 2013; 2014; Dickson/Mudie 2008; Hare et al. 2012; Helwig et al. 2014; Nesje et al. 2012; Richards et al. 2007; Vanderhoek et al. 2012; Vedeler/Jørgensen 2013.

Fig. 1: West Greenland (indicated are major towns, borders of municipalities and regions with archaeological research on prehistoric caribou hunting).

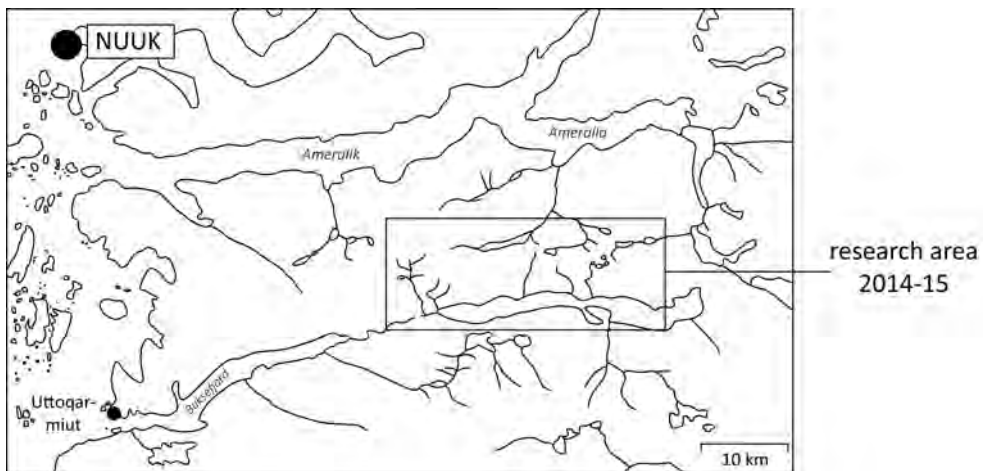
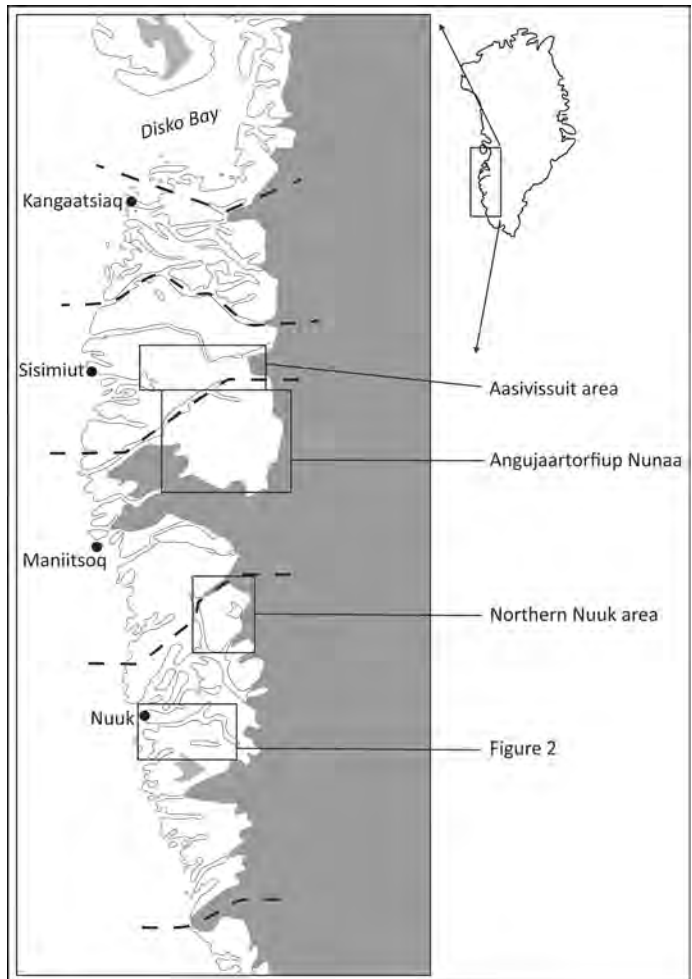


Fig. 2: Central part of the Nuuk region with fjords, place names and research area.

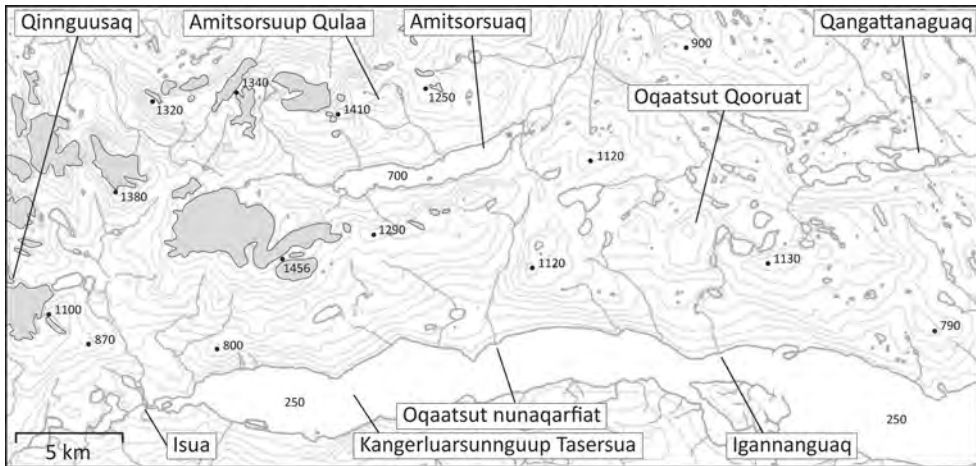


Fig. 3: Research area with place names, glaciers (grey) and height in metres above sea level (map based on [www.nunagis.gl](http://www.nunagis.gl)).

rocky and glaciated mountains of Amitsorsuup Qulaa („above the slender one“) and Qinguusaq (fig. 3).

Here, the alpine zone is defined as the area above c. 700/800 m where snowbed vegetation dominated by grass and few centimetres high dwarf-shrub species occurs (Jedrzejek et al. 2012; Sieg et al. 2007). Today the tongues of local glaciers reach a height around 900–1000 m. The most common birds in the mountains are ptarmigan and songbirds, on the lakes few ducks and geese can be found (Kapel 1993, 88). Beside caribou, many arctic hare and few polar foxes are the only mammals present in this area. Caribou do short migrations between summer and winter ranges, some stay year round in one area (Tamsdorf et al. 2005). Herd size is low with a mean size of less than five animals (Cuyler et al. 2002). In summer the alpine zone is not devoid of caribou as they prefer plants of high nutritive value to forage on young phenological vegetation stages by avoiding insect harassment and hot temperatures.<sup>3</sup>

During surveys seasonal and perennial snow patches were checked whenever possible. Bird feathers, feces, fur and tracks of caribou have been observed regularly. Cartridges found on two snow patches indicate presence of late 19<sup>th</sup> to 20<sup>th</sup> century caribou hunters, but no indication of prehistoric hunting connected with snow patches was found. However, the alpine area north of Kangerluarsunnguup Tasersua is characterized by many stone-built structures which will be presented in the following sections.

3 Fredskild/Holt 1993; Rosvold 2016; Tamsdorf et al. 2005; Thing 1984, 27.

## Stone-built structures and features

In West Greenland most archaeological structures (Gulløv 1983, 182–184) are easy to distinguish from natural phenomena but often difficult to document by photos in a surrounding which is dominated by stones and rocks (e. g. fig. 5; 6c). The most obvious structure is the tent house which is a more lightly built version of the Thule winter house with an entrance passage, a small cooking niche and a large main room (Grønnow et al. 1983, 26). Like the winter house, the summer tent house has been used by a household, maybe a family of 5–6 persons during an extended period of several weeks (Grønnow 1986, 68; Gulløv 1997, 358; Petersen 1986, 168–170). Early Thule (14<sup>th</sup>/15<sup>th</sup> century) dwellings are small but built out of few large rocks which enclose two rooms, a 2 × 2 m large main room and a small, round cooking niche, but lack a distinct entrance passage (Grønnow 1986, fig. 2). This summer tent house type may have been used in Late Thule times also (Pasda 2014, fig. 3). Tent houses of the Colonial time period (AD 1700–1950) are much larger and built out of many small and mid-sized rocks. The main room, often of rectangular shape, may be as large as 4 × 3 m (fig. 4a) and shows a long entrance passage with a distinct cooking niche (Grønnow et al. 1983, 25–27). Other tent house types existed in the Colonial period, e. g. with a single, quadrangular to rectangular room and no cooking niche (fig. 4b) but a short entrance passage or windshield-like construction (Kapel 1993, 27; 36; 67).

Tent rings are defined by head-sized stones that are arranged in an oval or circle of 4–6 m diameter (fig. 5) resulting from fixing dome- or roof-shaped canvas tents to the ground. Canvas tents are evidence of the most recent period of caribou exploitation as they became widely available only after AD 1900.<sup>4</sup> Like the summer tent house, the light tent was inhabited by a family/household (Hansen 2008, 183; Petersen 2003, 42; 145).



Fig. 4: Summer tent houses (a: Amitsorsuaq, b: Isua).

4 Birket-Smith 1924, 160; Hansen 2008, 184; Knudsen 2008, 170; Petersen 2003, 42.



Fig. 5: Tent ring (in front of the human figure).

Hunters' beds are characterized by a low, round, oval or rectangular wall built out of rocks and turf (fig. 6). Hunters' beds may be as old as Early Thule (Gulløv 1997, 438). Their construction and use has been described in various sources from the early 18<sup>th</sup> century into the 1930s<sup>5</sup>: As the summer months in the continental inland are connected with long dry periods (Taurisano et al. 2004), Greenlanders could sleep without a roof but needed a shelter against wind by construction of walls. Instead of open-air hunter's beds, during rainy periods Greenlanders used rock shelters, naturally confined localities with stone-built walls under the overhang (fig. 7). Sometimes, hearths are situated near hunters' beds/rock shelters, e. g. a stone slab on two rocks or a u-shaped hearth built out of three small rocks.<sup>6</sup> In contrast to the tent house and the tent which were inhabited by a family over an extended time period, a hunters' bed/rock shelter was used just as an overnight accommodation by a small travel group walking inland or during few days by mobile hunting companions, carrying the most necessary, e. g. hunting tools (Pasda 2004, 40–41) and fresh or dried fish (Kapel 1993, 88).

5 Giesecke 1910, 567; Gripp 1941/42; Grønnow et al. 1983, 52; Rink 1974, 272; Thisted 1999, 508.

6 Birket-Smith 1924, 381–383; Grønnow et al. 1983, 36; Hansen 2008, 187; Petersen 2003, 39; Rink 1974, 274–275; Thisted 1999, 19; 508.



Fig. 6: Hunters' beds (measure rule is 1 m long).



Fig. 7: Rock shelter (in front of human figure).

In general, these stone-built features are not distributed randomly in the landscape but occur at certain spots and areas<sup>7</sup>: Tent houses are the dominant feature of camps in the inner fjord where the seafaring routes ended, of camps at large lakes where inland travel by umiak ended and of hunting camps in the main caribou hunting grounds. Hunters' beds and rock shelters are the most common structure in valleys which were traversed by people walking from the coast or large lakes to the main hunting grounds but occur often also in the hinterland of inland summer camps where specific task-groups made expeditions into secondary hunting areas.

In the Arctic most animal bones are destroyed within a century or less when they remain on the surface (Friesen/Stewart 2013, 98; Pasda 2004, 65). Thus, the material record of hunting caribou by stalking is reduced to exceptional stray finds like arrow points or, in recent times, cartridges (Grønnow 2009, 203; Pasda 2004, 23). However, as in other parts of the Arctic<sup>8</sup>, caribou hunting with stone-built drive lanes and shooting coverts was also done in West Greenland (Grønnow 2009; Jensen et al. 2017, 60–62; Pasda 2014). Caribou drive lanes consist of several stone-built inussuit (sing.: inussuk, „like a human“) which are situated according to microtopography to lead caribou into a natural, bottleneck-like feature or towards shooting coverts where hunters laid in ambush. The shooting covert is a low, linear or slightly curved wall built out of several rocks (fig. 8). The inussuk is often just a single rock placed on a rock surface or a prominent boulder (Pasda 2014), but complex inussuit occur also (fig. 9). Of course, other features can be found also, for example a single inussuk, a single hearth or a stone-built meat cache, but these are not presented in this study.

7 Grønnow 1986, 74–78; Grønnow et al. 1983, 23–24; Jensen et al. 2017, 55–56; Petersen 1986, 165–171.

8 Benedict 2005; Binford 2009; Blehr 1990; Brink 2005; Friesen 2013; Gordon 1990; Hultkrantz/Vorren 1982; Indrelid/Hufthammer 2011; Jordhøy 2008; Nesje et al. 2012; Stewart et al. 2000; 2004.

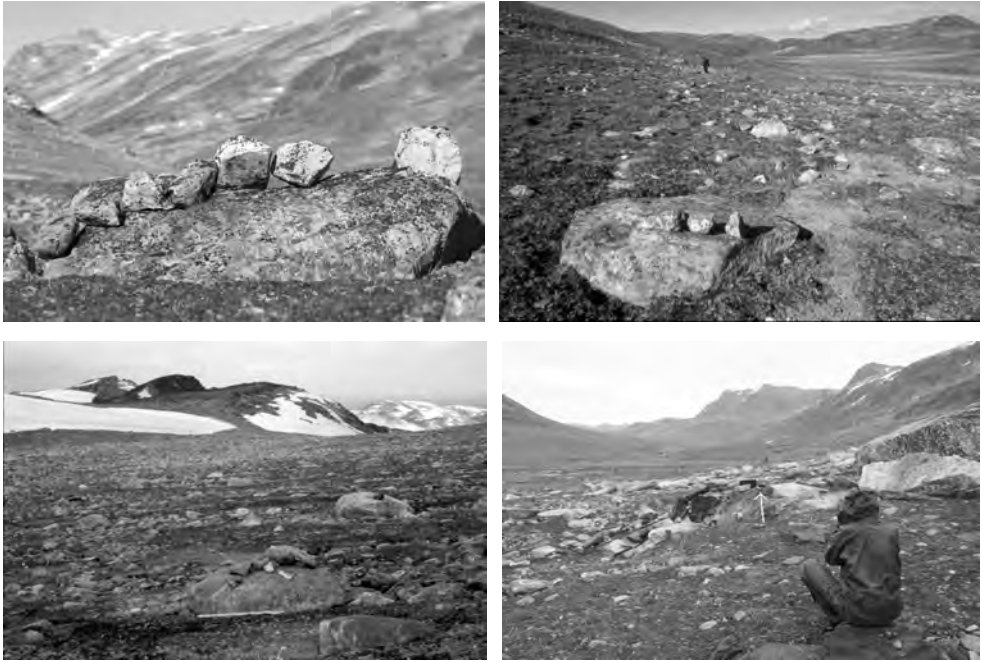


Fig. 8: Shooting coverts (note: covert a is 2,3 m long).



Fig. 9: Inussuk of a caribou hunting drive lane at Amitsorsuaq (measure rule is 1 m long).

## Paleo-Inuit

In West Greenland Paleo-Inuit occupation started in the 3<sup>rd</sup> millennium and ended approximately 2000–2500 years later (Grønnow 2016; Jensen 2016). In the research area, Paleo-Inuit sites are known from the Ameralik, e. g. at Eqluit (fig. 11: 1; Gulløv/Kapel 1988, 42–43). Inland presence of Paleo-Inuit is demonstrated by lithic artefacts at Isua (fig. 11: 2; Kapel 1993, 72–73; 191) and at the eastern end of Kangerluarsunnguup Tasersua (fig. 11: 3; Gulløv/Kapel 1988, 42–43). The most important Paleo-Inuit presence on the northern shore of Kangerluarsunnguup Tasersua is at Igannanguaq („the little pot-like mountain“; fig. 11: 6) where >100 lithics have been excavated (Kapel 1993, 83–84; 205–208). No lithics are known from Oqaatsut nunaqarfiat („site where the cormorants live“; fig. 11: 5; Kapel 1993, 44–45), but in 2014 two artefacts (fig. 10) have been found here on the recent lake shore which is situated some metres above the inundated site. The raw material is a white quartzite which is common in the Nuuk area (Sørensen 2012, 59–61). One artifact is bifacially retouched (fig. 10: above), the second artifact (fig. 10: below) may derive from the preparation of a bifacially prepared core (Sørensen 2012, 95–96). However, no details are known of Paleo-Inuit caribou hunting in the far inland: In West Greenland lots of caribou bones occur in some coastal and inner fjords sites (Gotfredsen/Møbjerg 2004; Jensen 2006, tab. 8.11; Møhl 1972) but in the far inland, beside lithic artifacts, only few Saqqaq sites with faint tent rings have been found, indicating caribou hunting in summer (Grønnow 2004, 100). In Saqqaq times, caribou

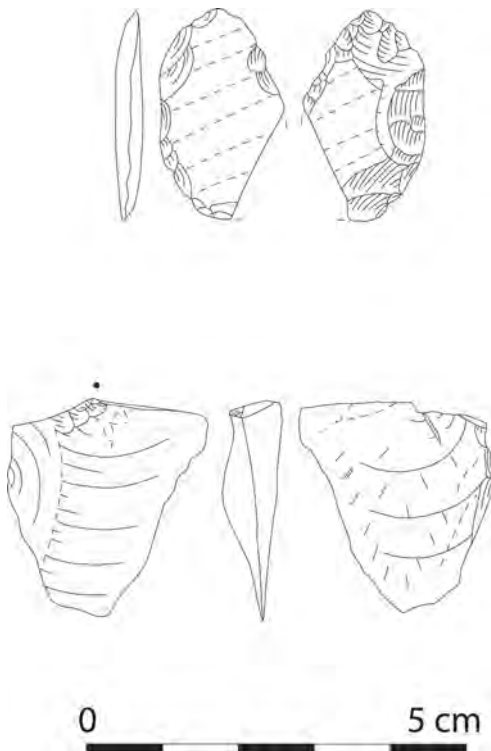


Fig. 10: Bifacially modified quartzite (above) and quartzite flake (below), collected from the surface above the inundated site Oqaatsut nunaqarfiat.

hunting was done with wooden arrows with a lithic point propelled by bow or spear throwers (Grønnow 2011, 11). After Saqqaq times, Greenlandic Dorset people did not manufacture stone arrow points (Sørensen 2012, 316–317; 321; 339; 341) as neither the bow and arrow nor the bow drill existed in that period (Gulløv 2004, 21). Maybe, during Dorset times caribou hunting was done with lances after driving animals with the help of a combination of stone-built inussuit, fences, and shooting blinds (Friesen 2013). The scarce material evidence of Paleo-Inuit inland occupation may result also out of landscape changes as ice and snow cover were different than today: In the Holocene Thermal Maximum the inland ice was 5–20 km behind its present limits and many local ice caps and small glaciers receded or may have disappeared (Forman et al. 2007; Kelly/Lowell 2009, 2103; Weidick 1996). With the onset of the Neoglacial in the 3<sup>rd</sup> millennium BC glaciers growth started again, but the inland ice remained near or inside of its present position for approximately two millennia.<sup>9</sup>

## Norse

Norse settlement in Greenland started just before AD 1000 and lasted for nearly 500 years (Arneborg 2004). Beside Southern Greenland, the second largest occupation of Norse was the ‘Western Settlement’ in the inner Nuuk fjord and Ameralla (fig. 2), a settlement with 80 farms, occupied by 500–1200 people (Madsen 2014, tab. 1), which terminated around AD 1400 (Arneborg et al. 2012a, 4). The Western Settlement landscape was different from today as glaciers were smaller, sea level was some metres lower, inner fjords were not blocked by icebergs and ice debris, river valleys were not silted up and tidal flats were smaller (Weidick et al. 2012, 15). In general, Norse farms were situated in areas with pasture plants (Barlow et al. 1997, 491), but Greenland Norse „could be rightly termed hunter-farmers“ (Madsen 2014, 96) as their economy was a mix of animal husbandry/pastoralism and hunting/fishing, especially of seals (Arneborg et al. 2012a, 6; 2012b, 126; 128; Barlow et al. 1997). The Western Settlement may have been important also due to better access to the hunting grounds in Disko Bay and Melville Bay further north (Ljungqvist 2005, 25). In the research area, Norse farms occur only in its northeastern part and not around Kangerluarsunnguup Tasersua (fig. 11) as this lake demarcates the southern limit of the Western Settlement (Arneborg 2004, 248) where at the head of Buksefjord its most southern farm is situated (fig. 11: 4). The reason to establish a farmstead here remains obscure, but the small size of the farm and its surroundings unsuitable for husbandry have been emphasized (Kapel 1993, 21–22).

Caribou was an important resource in the Western Settlement (Arneborg et al. 2012a, 7; 2012b, 130): The amount of caribou bones varied through time (Enghoff 2003, 36; McGovern et al. 1996, 107), but in Norse sites near the research area 15–17% of all determined animal bones are from caribou (tab. 1). Caribou hunting was done in autumn (McGovern 1983–84, 100) and with a focus on adult individuals (Enghoff 2003). Bow and arrow with arrowheads made of caribou antler were used (Bergrlund 1986, 110; Roussell

---

9 Benniscke/Sparrenbom 2007; Forman et al. 2007; Weidick/Benniscke 2007, 42; Weidick et al. 2012, 54–55.

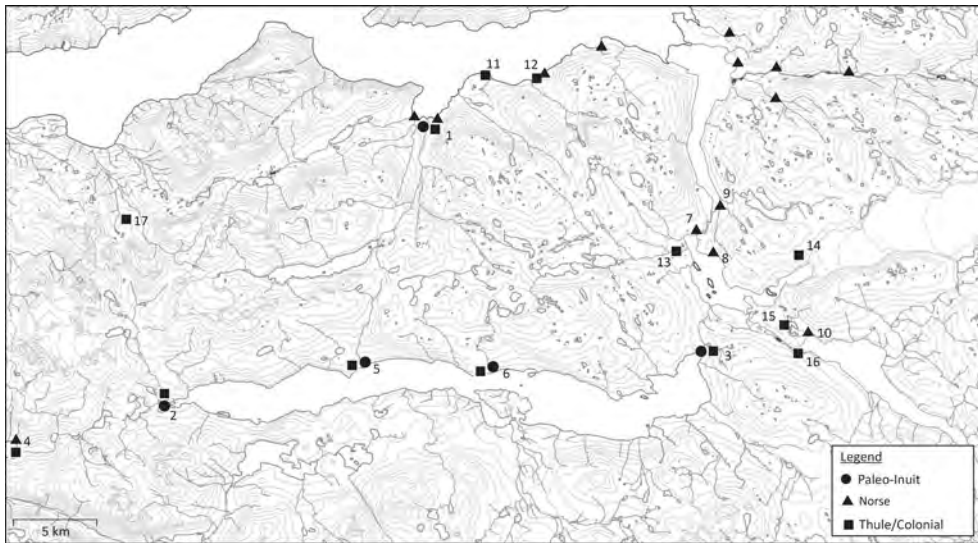


Fig. 11: Research area with Paleo-Inuit (dots), Norse (triangles) and a Thule/Colonial site (square) mentioned in the text.

1936, 105–108), the use of metal bolts shot by crossbows is far from being accepted (Lynnerup 1998, 92). Maybe dogs were used for caribou hunting, but this method is difficult to interpret as dogs of all sizes are present (Enghoff 2003). As Norse society was highly stratified (Arneborg et al. 2012a, 6; 2012b, 126–128), deer hunting may have been restricted and allowed by permission of elites only (Arneborg et al. 2012b, 130). For example, the amount of caribou bones is the highest in high-ranked farms (McGovern 1983–84, 100; 1991; Perdikaris/McGovern 2007, 206). When taking eight to ten persons per farmstead into consideration (Arneborg et al. 2012a, 2; Madsen 2014, 110) one may speculate that the Norse farms at the southern limit of the Western Settlement (fig. 11: 1; 7–12) could provide a sufficient number of participants for communal caribou hunting organized by the owner of a high-ranked farm. This presumed communal hunting may have been a short affair as no Norse upland shelters have been found in the Western Settlement

Tab. 1: Caribou bones in Norse sites near the research area.

Site	Area	Dating	NISP mammals	NISP caribou	Reference
Eqaluit (fig. 11: 1)	inner fjord	Norse	4387 (100%)	755 (17,2%)	Møhl 1982, 291
Nipaatsok (fig. 11: 7)	inland	Norse	2334 (100%)	391 (16,8%)	McGovern 1983–84, 119
Gården under Sandet (fig. 11: 8)	inland	Norse	8117 (100%)	1192 (14,7%)	Enghoff 2003, 22–23

(Christensen 1990, 163; McGovern 1980, 255) – but one has to take into consideration that Norse stone-built caves (Guldager et al. 2002, 119–124; 133; 137; Hinnerson Berglund 1998) are difficult to distinguish from later Thule/Colonial rock shelters (Pasda 2004, fig. 26; 30; 2014, fig. 2c). However, in contrast to Norway, where Viking/medieval reindeer hunting sites with huts, pitfalls, fences and stone-built cairns occur<sup>10</sup>, nothing comparable has been found in Greenland. Caribou hunting drives connected with two inland Norse farms (fig. 11: 9; 10; Knuth 1944) have been mentioned (Blehr 1982, 17) but may be from the Thule/Colonial time period also (Christensen 1990, 164; McGovern et al. 1996, 112). Maybe driving caribou into lakes (and fjords?) to kill them from boats has been done in the Western Settlement as in medieval Norway (Blehr 2012; Indrelid/Hufthammer 2011, 48–49).

## Thule/Colonial time period

### Lake shore

In the Nuuk area, the start of Thule winter settlement in the inner fjords and of Thule caribou hunting coincides with the end of the Western Settlement (Gulløv 1997, 88; 97; 344–345; 2016, 903–904). However, detailed information on inland use is available only from the Late Thule and Colonial time periods. In that time period glaciers advanced to reach their maximum in the 18<sup>th</sup> and 19<sup>th</sup> century, 1–2 km far away from their recent position (Bennicke/Sparrenbom 2007; Forman et al. 2007; Kelly/Lowell 2009). For example, east of Kangerluarsunnguup Tasersua the glacier lobes of the inland ice were 1,5–3,5 km west of their recent position (Weidick et al. 2012, 48–49). During this historic glacial maximum, nivation activities of seasonal and perennial snow patches may have been important (Christiansen 1998), winter occupation in the inner fjord region ceased (Gulløv 1997, 417–418) and access to the inland caribou hunting grounds was difficult (Weidick et al. 2012, 31).

In the research area, Thule/Colonial inland travel may have been not that different from what is known from historical sources from the 1920s and 1930s (Kapel 1993, 87–89) when caribou hunting around Kangerluarsunnguup Tasersua took place in August and September. In that time period the large lake was reached from different coastal and fjord settlements. From the south hunters from Kangerluarsussuaq made a long journey over fjords, lakes and a portage to reach the southern shore of Kangerluarsunnguup Tasersua in front of Igannanguaq (fig. 11: 6). From the Ameralla Greenlanders came to the eastern end of Kangerluarsunnguup Tasersua (fig. 11: 3), where a summer camp with many small tent houses is situated (Gulløv 1983, 162), or further east (fig. 11: 15), where tent rings were found (Gulløv 1983, 165–166). Hunting parties of Utoqqarmiut sailed into the fjord, to carry umiaks, kajaks and equipment over portages to Isua (fig. 11: 2). Afterwards umiak parties sailed further east, each umiak used by 10–12 persons (Cranz 1995, 728; Petersen 1986, 180–181). Inland travel could be very fast, e. g. the eastern

---

10 Hultkrantz/Vorren 1982; Hufthammer et al. 2011; Indrelid/Hufthammer 2011; Jordhøy 2008.

end of Kangerluarsunnguup Tasersua (fig. 11: 3) could be reached from Utoqqarmiut within three days. In contrast, some groups preferred to interrupt the journey frequently to hunt for one or two days, e. g. on the slope north of Igannanguaq or to walk uphill from Oqaatsut nunaqarfiat (fig. 11: 5) to Amitsorsuaq.

Many Thule/Colonial camp sites are situated on the southern shore of Kangerluarsunnguup Tasersua (Kapel 1993) but are far away from the alpine zone south of the lake. In contrast, three sites, now inundated by the artificial lake rising, are known which are connected with caribou hunting in the alpine area immediately above the northern shore of Kangerluarsunnguup Tasersua: Igannanguaq (fig. 11: 6) was a large camp site with 15 summer tent houses, 13 tent rings, a grave, a meat cache and several hearths (Kapel 1993, 50–55; 215). Radiometric dating and artifacts indicate that Igannanguaq was used from the 16<sup>th</sup> century till the 20<sup>th</sup> century, resulting in re-use of older features and occurrence of recent tent rings around older facilities (Kapel 1993, 53). Two tent house types occur, maybe indicating two differently old occupations: Five tent houses have a single room only, five other tent houses have a c. 3 × 1,5 m large room and a 1,5 × 1,0 m large cooking niche. Oqaatsut nunaqarfiat (fig. 11: 5) was a small camp site with four tent houses, maybe of Late Thule age (Kapel 1993, 44–45; 77). Isua, situated at the western end of the lake (fig. 11: 2), is another large camp site with 13 tent houses (fig. 4b), ten tent rings as well as meat caches and graves (Kapel 1993, 31–37; 69–74). Two excavated houses are of the Colonial period, dating from c. 1750 to the 1900s. The amount of people living in these three summer camps is difficult to estimate as at least at Igannanguaq the number of stone-built features increased over time. However, when all houses of the same type at Igannanguaq and Oqaatsut nunaqarfiat were occupied simultaneously, maximum group size may have been 20–30 people per summer camp.

Tab. 2: Caribou bones in Thule/Colonial sites near and in the research area.

Site	Area	Dating	NISP mammals	NISP caribou	Reference
Umiivik (fig. 11: 12)	inner fjord	Colonial	3482 (100%)	29 (0,8%)	Møhl 1982, 289
Tuperluk (fig. 11: 11)	inner fjord	Colonial	1249 (100%)	145 (11,6%)	Møhl 1982, 288
Egaluit (fig. 11: 1)	inner fjord	Colonial	?	? (12–16%)	Meldgaard 1977
Igannanguaq (fig. 11: 6)	Inland	Thule/Colonial	410 (100%)	286 (69,8%)	Kapel 1993, 115
Isua (fig. 11: 2)	Inland	Colonial	214 (100%)	206 (96,3%)	Kapel 1993, 113

Three Colonial sites in the inner fjord north of the research area contain caribou bones (tab. 2). Only single caribou bones were excavated at late 18<sup>th</sup> century-long house at Umiivik, which may be a result of its short occupation (Gulløv 1983, 160–161; 1997, 322–323). The two other sites contain 12–16% caribou bones: the summer site of the 1750s in

Eqaluit (Gulløv 1983, 159; 1997, 319) and the three winter houses of the early 19<sup>th</sup> century in Tuperluk (Gulløv 1983, 159–160; 1997, 319; 323). In contrast to the inner fjord sites, caribou bones are the most dominant ones at the inland sites of Kangerluarsunnguup Tasersua (tab. 2). As organic preservation may have been the same in the whole area, the high amount of caribou bones in the far inland is material evidence of caribou hunting as the main subsistence activity at inland summer camps.

## Mountains

Due to the 2014–2015 survey 88 archaeological sites were registered in the mountains north of the three summer camps (fig. 12; 14), most of them not known before (Neubeck/Pasda 2014; 2015). The stone-built features are difficult to date but as the sites at the shore of Kangerlussuargunnguup Tasersua were occupied in Late Thule and Colonial times (see above), the mountain sites may have been used in these time periods also. This caribou hunting in the mountain range remained a widespread phenomenon till the 1950s (Kapel 1993, 9) as during the surveys in every alpine area fragments of colonial ceramics or glass sherds were found near hunters' beds or initials and years scratched in lichen on used rock overhangs were seen.

According to the distribution of stone-built features three distinct alpine hunting grounds are present in the mountains north of Kangerluarsunnguup Tasersua (fig. 12). In the most eastern part of the mountain range, immediately above the large summer camp Igannanguaq, hunting was done by following the stream uphill to spend the nights in hunters' beds/rock shelters (fig. 12: right). As indicated by the historic sources of the 1920s/1930s already (see above), caribou hunting did not involve prolonged camping in

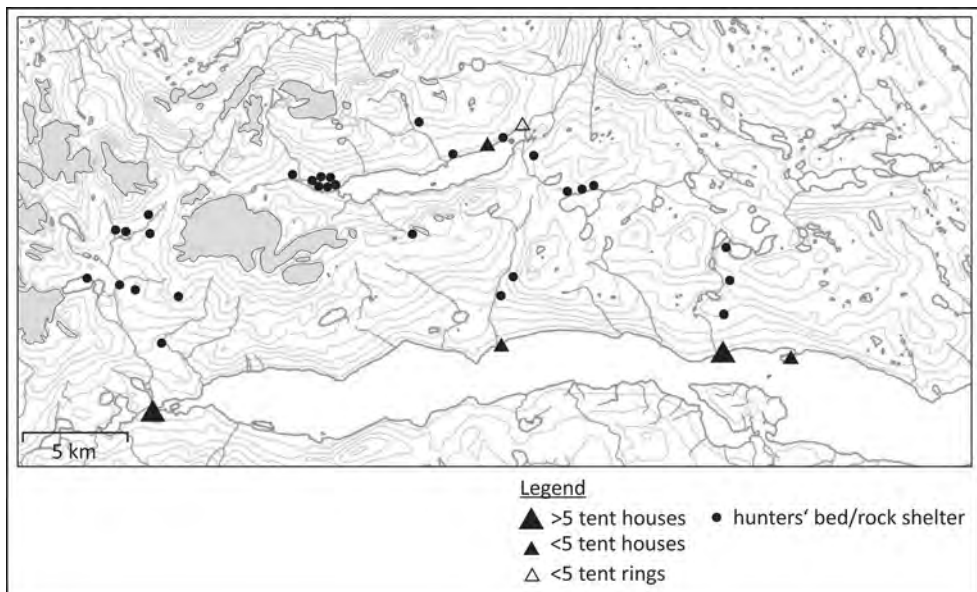


Fig. 12: Thule/Colonial summer camps (tent houses/tent rings) and overnight facilities (hunters' beds/rock shelters).

the mountains as no tent house was found and not a single site has been found at the two lakes at Qangattanaguaq (fig. 3) – the next site is a rock shelter (Gulløv 1983, 163) situated further east and below, near the mouth of the river (fig. 11: 13).

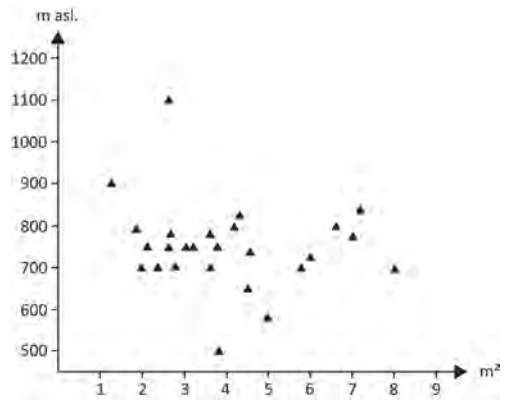
In the central part of the mountain range (fig. 12: centre), above the small summer camp Oqatsut nunaqarfiat, the occurrence of few hunter's beds/rock shelters indicate hunting in the narrow valley as well as at the first large lake east of the valley. Many stone-built features occur at Amitsorsuaq which is at an average height of 700 m high. The dense concentration of seven hunters' beds/rockshelters west of Amitsorsuaq has to be emphasized in contrast to the occurrence of two hunters' beds in the surrounding high mountains. This may indicate that mobile hunting parties preferred to recuperate at medium height rather than to spend the night in the high mountains. However, at the only pass in the mountain range between Amitsorsuaq and Kangerluarsunnguup Tasersua a small hunters' bed (fig. 6c) is situated which indicates that 1100 m high passes were not avoided. It should also be emphasized that Amitsorsuaq is the only area in the mountain range with presence of tent houses and tent rings (fig. 12). This may indicate that to hunt caribou only here families/households stayed for a longer time period.

A hunting ground not mentioned by the historic sources of the 1920s and 1930s (see above) is situated north of the large summer camp Isua at the western end of Kangerluarsunnguup Tasersua (fig. 12: left) as many single hunters' beds/rock shelters were found in the main basin at 800 m a. s. l. This hunting ground seems to be connected to Isua as the first site which may indicate access from the north, from Ameralik, is situated too far away (fig. 11: 17).

The low numbers of tent houses and tent rings indicate that the number of persons involved in alpine caribou hunting was low: When supposing that all features of a site have been occupied simultaneously, the four tent rings at Amitsorsuaq show that not more than four families/households camped together in the early 20<sup>th</sup> century here. This number was lower in Late Thule/Colonial times as the summer camp at Amitsorsuaq is divided into two spots, each one with different tent house types: At one spot two small, round tent houses with a cooking niche occur, at the other spot 100 m far away, two rectangular tent houses (fig. 4a) are situated. This may indicate that in Late Thule as well as in Colonial times only two families/households stayed together at Amitsorsuaq. Group size of people using hunters' beds/rock shelters was small also: The enclosed space of most hunters' beds/rock shelters is between 2–5 m<sup>2</sup>; few are larger, but never exceed 8 m<sup>2</sup> (fig. 13). When taking smaller body size of people in Thule times into consideration (Jørgensen 1989), three to five persons may have spent the night in these confined spaces (fig. 6; 7). Only two hunters' beds are situated higher, between 900 and 1100 m (fig. 13). One of them is small (fig. 6c), the other one is the smallest hunters' bed found in this area. This may indicate that when caribou hunting involved sleeping in the high alpine area, this was done by a single hunter or two hunting companions.

44 stone-built hunting structures occur in the alpine area (tab. 3; fig. 14). These hunting sites are difficult to date. According to Grønnow (2009, 201; Grønnow et al. 1983, 27–31; 53; 81–84) small-scale hunting drives and shooting coverts, which predominate in the research area (tab. 3), were used mainly when hunting was undertaken with a bow and arrow (c. AD 1300–1750/1800) as well as with flintlock muzzleloaders, which were introduced to the Nuuk region in the second half of the 18<sup>th</sup> century (Gulløv 1997, 277;

Fig. 13: Size and height above sea level of hunters' beds and rock shelters.



Israel 1969, 72). This may indicate a Thule/early Colonial age of these features. However, the recent artefacts associated with some hunters' beds/rock shelters (see above) may indicate their use well into the mid-20<sup>th</sup> century.

Among the 44 hunting sites (tab. 3) no large systems with many inussuit (class a and c) and only two large covert systems (class b) are present. The majority is represented by small systems, among them small covert systems (class e) and solitary hunting blinds (class g) the most common. The amount of inussuit in small systems is low, maybe reflecting the general lack of drive lanes in the research area. The unsophisticated appearance of many small hunting sites (fig. 8b; c) and the low number of inussuit may indicate that most of them have been built within a short period of time (Burch 2012, 40; Friesen 2013; Grønnow 2009, 206). Supposing that all shooting coverts of one site have been used simultaneously by one hunter, the high amount of small, class d, e and g hunting systems (tab. 3) indicate that one to three hunters were active. As only two class b hunting

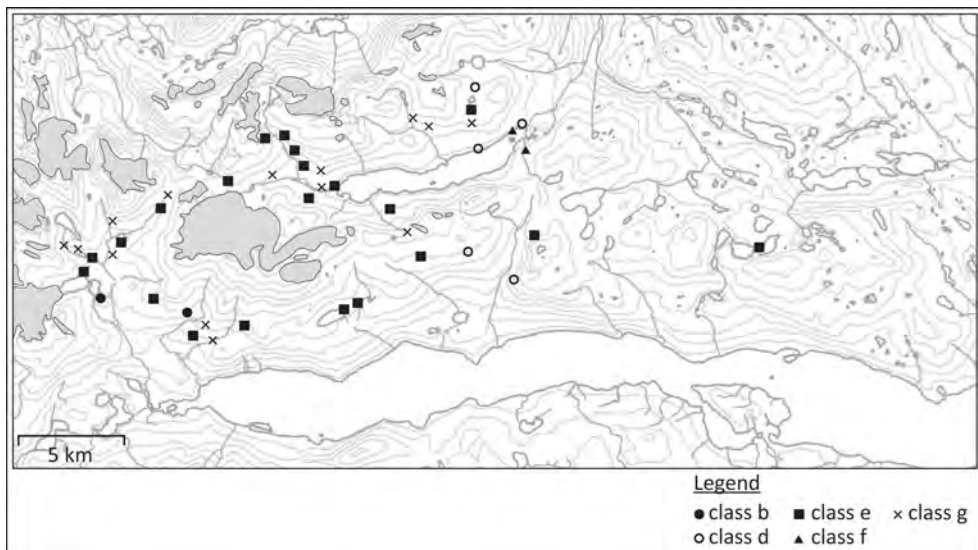


Fig. 14: Caribou hunting sites (definition of classes: see tab. 3).

Tab. 3: Hunting-systems in the mountains north of Kangerluarsunnguup Tasersua.

class of hunting system	sites	concealing features	inussuit
a: large combination (>2 hunting blinds + rows of >15 inussuit)	–	–	–
b: large covert system (>7 hunting blinds)	2	18	–
c: large inussuit system (row with >20 inussuit)	–	–	–
d: small combination (< 3 hunting blinds + row with 2–16 inussuit)	5	12	16
e: small covert system (< 8 shooting blinds)	21	59	2
f: small inussuit system (row with 2–21 inussuit)	2	–	6
g: solitary hunting blind	14	14	2
<b>total (n)</b>	<b>44</b>	<b>103</b>	<b>26</b>

note: definition of classes a-g according to Grønnow (2009, tab. 1).

Tab. 4: Height above sea level of different hunting systems.

height	class b	class d	class e	class f	class g	total
601–800 m a. s. l.	1	3	7	2	6	19
801–1000 m a. s. l.	1	1	13	–	7	22
1001–1200 m a. s. l.	–	1	1	–	1	3
<b>total (n)</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>21</b>	<b>2</b>	<b>14</b>	<b>44</b>

note: for definition of class see tab. 3.

sites occur, each with nine shooting coverts, nine hunters were the rare maximum size of hunting groups. Thus, massive (tent houses) and light structures (hunters' beds/rock shelters) as well as hunting structures (tab. 3) show that during caribou hunting only few people lived and hunted in these mountains.

No class of hunting system is connected to a special height, as nearly all occur between 600–1000 m a. s. l., with only three sites situated higher (tab. 4; fig. 14). This may point out the decisive factor for the presence of a hunting structure: As West Greenland caribou flee when humans are within c. 100 m (Aastrup 2000, 86–87; Blehr 1997; Roby/Thing 1985, 85), for safe shooting a caribou hunter with bow and arrow or a flint-lock gun has to get within 20 m (Blehr 1987, 88; 2012, 116; Grønnow et al. 1983, 46–49). Thus, stone-built hunting systems are not situated near snow patches but in obvious natural

bottlenecks where caribou paths converge, where topography funnels movement of caribou – like beside a small creek or ravine, in a narrow valley, on the edge of a high plateau (fig. 8b), on a high pass (fig. 8c) or at the bending of plain (fig. 8d). As no difference of topographical situations between different classes was detected, this may indicate that the different ways of hunting – individual caribou hunting (class g) versus hunting by companions (classes d and e) or by larger groups (class b) – were done in comparable settings.

Tab. 5: Comparison of alpine hunting grounds north of the three summer camps at Kangerluarsunnguup Tasersua.

characteristics	Isua (fig. 11: 2)	Oqaatsut nunaqarfiat (fig. 11: 5)	Igannanguaq (fig. 11: 6)
tent houses in summer camp at lake shore	many	few	many
overnight localities in associated alpine hunting ground	many	many	few
stone-built hunting systems in associated alpine hunting ground	many	many	one
special characteristic of alpine hunting	class b hunting sites here only	class d hunting sites here only	–

One has to emphasize that the amount of tent houses of low summer camps does not always correlate positively with the amount of the overnight localities hunters' bed/rock shelter in the mountains behind (tab. 5). This is due to successive use of the hunting grounds over centuries in accordance with caribou population cycles which resulted in differences in human group size, composition, mobility and hunting methods, thus over time creating a diverse material record (Grønnow et al. 1983; Meldgaard 1983): As many hunting systems occur in areas where many overnight localities have been found (tab. 5), this shows that the more hunters used an area over a longer time span the more hunting systems were built. Maybe, Amitsorsuaq at medium height of 700 m a. s. l. was the focal hunting ground north of Kangerluarsunnguup Tasersua over centuries which resulted in the accumulation of more diverse camp sites and different hunting sites (fig. 12; 14), e. g. class d hunting sites are present here only (tab. 5). The presence of only one hunting site above Igannanguaq (tab. 5) may indicate that in an alpine area not clearly defined by ridges and watersheds hunting methods without stone-built structures have been the most common. However, maybe occupants of Igannanguaq did not frequent the mountains that often but stayed low to use another hunting method: Here caribou crossed the Kangerluarsunnguup Tasersua by swimming from one shore to the other (Kapel 1993, 92) to become an easy prey for hunters using kayaks (Grønnow et al. 1983, 29–30; 81–83).

The predominance of small hunting systems in the research area (tab. 3) is present also in other caribou hunting grounds in West Greenland, in Angujaartorfiup Nunaa and

in the northern Nuuk area (fig. 1), but not in the Aasivissuit area with its few but large systems (Pasda 2014, tab. 3; 4; 6). This supports the interpretation made by Grønnow (2009) that topography influences presence of hunting systems: When a single valley funnels all caribou movements, like at Aasivissuit, large hunting systems predominate as caribou hunting was concentrated on few spots. In the research area, in Angujaartorfiup Nunaa and in the northern Nuuk area many small, natural topographical bottlenecks are present which did not support large, stone-built hunting sites. The only exception is north of Isua (tab. 5) where the only two large hunting sites are situated at the start of the two most important creeks of the research area (fig. 14).

## Conclusion

Lithics from the lake shore and bones in low-lying medieval farmsteads proof Paleo-Inuit and Norse caribou hunting, but no stone-built structures of these time periods have been found in the alpine area. Different hunting methods as in the last 400 years may have been employed, maybe connected with less glacial ice and snow cover during these time periods. However, despite glacial advance and increase of nivation processes 200–300 years ago nearly 90 stone-built structures, dating from the late Thule period into the 20<sup>th</sup> century, have been registered in the mountains north of Kangerluarsunnguup Tasersua. This material record of caribou hunting may have been created by successive and brief summer stays of one or two dozens of people. Shape, size and location of alpine sites do not differ from sites situated in the caribou hunting grounds in lower elevation. Hunting site types show an adjustment of hunting methods to local topography and movement of single or few caribou. The hunting sites do not occur in a chaotic manner but represent three different alpine hunting grounds (fig. 15) which are defined by their topography, limited by steep mountain ridges, glaciers and local watersheds and which are connect-

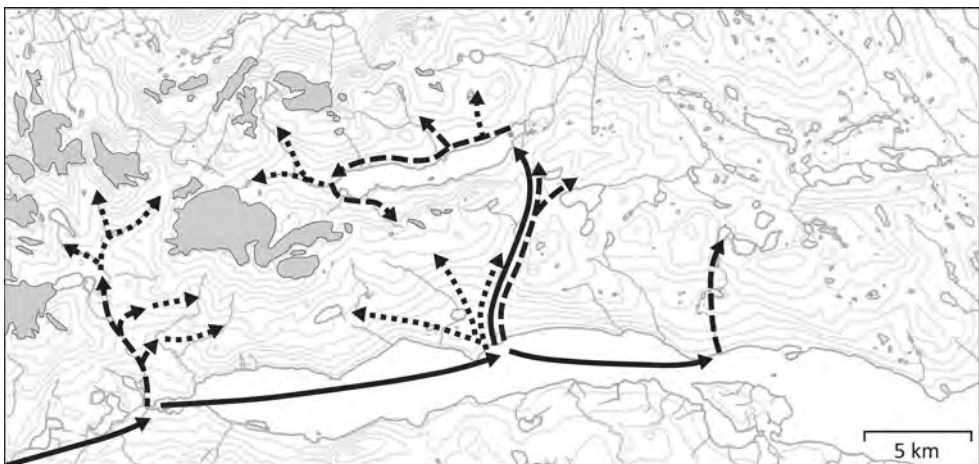


Fig. 15: Three alpine hunting grounds north of Kangerlussunnguup Tasersua used by residential moves of families/households (line), by logistical moves of small task-specific groups (broken line) as well as by hunting expeditions (dotted line). Note: summer camps at the southern lake shore and return routes are not shown.

ed with a low summer camp. A high basin (fig. 15: left) was used often by small task-specific groups which spent one or few nights here to hunt by using stone-built shooting coverts. Only here two large hunting sites occur, maybe because of presence of two major topographical bottlenecks. An alpine area without defined valleys and mountain ridges (fig. 15: right) was used not that intensively as only single hunters' beds/rock shelters and only one stone-built hunting structure are present, maybe because of better hunting opportunities in lower elevations. A third area (fig. 15: center) is defined by a distinct lake at medium height with access to various alpine settings. It was used most frequently by small task-specific groups who spent the night at medium height to hunt here and higher up by using stone-built shooting coverts. However, this area is the only one where few related households spent a longer period at one camp to hunt caribou in its alpine surroundings.

## Acknowledgement

Research was funded by the Deutsche Forschungsgemeinschaft (Bonn/Germany; grant Pa527/12-1) and supported by the Greenland National Museum & Archives and by Nukissiorfiit (both Nuuk/Greenland).

## References

- Aastrup 2000: P. Aastrup, Responses of West Greenland caribou to the approach of humans on foot. *Polar Research* 19, 2000, 83–90.
- Alix et al. 2012: C. Alix/P. G. Hare/T. D. Andrews/G. MacKay, A thousand years of lost hunting arrows: wood analysis of ice patch remains in Northwestern Canada. *Arctic* 65, 2012, 95–117.
- Andrews et al. 2012: T. D. Andrews/G. MacKay/L. Andrew, Archaeological investigations of alpine ice patches in the Selwyn Mountains, Northwest Territories. *Arctic* 65, 2012, 1–21.
- Arneborg 2004: J. Arneborg, Det europæisk landnam – Nordboerne i Grønland, 985–1450 e. v. t. In: H. C. Gulløv (red.), *Grønlands Forhistorie*. København: Gyldendal 2004, 219–278.
- Arneborg et al. 2012a: J. Arneborg/N. Lynnerup/J. Heinemeier/J. Møhl/N. Rud/A. E. Sveinbjörnsdóttir, Norse Greenland dietary economy ca. AD–ca. AD 1450: introduction. *Journal North Atlantic, Spec. Vol. 3*, 2012, 1–39.
- Arneborg et al. 2012b: J. Arneborg/N. Lynnerup/J. Heinemeier, Human diet and subsistence patterns in Norse Greenland AD c. 980–AD c. 1450: archaeological interpretations. *Journal North Atlantic, Spec. Vol. 3*, 2012, 119–133.
- Barlow et al. 1997: I. K. Barlow/J. P. Sadler/A. E. J. Ogilvie/P. C. Buckland/T. Amorosi/J. H. Ingimundarson/P. Skidmore/A. J. Dugmore/T. H. McGovern, Interdisciplinary investigations of the end of the Norse Western Settlement in Greenland. *Holocene* 7, 1997, 489–499.
- Benedict 2005: J. B. Benedict, Tundra game drives: an arctic-alpine comparison. *Arctic, Antarctic and Alpine Research* 37, 2005, 425–434.

- Bennicke/Sparrenbom 2007: O. Bennicke/C. J. Sparrenbom, Dating of the Narssarsuaq stade in southern Greenland. *Holocene* 17, 2007, 279–282.
- Berglund 1986: J. Berglund, The decline of the Norse settlements in Greenland. *Arctic Anthr.* 23, 1986, 109–125.
- Binford 2009: L. R. Binford, Nunamiut subsistence provinces – The mountain area: hunting with bow versus gun. In: B. Grønnow (ed.), *On track of the Thule culture from Bering Strait to East Greenland*. *Stud. Arch. Hist.* 15. Copenhagen: National Museum of Denmark 2009, 211–222.
- Birket-Smith 1924: K. Birket-Smith, *Ethnography of the Egedesminde District*. *Meddr. Grønland* 66. Copenhagen: Bianco Lunos 1924.
- Blehr 1982: O. Blehr, Når villrenen løper dit du vil: en fangstmetode, og dit spor efter den i dag kann fortelle om fortidens jegersamfund. *Tromura* 1, 1982, 1–29.
- Blehr 1987: O. Blehr, The need for ethnographical analogies in the study of prehistoric caribou/wild reindeer hunting: a case study from Sumtangen, Norway. In: G. Burenhult/A. Carlsson/Å. Hyenstrand/T. Sjøvold (eds.), *Theoretical approaches to artefacts, settlement and society*. BAR Internat. Ser. 366. Oxford: Archeopress 1987, 87–93.
- Blehr 1990: O. Blehr, Communal hunting as a prerequisite for caribou (wild reindeer) as a human resource. In: L. B. Davies/B. O. K. Reeves (eds.), *Hunters of the recent past*. London: Unwin Hyman 1990, 304–316.
- Blehr 1997: O. Blehr, Energy-expending behavior in frightened caribou when dispersed singly or in small bands. *Rangifer* 17, 1997, 44–50.
- Blehr 2012: O. Blehr, Medieval reindeer drives at Sumtangen, Hardangervidda: two interpretations. *Förnvännen* 107, 2012, 115–122.
- Brink 2005: J. W. Brink, Inukshuk: caribou drive lanes on southern Victoria Island, Nunavut, Canada. *Arctic Anthr.* 42, 2005, 1–28.
- Burch 2012: E. S. Burch, *Caribou herds of Northwest Alaska*. Fairbanks: University of Alaska 2012.
- Callanan 2012: M. Callanan, Central Norwegian snow patch archaeology: patterns past and present. *Arctic* 65, 2012, 178–188.
- Callanan 2013: M. Callanan, Melting snow patches reveal Neolithic archery. *Antiquity* 87, 2013, 728–745.
- Callanan 2014: M. Callanan, Bronze age arrows from Norwegian alpine snow patches. *Journal Glacial Arch.* 1, 2014, 25–49.
- Christensen 1990: K. M. B. Christensen, Aspects of the Norse economy in the Western Settlement in Greenland. *Acta Arch.* 61, 1990, 158–165.
- Christiansen 1998: H. H. Christiansen, ‚Little ice age‘ nivation activity in northeast Greenland. *Holocene* 8, 1998, 719–728.
- Cranz 1995: D. Cranz, *Historie von Grönland Teil I und II*. Reprint. In: E. Beyreuther (ed.), *Nikolaus Ludwig von Zinzendorf, Materialien und Dokumente 26.1*. Hildesheim: Georg Olms 1995 [Original 1765].
- Cuyler et al. 2002: C. Cuyler/M. Rosing/J. D. C. Linnell/A. Loison/T. Ingerslev/A. Landa, Status of the Kangerlussuaq-Sisimiut caribou population (*Rangifer tarandus groenlandicus*) in 2000, West Greenland. *Technological Rep. 2*. Nuuk: Greenland Institute of Natural Resources 2002.
- Dickson/Mudie 2008: J. H. Dickson/P. J. Mudie, Life and death of Kwäday Dän Ts’inchi, an ancient frozen body from British Columbia: clues from remains of plants and animals. *Northern Review* 28, 2008, 27–50.

- Enghoff 2003: I. B. Enghoff, Hunting, fishing and animal husbandry at The Farm beneath the sand, Western Greenland. *Meddr. Grønland – Man & Soc.* 28. Copenhagen: Danish Polar Center 2003.
- Forman et al. 2007: S. L. Forman/L. Marín/C. van der Vern/C. Tremper/B. Csatho, Little ice age and neoglacial landforms at the inland ice margin, Isunguata Sermia, Kangerlussuaq, West Greenland. *Boreas* 36, 2007, 341–351.
- Fredskild/Holt 1993: B. Fredskild/S. Holt, The West Greenland „greens“ – Favourite caribou summer grazing areas and Late Holocene climatic changes. *Geogr. Tidsskr.* 93, 1993, 30–39.
- Friesen 2013: T. M. Friesen, The impact of weapon technology on caribou drive system variability in the prehistoric Canadian Arctic. *Quat. Int.* 297, 2013, 13–23.
- Friesen/Stewart 2013: T. M. Friesen/A. Stewart, To freeze or to dry: seasonal variability in caribou processing and storage in the barrenlands of Northern Canada. *Anthropozool.* 48, 2013, 89–109.
- Giesecke 1910: K.-L. Giesecke, Bericht einer mineralogischen Reise in Grønland 1806–1813. *Meddr. Grønland* 35. København: C. A. Reitzel 1910.
- Gotfredsen/Møbjerg 2004: A. B. Gotfredsen/T. Møbjerg, Nipisat – A Saqqaq culture site in Sisimiut, West Greenland. *Meddr. Grønland – Man & Soc.* 31. Copenhagen: Danish Polar Center 2004.
- Gordon 1990: B. C. Gordon, World Rangifer communal hunting. In: L. B. Davies/B. O. K. Reeves (eds.), *Hunters of the recent past*. London: Unwin Hyman 1990, 277–303.
- Gripp 1941/42: K. Gripp, Grönländische Rentierjäger. *Offa* 6/7, 1941/42, 40–51.
- Grønnow 1986: B. Grønnow, Recent archaeological investigations of west Greenland caribou hunting. *Arctic Anthr.* 23, 1986, 57–80.
- Grønnow 2004: B. Grønnow, De første mennesker, 2500–800 f. v. t. – Saqqaqkulturen. In: H. C. Gulløv (red.), *Grønlands Forhistorie*. København: Gyldendal 2004, 66–108.
- Grønnow 2009: B. Grønnow, Caribou hunting structures and hunting grounds of the Thule culture in Angujaartorfiup Nunaa, West Greenland. In: B. Grønnow (ed.), *On track of the Thule culture from Bering Strait to East Greenland*. Stud. Arch. Hist. 15. Copenhagen: National Museum of Denmark 2009, 201–210.
- Grønnow 2011: B. Grønnow, De første jægere i Arktis: en rekonstruktion af Saqqaq-kulturens fangstredskaber. *Tidsskr. Grønland* 2011, 3–22.
- Grønnow 2016: B. Grønnow, Independence I and Saqqaq. In: T. M. Friesen/O. K. Mason (eds.), *The Oxford Handbook of the Prehistoric Arctic*. Oxford: Oxford University 2016, 713–735.
- Grønnow et al. 1983: B. Grønnow/M. Meldgaard/J. B. Nielsen, Aasivissuit – The great summer camp: archaeological, ethnographical and zooarchaeological studies of a caribou-hunting site in West Greenland. *Meddr. Grønland – Man & Soc.* 5. Copenhagen: Commission for Scientific Research in Greenland 1983.
- Guldager et al. 2002: O. Guldager/S. S. Hansen/S. Gleie, Medieval farmsteads in Greenland. *Danish Polar Center Publ.* 9. Copenhagen: Danish Polar Center 2002.
- Gulløv 1983: H. C. Gulløv, Nuup kommuneani qangarnitsanik eqqaassutit inuit-kulturip nu-naqarfii – Fortidsminder i Nuuk commune – inuit-kulturens bopladser. Nuuk: Greenland National Museum & Archives 1983.
- Gulløv 1997: H. C. Gulløv, From Middle Ages to colonial times – Archaeological and ethnohistorical studies of the Thule culture in South West Greenland 1300–1800 AD. *Meddr. Grønland – Man & Soc.* 23. Copenhagen: Danish Polar Center 1997.
- Gulløv 2004: H. C. Gulløv (red.), *Grønlands Forhistorie*. København: Gyldendal 2004.

- Gulløv 2016: H. C. Gulløv, Inuit-European interactions in Greenland. In: T. M. Friesen/O. K. Mason (eds.), *The Oxford Handbook of the Prehistoric Arctic*. Oxford: Oxford University 2016, 897–914.
- Gulløv/Kapel 1988: H. C. Gulløv/H. Kapel, De palæoeskimoiske kultuer i Nuuk kommune – Bosætningsmønstre og materialevalg. In: T. Møbjerg/B. Grønnow/H. Schultz-Lorentzen (red.), *Palæoeskimoisk forskning i Grønland*. Aarhus: Universitet Aarhus 1988, 39–58.
- Hansen 2008: K. Hansen, Nuussuarmitut – Hunting families on the Big Headland. *Meddr. Grønland – Man & Soc.* 35. Copenhagen: SILA and Commission of Scientific Research in Greenland 2008.
- Hare et al. 2012: P. G. Hare/C. D. Thomas/T. N. Topper/R. M. Gotthardt, The archaeology of Yukon ice patches: new artifacts, observations, and insights. *Arctic* 65, 2012, 118–135.
- Helwig et al. 2014: K. Helwig/V. Monahan/J. Poulin/T. D. Andrews, Ancient projectile weapons from ice patches in northwestern Canada: identification of resin and compound resin-ochre hafting adhesives. *Journal Arch. Scien.* 41, 2014, 655–665.
- Hinnerson Berglund 1998: M. Hinnerson Berglund, Red sandstone and Greenlandic wool. Two diagnostic artefacts in the interpretation of a newly discovered sæter in southern Greenland. *Acta Borealia* 15, 1998, 153–174.
- Hufthammer et al. 2011: A. K. Hufthammer/O. F. Bratbak/S. Indrelid, A study of bone remains and butchery patterns from medieval mass-hunting of reindeer in the South Norwegian mountain districts. *Quaternary Int.* 238, 2011, 55–62.
- Hultkrantz/Vorren 1982: Å. Hultkrantz/Ø. Vorren, The hunters – Their culture and way of life. *Tromsø Mus. Skr.* 18. Tromsø: Universitet Tromsø 1982.
- Indrelid/Hufthammer 2011: S. Indrelid/A. K. Hufthammer, Medieval mass trapping of reindeer at the Hardangervidda Mountain Plateau, South Norway. *Quaternary Int.* 238, 2011, 44–54.
- Ingold 2015: T. Ingold, *The life of lines*. Abingdon: Routledge 2015.
- Israel 1969: H. Israel, Kulturwandel der grönländischen Eskimo im 18. Jahrhundert. *Abh. Ber. Staatl. Mus. Völkerkde.* Dresden 29. Berlin: Akademie 1969.
- Jedrzejek et al. 2012: B. Jedrzejek/B. Drees/F. J. A. Daniëls/N. Hölzel, Vegetation discontinuities and altitudinal indicator species in mountains of West Greenland: finding the best positions and traits to observe the impact of climate warming in the Arctic. *Applied Vegetation Scien.* 15, 2012, 432–448.
- Jensen 2006: J. F. Jensen, The stone age of Qeqertasup Tunua (Disko Bugt). *Meddr. Grønland – Man & Soc.* 32. Copenhagen: SILA and Commission of Scientific Research in Greenland 2006.
- Jensen 2016: J. F. Jensen, Greenlandic Dorset. In: T. M. Friesen/O. K. Mason (eds.), *The Oxford Handbook of the Prehistoric Arctic*. Oxford: Oxford University 2016, 737–760.
- Jensen et al. 2017: J. F. Jensen/C. Andreasen/P. Fleischer-Lyberth/L. Løgstrup/H. H. Poulsen/Ó. R. Ólafson/A.-C. Løventoft-Jessen/S. Barr/M. Meldgaard, Aasivissuit/Nipisat – Inuit hunting ground between ice and sea. Copenhagen: Rosendahls 2017.
- Jordhøy 2008: P. Jordhøy, Ancient wild reindeer pitfall trapping systems as indicators for former migration patterns and habitat use in the Dovre region, Southern Norway. *Rangifer* 28, 2008, 79–87.
- Jørgensen 1989: J. B. Jørgensen, Anthropology of the Qilakitsoq Eskimos. In: J. P. Hansen/H. C. Gulløv (eds.), *The mummies from Qilakitsoq – Eskimos in the 15<sup>th</sup> century*. *Meddr. Grønland – Man & Soc.* 12. Copenhagen: Commission for Scientific Research in Greenland 1989, 56–57.

- Kapel 1993: H. Kapel, Kangerluarsunnguup Tasersua/Tasersuaq – Arkæologiske og etnologiske undersøgelser udført i forbindelse med etablering af vandkraftværket ved Buksefjorden, Nuuk commune. Nuuk: Greenland National Museum & Archive 1993.
- Kelly/Lowell 2009: M. A. Kelly/T. V. Lowell, Fluctuations of local glaciers in Greenland during latest Pleistocene and Holocene time. *Quaternary Scien. Review* 28, 2009, 2088–2106.
- Knudsen 2008: P. Knudsen, Angujaartorfiup Nunaa – Fortidsminder og mundtlig tradition. *Tidsskr. Grønland* 2008, 162–171.
- Knuth 1944: E. Knuth, Bidrag til vesterbygdens topografi. *Det Grønlandske Selskab Årskr.* 1944, 81–124.
- Ljungqvist 2005: F. C. Ljungqvist, The significance of remote resource regions for Norse Greenland. *Scripta Islandica* 56, 2005, 13–54.
- Lynnerup 1998: N. Lynnerup, The Greenland Norse – A biological-anthropological study. *Meddr. Grønland – Man & Soc.* 24. Copenhagen: Danish Polar Center 1998.
- Madsen 2014: C. K. Madsen, Norse pastoral farming and settlement in the Vatnahverfi Peninsula, South Greenland. In: H. C. Gulløv (ed.), *Northern Worlds – Landscapes, interactions and dynamics.* *Stud. Arch. Hist.* 22. Copenhagen: National Museum of Denmark 2014, 95–114.
- McGovern 1980: T. H. McGovern, Cows, harp seals, and churchbells: adaptation and extinction in Norse Greenland. *Human Ecol.* 8, 1980, 245–275.
- McGovern 1983–84: T. H. McGovern, Contributions to the paleoeconomy of Norse Greenland. *Acta Arch.* 54–55, 1983–84, 73–122.
- McGovern et al. 1996: T. H. McGovern/T. Amorosi/S. Perdikaris/J. Wollett, Vertebrate zooarchaeology of Sandnes V51: economic change at a chieftain's farm in West Greenland. *Arctic Anthr.* 33, 1996, 94–121.
- Meldgaard 1977: J. Meldgaard, Inuit-Nordbo projektet – Arkæologiske undersøgelser i Vesterbygden i Grønland. *Nationalmus. Arbejdsmark* 1977, 159–169.
- Meldgaard 1983: J. Meldgaard, Resource fluctuations and human subsistence: a zooarchaeological and ethnographical investigation of a West Greenland caribou hunting camp. In: J. Clutton-Brock/C. Grigson (eds.), *Animals and archaeology I: hunters and their prey.* *BAR Internat. Ser.* 163. Oxford: Archeopress 1983, 259–272.
- Møhl 1982: J. Møhl, Ressource udryttelse fra norrøne og eskimosiske affaldslag belyst gennem knogle materialet. *Grønland* 8–9, 1982, 286–296.
- Møhl 1972: J. Møhl, Animal bones from Itivnera, West Greenland. *Meddr. Grønland* 191. København: C. A. Reitzel 1972.
- Nellemann 1969/70: G. Nellemann, Caribou hunting in West Greenland. *Folk* 11/12, 1969/70, 133–153.
- Neubeck/Pasda 2014: V. Neubeck/C. Pasda, Archaeological survey in the alpine zone of the Buksefjord region (Nuuk Municipality) 2014 – Fieldreport (75 pp.). Jena: University of Jena 2015.
- Neubeck/Pasda 2015: V. Neubeck/C. Pasda, Archaeological survey in the alpine zone of the Buksefjord region (Nuuk Municipality) 2015 – Fieldreport (31 pp.). Jena: University of Jena 2015.
- Nesje et al. 2012: A. Nesje/L. H. Pilø/E. Finstad/B. Solli/V. Wangen/R. S. Ødegård/K. Isaksen/E. N. Støren/D. I. Bakke/L. M. Andreassen, The climatic significance of artefacts related to prehistoric reindeer hunting exposed at melting ice patches in southern Norway. *Holocene* 22, 2012, 485–496.

- Odgaard 2007: U. Odgaard, Historic and Prehistoric caribou hunters in West Greenland. In: S. Beyries/V. Vaté (eds.), *Les civilisations du renne d'hier et d'aujourd'hui*. Antibes: APDCA 2007, 89–109.
- Pasda 2004: C. Pasda, *Hotel Grønland – Human use of caves and rock shelters in West Greenland*. BAR Internat. Ser. 1309. Oxford: Archeopress 2004.
- Pasda 2014: C. Pasda, Regional variation in Thule and colonial caribou hunting in West Greenland. *Arctic Anthr.* 51, 2014, 41–76.
- Perdikaris/McGovern 2007: S. Perdikaris/T. H. McGovern, Cod fish, walrus, and chieftains: economic intensification in the Norse North Atlantic. In: T. L. Thurston/C. T. Fisher (eds.), *Seeking a richer harvest*. Stud. Human Ecology and Adaptation 3. New York: Springer 2007, 193–216.
- Petersen 1986: H. C. Petersen, *Skinboats of Greenland*. Ships and boats of the north 1. Roskilde: The Viking Ship Museum 1986.
- Petersen 2003: R. Petersen, *Settlement, kinship and hunting grounds in traditional Greenland*. Meddr. Grønland – Man & Soc. 27. Copenhagen: Danish Polar Center 2003.
- Richards et al. 2007: M. P. Richards/S. Greer/L. T. Corr/O. Beattie/A. Mackie/R. P. Evershed/A. von Finster/J. Southon, Radiocarbon dating and dietary stable isotope analysis of Kaday Dän Ts'inchi. *Am. Ant.* 72, 2007, 719–733.
- Rink 1974: H. Rink [1877], *Danish Greenland: its people and products*. Reprint. London: C. Hurst 1974.
- Roby/Thing 1985: D. D. Roby/H. Thing, Behaviour of West Greenland caribou during a population decline. *Holarctic Ecology* 8, 1985, 77–87.
- Rosing 1958: J. Rosing, Tanker ved et „viftested“. *Grønland* 1958, 385–392.
- Rosvold 2016: J. Rosvold, Perennial ice and snow-covered land as important ecosystems for birds and mammals. *Journal Biogeogr.* 43, 2016, 3–12.
- Roussell 1936: A. Roussell, *Sandnes and neighbouring farms*. Meddr. Grønland 88. København: C. A. Reitzel 1936.
- Sieg et al. 2007: B. Sieg/B. Drees/F. J. A. Daniëls, Vegetation and altitudinal zonation in continental West Greenland. Meddr. Grønland – Bioscienc. 57. Copenhagen: Danish Polar Center 2007.
- Sørensen 2012: M. Sørensen, *Technology and tradition in the Eastern Arctic, 2500 BC–AD 1200*. Meddr. Grønland – Man & Soc. 40. Copenhagen: Museum Tusulanum 2012.
- Stewart et al. 2000: A. M. Stewart/T. M. Friesen/D. Keith/L. Henderson, Archaeology and oral history of Inuit land use on the Kazan River, Nunavut: a feature-based approach. *Arctic* 53, 2000, 260–278.
- Stewart et al. 2004: A. M. Stewart/D. Keith/J. Scottie, Caribou crossings and cultural meanings: placing traditional knowledge and archaeology in Context in an Inuit landscape. *Journal Arch. Method and Theory* 11, 2004, 183–211.
- Tamsdorf et al. 2005: M. P. Tamsdorf/P. Aastrup/L. C. Cuyler, Modelling critical caribou summer ranges in West Greenland. *Polar Biol.* 28, 2005, 714–724.
- Taurisano et al. 2004: A. Taurisano/C. E. Bøggliid/H. G. Karlsen, A century of climate variability and climate gradients from coast to ice sheet in West Greenland. *Geogr. Annaler* 86, 2004, 217–224.
- Thing 1984: H. Thing, Feeding ecology of West Greenland caribou (*Rangifer tarandus groenlandicus*) in the Sisimiut-Kangerlussuaq region. *Danish Review Game Biol.* 12/3. Runde: Vildtbiologisk Station Kalø 1984.
- Thisted 1999: K. Thisted, Således skriver jeg, Aron – Samlede fortællinger og illustrationer af Aron fra Kangeq. Nuuk: Atuakkiorfik 1999.

- Vanderhoek et al. 2012: R. Vanderhoek/E. J. Dixon/N. L. Jarman/R. M. Tedor, Ice patch archaeology in Alaska: 2000–10. *Arctic* 65, 2012, 153–164.
- Vedeler/Jørgensen 2013: M. Vedeler/L. B. Jørgensen, Out of the Norwegian glaciers: Lendbreen – A tunic from the early first millennium AD. *Antiquity* 87, 2013, 788–801.
- Weidick 1996: A. Weidick, Neoglacial changes of ice cover and sea level in Greenland – a classical enigma. In: B. Grønnow (ed.), *The Paleo-Eskimo cultures of Greenland*. Danish Polar Center Publ. 1. Copenhagen: Danish Polar Center 1996, 257–270.
- Weidick/Bennicke 2007: A. Weidick/O. Bennicke, Quaternary glaciations history and glaciology of Jakobshavn Isbræ and the Disko Bugt region, West Greenland: a review. *Geol. Survey Denmark and Greenland Bull.* 14. Copenhagen: Geological Survey of Denmark and Greenland 2007.
- Weidick et al. 2012: A. Weidick/O. Bennicke/M. Citterio/N. Nørgaard-Petersen, Neoglacial and historical glacier changes around Kangarsuneq fjord in southern West Greenland. *Geol. Survey Denmark and Greenland Bull.* 27. Copenhagen: Geological Survey of Denmark and Greenland 2012.

*Volker Neubeck/Clemens Pasda*

Friedrich Schiller-Universität Jena, Institut für Orientalistik, Indogermanistik, Ur- und Frühgeschichtliche Archäologie, Seminar für Ur- und Frühgeschichtliche Archäologie, Löbdergraben 24a, D-07743 Jena, Germany  
clemens.pasda@uni-jena.de

Thomas Reitmaier & Daniel Möckli

## Urgeschichtliche Milchwirtschaft in den Alpen

### Zusammenfassung

*Die traditionelle Erzeugung von Käse, Butter und anderen Milchprodukten stellt in den europäischen Alpen und damit auch in der Schweiz ein bedeutendes kulturelles und kulinarisches Erbe dar. Vor kurzem ist es erstmals gelungen, Spuren alpiner Milchwirtschaft direkt an urgeschichtlichen Keramikfragmenten nachzuweisen. Die Scherben dieser wohl zur Milchverarbeitung genutzten Töpfe wurden bei Ausgrabungen von eisenzeitlichen Steinbauten im Silvrettagebirge (Unterengadin, Schweiz) in über 2000 m Höhe entdeckt. Die biochemischen Analysen bestätigen die Annahme, dass in den festen, rund 3000 Jahre alten Anlagen Haustiere gemolken wurden, und anschließend deren Milch weiterverarbeitet wurde. Naheliegend ist somit die spezialisierte Produktion und Distribution von nahrhaften und lagerfähigen Produkten wie Käse, Butter oder Schmalz bereits in prähistorischer Zeit, wie dies antiken Autoren wenige Jahrhunderte später berichten. Der nachfolgende Beitrag präsentiert die neuen Forschungsergebnisse und diskutiert diese in einem größeren raumzeitlichen und kulturgeschichtlichen Kontext, verknüpft mit ausgewählten historischen und ethnographischen Quellen zur Milchwirtschaft vor allem aus dem zentral- und ostalpinen Arbeitsgebiet.*

*Schlüsselwörter: Alpen, Urgeschichte, Viehzucht, Alpwirtschaft, Milchwirtschaft, Milchprodukte, Ökonomie*

## Prehistoric Dairy Farming in the Alps

### Abstract

*The traditional production of cheese, butter and other dairy products is an important part of the cultural and culinary heritage of the European Alps and accordingly to Switzerland. The first ever direct proof of Alpine dairying was discovered recently on prehistoric pottery fragments. The remnants of pots, which were probably used for milk processing, came to light at an elevation of more than 2000 m above sea-level during excavations of Iron Age stone-built constructions in the Silvretta mountain range (Lower Engadin, Switzerland). Biochemical analyses confirmed that domestic animals had been milked in the approximately 3000 year-old permanent structures and that the milk had then been further processed. One can therefore assume that nutritious and storable goods such as cheese, butter and lard were already being produced and distributed during the prehistoric period, just as ancient writers would recount a few short centuries later. This study presents the latest research results and discusses them within a wider spatio-temporal and cultural historical context and*

*in conjunction with a selection of historical and ethnographical sources on dairy farming, mainly from the central and eastern Alps.*

*Keywords: Alps, prehistory, animal husbandry, alpine farming, dairy farming, dairy products, economy*

„Lavin [Ort im Unterengadin, Anm. d. A.] zieht jährlich in die 70 Kälber, und schlachtet in die 50 Stück Rindvieh. Es hat in seinen 3 Alpen 150 Stück Kühe gleich vertheilt. Schaaf 4 bis 500, Ziegen 200 und etliche. Eine gute Kuh giebt täglich bis 20 Pfund Milch. 30 Pfund Milch geben 1 Pf. Butter, 1 ½ Käse, ½ Pf. Zieger. Sobald die Milch anfangt sauer zu werden, wegen der Wärme des Frühlings, kann man keinen Zieger mehr machen. Die meiste Milch geben die Kühe gleich nachdem sie gekälbert haben; von Woche zu Woche geben sie dann weniger, gehen endlich ganz trocken, und 1 ½ oder 2 Monat galt, bis sie wieder kälbern. In den Alpen ist die Milch stärker als zu Hause, und ihre Produkte sind viel schmackhafter und ergiebiger ...“

Johann Georg Rösch, Fortsetzung der Nachträge zu den Fragmenten über das Unterengadin. Der neue Sammler 1806/460–461.

Milch, eine trübe, weiße Emulsion von Proteinen, Milchzucker und Milchlipid in Wasser, wird von den Milchdrüsen weiblicher Säugetiere produziert. Sie dient Neugeborenen als erste Nahrung (*säugen*), ehe diese in der Lage sind, festes Futter aufzunehmen. Auch der Mensch hat sich im Verlauf der letzten Jahrtausende die Milch als Sekundärprodukt (Greenfield 2010) domestizierter Haustiere als wertvollen Lieferant für Fett, Eiweiß, Kohlenhydrate, Mineralien und Vitamine zunutze gemacht (Duerr 2007; Scheibner 2016, 167–187). Dementsprechend stellt die traditionelle Erzeugung von Käse, Butter und anderen Milchprodukten in den europäischen Alpen (Frödin 1940; für die Schweiz: Orland 2004) einen nicht unbedeutenden ökonomischen Faktor sowie ein beachtliches kulturelles und kulinarisches Erbe dar (Flammer/Müller 2012, 78–107; Abb. 1). Bereits literarische Zeugnisse antiker Schriftsteller berichten über wichtige, nach Italien exportierte Produkte der alpinen Gebiete (Frei-Stolba 1988). Strabo erwähnt in seiner, auch ältere Zustände rezipierenden *Geographie* neben Harz, Pech, Kienholz, Wachs und Honig auch den Käse aus den rauen Alpen. Und Plinius hält in seiner *Naturgeschichte* die

Abb. 1: Milchverarbeitung auf der Alp Sura oberhalb Guarda, Unterengadin, im Jahr 1939 (Sammlung Ernst Brunner, Schweiz. Institut für Volkskunde, Basel).



alpinen Kühe gar für die milchreichsten (*plurimum lactis Alpinis*). Es verwundert daher nicht, dass auch der bekannte Schweizer Polyhistor Aegidius Tschudi im 16. Jahrhundert von einer bereits vorrömischen Nutzung der alpinen Weideflächen zur Fleisch- und Milchgewinnung ausgeht, wenn er schreibt (nach Pauli 1980, 223): „*Es seydt ohne Zweifel von Königs Prisci Tarquinii Zeitr beyderseits in Italien und Gallia Völcker bis nächst an die Alp-Gebirg wohnhaft gewesen, die werden wohl bis in die obersten Firsten der Alpen, von Wegen der Vieh-Weidungen zu Sommers-Zeiten, Steg und Weeg gemacht haben, mit dem Vieh auf- und abzufahren, dieweilen doch grosser Genuss an Fleisch und Molchen allda zu gewinnen, dardurch viel Strassen über alle Alpen mithin gemacht- und aufgethan worden, ohne Zweifel vor viel hundert Jahren, ehe Rom je gebauen [...]*“.

## Alpine Vieh- und Weidewirtschaft

In den vergangenen beiden Jahrzehnten haben sich die Nachweise erheblich vermehrt, dass sich spätestens in der Jungsteinzeit/Kupferzeit (Primas 1985) eine differenzierte Raumnutzung in den (sub-)alpinen Höhenstufen bzw. verschiedene Formen vertikaler Mobilität in den Zentral- und Ostalpen entwickelt haben.<sup>1</sup> Mit dem weiträumig synchronen, durch den Kupferbergbau verstärkten inneralpinen Siedlungsausbau kommt es im 3. bzw. 2. Jahrtausend v. Chr. zu einer fundamentalen Umgestaltung der Gebirgswelt in eine stark anthropogen geprägte, klar strukturierte Siedlungs- und Kulturlandschaft (Moe et al. 2007; Primas 1998; Putzer/Festi 2014). Kennzeichnend ist dabei eine diversifizierte Wirtschaftsweise (*mixed mountain agriculture*) mit einer interdependenten Verzahnung von bergbäuerlichem Ackerbau (inkl. Gartenbau, später Obstanbau) und alpiner Viehzucht mit der periodischen/saisonalen Nutzung verschiedener Höhenstufen durch Rinder, Schafe und Ziegen. Die unterschiedlichen Weideökotope dienen dabei primär der Ausdehnung der im Tal limitiert vorhandenen Futterflächen bzw. der Schonung des wichtigen Winterfutters (Grinzinger 1998; Pearce 2016, 47). In analoger Anlehnung an den seit dem Mittelalter historisch nachgewiesenen und bis heute in den Alpen praktizierten saisonalen (Vieh-)Wirtschaftszyklus ist daher eine ähnliche Organisation auch für die Bronze- und Eisenzeit anzunehmen: Von (silvo)agropastoral wirtschaftenden Dauersiedlungen im Tal wurden sommerliche Temporärsiedlungen in höheren Lagen besetzt und die waldfreien Grasfluren für die Viehsommerung bestoßen (Stufen- bzw. Stafelwirtschaft; Reitmaier 2017, 8–12; zu „Stafel“ Weiss 1941, 69). Vornehmliches „Nebenprodukt“ der Alpwirtschaft (Gleirscher 1985, 116) ist eine Milchnutzung bzw. die Erzeugung verschiedener Milchprodukte. Auf diese Weise kann die Haltbarkeit der Milch erhöht bzw. deren Überschuss lager- und transportfähig gemacht und so das gesamte Jahr über verzehrt und verteilt werden. Verschiedene Forschungsergebnisse verdeutlichen überdies, dass gealptes Vieh durch das veränderte Klima, die größere Sonnen-/UV-Einstrahlung, den erhöhten Futterwert und weitere günstige Faktoren im Allgemeinen deutlich gesünder, widerstandsfähiger, langlebiger, fruchtbarer und deshalb auch wirtschaftlicher ist als im Stall oder ausschließlich auf Talweiden gehaltene Tiere (Hösl 2007; Leiber et al. 2004; Revello Chion et al. 2010).

<sup>1</sup> Pedrotti 2001; Curdy 2007; Dietre et al. 2014; Gerling et al. 2017; Reitmaier 2017.

Eine derartige an den alpinen Naturraum angepasste, über verschiedene Stoff- und Energiekreisläufe verbundene, raumzeitlich und (arbeits-)organisatorisch abgestimmte Landnutzung optimiert somit nicht nur die quantitative Ausschöpfung des Agrarpotentials, sondern bewirkt auch eine breitere Streuung möglicher agrarischer Risiken und jahreszeitlicher Schwankungen. Daraus ergibt sich ein für das jeweilige Gebiet typisches Verhältnis von pflanzlichen und tierischen Nahrungsmitteln. Neben ausreichend Ernteerträgen und einer intensiven Bewirtschaftung v. a. von Winterfutter für das Vieh kommt geeigneten Konservierungs- und Aufbewahrungsmethoden von rasch verderblichen Lebensmitteln eine besondere Bedeutung zu (Dörfler 2012, 92), um auch im Winter über genügend Ressourcen zur Verfügung zu haben: *„Without techniques of preserving the products of summer for winter consumption and building up a stock of subsistence insurance against bad years and temporary climatic fluctuations, continued peasant life in the Alps would have been impossible.“* (Netting 1981, 34).

## Methodisch raffiniert

Eine hohe Menge an Einzelfunden (Neubauer/Stöllner 1994; Ballmer 2015), temporär genutzte, multifunktionale Lagerplätze unter Felsdächern, insbesondere jedoch die an der Oberfläche beinahe unsichtbaren Ruinen prähistorischer Bauten in mehreren Regionen der Alpen (Reitmaier 2017, 45) lassen in Zusammenschau mit paläoökologischen Daten (Gobet et al. 2003; Röpke/Krause 2013; Schwörer et al. 2015) heute keinen Zweifel, dass die alpinen Matten spätestens ab der Bronzezeit mit Weidevieh bestoßen wurden. Der „flüchtige“ Charakter dieser regelhaft unscheinbaren archäologischen Befunde (Patzelt 2013) mit geringem und oft wenig aussagekräftigem Fundmaterial als Folge der mobilen, einfachen Lebensart (Jäger 2008) und der taphonomischen Prozesse im Hochgebirge verunmöglicht für das schriftlose 2. und 1. vorchristliche Jahrtausend allerdings genauere Aussagen zur saisonalen Wirtschaftsweise.<sup>2</sup> Dies betrifft besonders die entscheidende Frage der Milchnutzung (Abb. 2), die sich – trotz zahlreicher Begriffe älteren, vorrömischen Ursprungs (Hubschmid 1951; Jäger 2001) und weiterer, vornehmlich archäobiologischer Indizien (Riedel/Tecchiati 2001; Stopp 2015) – einer direkten archäologischen Bestätigung bislang weitgehend entzogen hat (Cevc 2007).

Urgeschichtliche Fundstellen, die mit mobiler Viehwirtschaft in Verbindung gebracht werden, konnten in den letzten Jahren auch im Silvrettagebirge entlang der schweizerisch-österreichischen Grenze (Unterengadin, Paznaun) entdeckt und ausgegraben werden (Reitmaier 2017). Es handelt sich dabei um mehrphasige Lager unter mächtigen Abris (5.–1. Jahrtausend v. Chr.) sowie um die baulichen Reste einer einräumigen Sennhütte (Abb. 3) bzw. von Viehpferchen (2./1. Jahrtausend v. Chr.) in Höhen über 2000 m. In diesem Zusammenhang bemerkenswert ist die unerwartet hohe Anzahl an aufgefundenen Keramikfragmenten. Diese Scherben untermauern nicht nur die chronologische und kulturelle Einordnung der genannten Strukturen, sondern legen einen längeren und wiederholten Aufenthalt sowie entsprechende Aktivitäten fernab der Talsiedlungen nahe.

---

2 Gleirscher 2010; Reitmaier 2010; Putzer et al. 2016a; 2016b.



Abb. 2: Bergamasker Alpen, Valle del Bitto di Albaredo, Alp Orta Vaga: einfacher, *calécc funtanini* genannter Steinbau; gut sichtbar die zurückgeschlagene Plane mit den Dachpfetten, davor Milchverarbeitungs- und Transportgeräte, Sommer 2011 (Y. Alther, Chur).



Abb. 3: Ausgrabung einer hallstattzeitlichen „Sennhütte“ auf rund 2300 m ü. M. im Fimbertal/ Val Fenga, Kanton Graubünden, Schweiz. Sommer 2011 (Eidgenössische Zollverwaltung, Grenzwachkorps).

Soweit aufgrund der Fragmentiertheit in Aussehen und Typ rekonstruierbar, handelt sich dabei nicht um Spezialformen (Siebe, Abtropfgefäße, Aufrahmgefäße o. ä.), sondern um zeittypische einfache und weit verbreitete Töpfe (eine Zusammenstellung bei Reitmaier 2017, 19; 22; 29; 37). Um die ursprüngliche Verwendung dieser keramischen Gefäße zu ermitteln und im Idealfall auch Hinweise auf frühe Milchwirtschaft zu finden, wurden aus vier Fundstellen jeweils fünf Proben für eine Analyse von organischen Rückständen mittels Massenspektrometrie und Gaschromatographie zur Detektion von tierischen oder pflanzlichen Fettsäuren gewählt. Die seit mehreren Jahrzehnten etablierte Methode (Salque et al. 2013) hat zu einer deutlich erweiterten Kenntnis und anhaltenden Diskussion über die Anfänge und Bedeutung der Milchnutzung in der Alten Welt (Vigne/Helmer 2007; Scheibner 2016, 169–187) und zu einem tieferen Verständnis früherer Praktiken der Nahrungszubereitung und Konsumation geführt. Für das zirkumalpine Gebiet sind vor allem die frühen Spuren von Milch(-produkten) in neolithischen Siedlungen des Bodensees bekannt (Spangenberg et al. 2008). Weniger geläufig ist, dass schon in den 1930er-Jahren prähistorische Keramik aus den österreichischen Bergbaugebieten von Mühlbach bei Bischofshofen bzw. von der Kelchalpe bei Kitzbühel chemisch auf Nahrungsreste hin untersucht wurde. Belegt ist hier neben Milchfett (Butter?) eine mit Milch versetzte Breispeise aus Gerste und möglicherweise Brot (Netolitzky 1932; Gangl 1937; Scheibner 2016, 168).

## Spuren von Alpmilch

Als wesentliches Ergebnis (Details bei Carrer et al. 2016) des diachron angelegten Analyseprojektes kann festgehalten werden, dass in den (mittel-)neolithischen Keramikfragmenten aus der Silvretta tierische Fette vorwiegend von Wiederkäuern identifiziert wurden. Dieses Resultat deckt sich mit der Interpretation der ältesten Fundstelle (Val Urschai, Abri Urschai, 5.–3. Jahrtausend v. Chr.) als Camp alpiner Jagdgruppen und der archäozoologischen Bestimmung der erhaltenen Tierknochen als Jagdbeute (Gämse, Hase etc.). In der mittel- bzw. spätbronzezeitlichen Keramik fanden sich ebenfalls ausschließlich Hinweise auf tierische Schlachtreste von mehrheitlich Wiederkäuern, was u. a. einen Einsatz der (Koch-)Töpfe bei der Zubereitung von (Kult-)Mahlen nahelegt (Steiner 2010; zum Befund Reitmaier 2017, 20). In mehreren, auffallend dünnwandigen Keramikfragmenten aus den hallstattzeitlichen Fundstellen ist schließlich der erstmalige direkte Nachweis von Milchfetten gelungen. Das bedeutet ganz allgemein, dass in diesen Gefäßen nicht einfach Frischmilch gelagert, sondern diese Flüssigkeit einstmals auch erwärmt wurde (zum Erwärmen von Milch: Scheuermeier 1943, 36–38; Abb. 4a/4b). Das wiederum kann für verschiedene Produktionsschritte in der Milchverarbeitung zutreffen (s. u.; Beispiele aus Afrika: Grillo 2014). Noch heute ist der dabei entstehende sog. Milchstein – eine Ablagerung aus Fett, Protein und Mineralstoffen – an Melk- und Käsereigeräten typisch; dieser kann ohne „saurer“ Reinigungsmittel nicht entfernt werden. Das positive Analyseergebnis stützt in Zusammenschau mit den archäologischen Befunden (Reitmaier 2017) somit die schon mehrfach geäußerte Interpretation der zugehörigen, festen Steinbauten aus dem 1. Jahrtausend v. Chr. als einfache alpwirtschaftliche Installationen. Diese durch die Nutz-/Weidefläche standortgebundenen Werkplätze zur

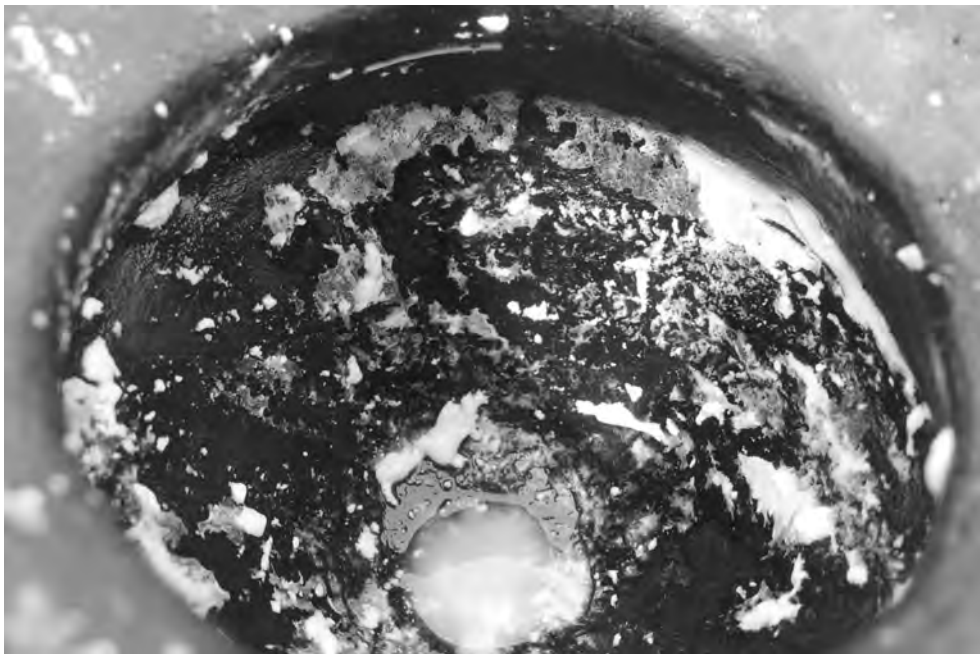
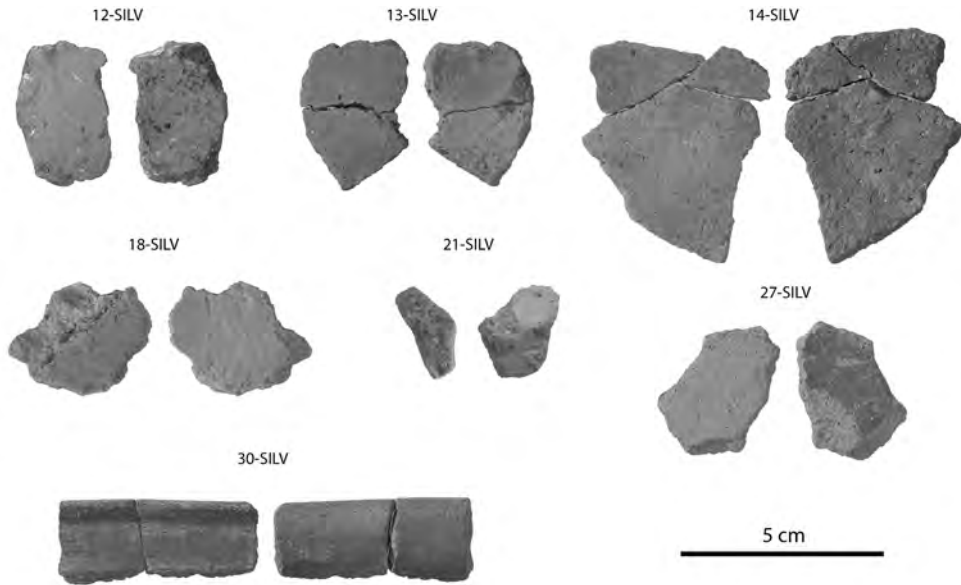


Abb. 4: Oben: Auswahl eisenzeitlicher Keramikfragmente aus der Silvretta, in denen MilCHFette nachgewiesen werden konnten. Unten: Experimentelle Versuche von Käseproduktion mit nachgetöpferter Keramik. Deutlich sind die anhaftenden Reste von Milchrückständen zu sehen (Th. Reitmaier, Chur).

Gewinnung und Aufbereitung von tierischen Rohstoffen dürften primär dem täglichen Melken des Alpviels (Scheuermeier 1943, 18) sowie der erforderlichen Weiterverarbeitung der Milch gedient haben: „*Zweimal des Tages entladen etwelche Knechte auf ihren einfüßigen, um die Hüfte angebundenen Stühlchen sitzend, die grossgespannten Euter ihrer Bürde und tragen in reinlichen Holzgefässen den schäumenden Saft in die Werkstätte des Meisters.*“ (Stebler 1903, 123).

Von einem ökonomischen Standpunkt aus ist Milch eine wesentlich kosteneffizientere Art der Eiweiß- und Fettgewinnung als die reine Fleischnutzung. Rinder zur Milchproduktion zu halten ist drei- bis fünfmal effizienter als lediglich deren Fleisch und Fett zu verzehren. Der Milchertrag einer Kuh in einem traditionellen, nicht-intensiven Agrarsystem liegt bei ca. 2300–3000 l Milch/Jahr, während einer Laktationsphase von ca. 45 Wochen (zehn Monate; Scheibner 2016, 167). Die Milchmenge, die von einem Muttertier abgegeben wird, und damit ebenso die Milchqualität sowie das daraus erzeugte Milchprodukt können jedoch stark variieren und hängen neben der Rasse von anderen Faktoren wie Stadium und Periode der Laktation, Witterung, Grasqualität, Höhenlage und Betriebs- und Melkweise ab (zu Orten und Arten des Melkens: Scheuermeier 1943, 22–28). Bei den Kühen hat sich heute das seitliche Melken mit einem Melkstuhl durchgesetzt, bei Schafen und Ziegen wird bis in jüngste Zeit jedoch noch häufig von hinten gemolken, oft in kauernder, kniender oder gebückter Haltung auch ohne Melkstuhl. Um die Tiere während des Melkvorganges am Weglaufen oder Treten zu hindern, wurden früher die Hinterbeine zusammen- oder ein Vorderbein hochgebunden (Möckli 2013, 8–9, mit Literatur).

## Zur Herstellung bzw. zur Fermentation von Milchprodukten

Milch beinhaltet drei separier- und konservierbare Komponenten: Fett, aus dem Rahm bzw. Butter gewonnen wird, dann Eiweiß, das durch Gerinnung zu Sauermilchkäse bzw. Labkäse verarbeitet wird, sowie Milchzucker, der nur selten (etwa durch Einkochen) genutzt wird. Die entscheidende Frage nun, ob und welche Milchprodukte im 1. Jahrtausend v. Chr. in den Alpen hergestellt wurden, lässt sich beim derzeitigen Forschungsstand nicht ohne weiteres beantworten (Curdy/Chaix 2006; Marzatico 2007; 2009). Grundsätzlich ist davon auszugehen, dass mit den kleinteiligen Keramikscherben ohnehin nur ein Teil der damaligen *chaîne opératoire* überliefert ist (Oswald 1941). Die klassischen milchwirtschaftlichen Geräte (Eimer und Gefäße, Siebe, Kellen, Brecher, Rührer, Tücher etc.; Abb. 5) sind bekanntlich regelhaft aus organischem Material gefertigt und damit archäologisch nur selten nachweisbar (Ebersbach 2002, 36–38; Möckli 2013, 36–56, mit Literatur und Katalog). Keramische Sonderformen zur alpinen Milchverarbeitung scheinen in den reichlich vorhandenen prähistorischen Beständen jedenfalls nicht vorhanden bzw. identifizierbar (bronzezeitliche „milk boilers“ aus dem Apennin bei Pearce 2016, 49; zu römischen Käseformen zuletzt Degen 2017). Mit der gebotenen Vorsicht naheliegend sind aber wohl jene, für den Alpenraum bis heute typischen, aus der Milch von Kuh, Schaf und Ziege gewonnenen und lagerfähigen Erzeugnisse, die später in historischen Schrift- und Bildquellen erscheinen (Weiss 1941, 239–245; 337–340; Wopfner 1997, bes. 190–210), in erster Linie also Rahm, Butter, Butterschmalz und Käse (Abb. 6). Dies hat L.



Abb. 5: Vrin (Graubünden), 1920, diverse Molkereigeräte aus Holz: Milchtragegerät, kleiner Trinknapf, Fässchen für die saure Schotte, Gefäße für Fett- bzw. Ziegeerkäse, Reif aus Dauben für größere Käse, Kübel für Butter bzw. Butterschmalz (P. Scheuermeier, Bern. Fototeca Dicziunari Rumantsch Grischun, Chur).

Stauffer bereits 1983 in ihrer wegweisenden Studie zum prähistorischen Unterengadin vorweggenommen: „Wenn das zur Milchproduktion gehaltene Vieh auf Weiden getrieben worden ist, die weit von der Siedlung entfernt gelegen haben, so musste die anfallende Milch zu haltbaren Vorräten verarbeitet werden, die dann im Winter gebraucht werden konnten. Deshalb ist eine Produktion von Käse, Butter oder Zieger auch für prähistorische Zeit zu vermuten“ (Stauffer-Isenring 1983, 128). Diese drei genannten, meist aus größeren Milchmengen (auch unterschiedlicher Tiere) gewonnenen Fabrikate (Abb. 7) und ihre jeweiligen Herstellungstechniken (Stebler 1903; Strüby 1914; Schmid 1955, 135–141) seien daher nachfolgend eingehender vorgestellt (Möckli 2013, 24–34, mit entsprechender Literatur).

Während der sogenannten Fermentation werden durch biologische Prozesse der Geschmack und die Viskosität, die Nährwertqualität und -verfügbarkeit des Nahrungsmittels Milch durch enzymatische Reaktionen (Mikroben) verändert. Fermentation bereichert die menschliche Ernährung durch die Entwicklung verschiedener Geschmacksrichtungen, Aromen und Texturen und hat zudem positive Auswirkungen auf die Gesundheit und die Ernährung des Menschen: Bei der Verarbeitung von Frischmilch geht die Laktose in die Milchprodukte über; bei fermentierten Milchprodukten wird hingegen ein Teil der Laktose durch Milchsäurebakterien abgebaut (s. u.; Scheibner 2016, 138 und 179). Eine Auswahl an eurasischen fermentierten Milchprodukten mit Angaben zur Milch-



Abb. 6: Seewis (Graubünden), Alp Fasons, Milchkeller um 1945: Butterzollen, Ziger, Magerkäse. (J. U. Meng, Herisau. Fototeca Dicziunari Rumantsch Grischun, Chur).

säurebakterien, Hefestämmen und Schimmelpilzen in den Starterkulturen sowie zum Temperaturoptimum und der zur Herstellung verwendeten Tiermilch findet sich bei Scheibner 2016, 180. Milchsäurebakterien, die bei der Fermentation von Milchprodukten zum Einsatz kommen, können aufgrund ihres Wachstumsoptimums in zwei Gruppen (mesophil bzw. thermophil) eingeteilt werden. In West- und Nordeuropa finden sich Milchprodukte, die mit mesophilen Bakterien wie *Streptococcus lactis* oder *Streptococcus cremoris* (optimale Wachstumstemperatur 20 bis 30°C) hergestellt werden. Joghurtherstellung aus Kuh-, Schafs- oder Ziegenmilch bedarf hingegen thermophiler Bakterien und höheren Temperaturen zwischen 40 bis 50°C. Da Joghurt zudem innerhalb weniger Tage verdirbt, existieren in dessen Hauptverbreitungsgebiet im Nahen und Mittleren Osten verschiedene Methoden, ihn länger haltbar zu machen (etwa durch höheren Säureanteil, durch Hinzufügen von Salz, Trocknung, Räuchern oder Einlegen in Öl; Scheibner 2016, 182 Abb. 3.8.). Dies deutet auf einen grundsätzlichen Zusammenhang zwischen dem Klima bzw. den Umgebungstemperaturen und der Entwicklung von verschiedenen fermentierten Milchprodukten hin (Scheibner 2016, 179–187). Aus verschiedenen Regionen – z. B. aus Südrussland und Sibirien – sind alkoholisch-saure Milchprodukte bekannt, wie das durch Fermentation von Stutenmilch gewonnene Getränk Koumiss, Kumys bzw. Airag.

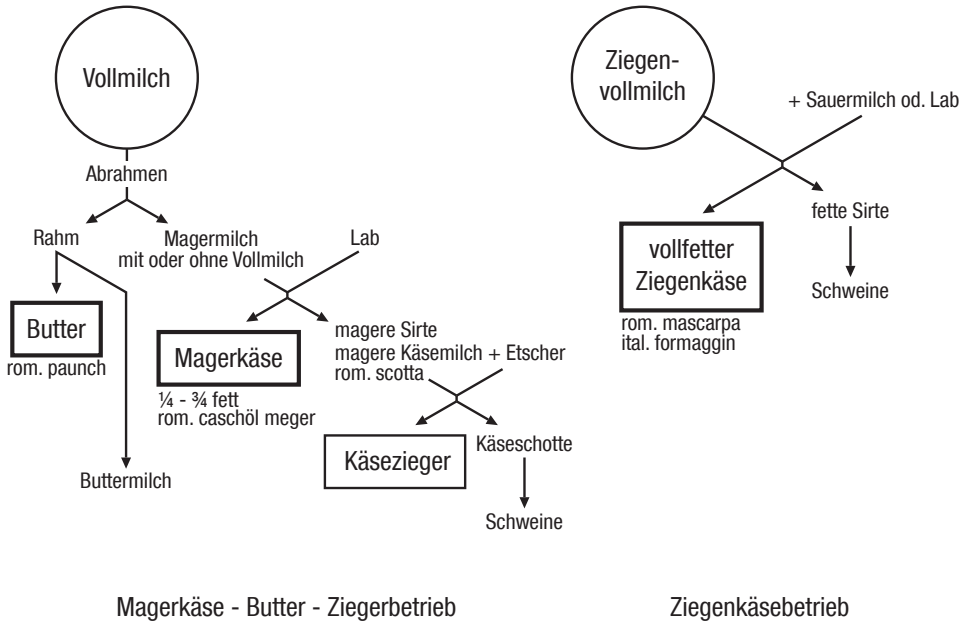
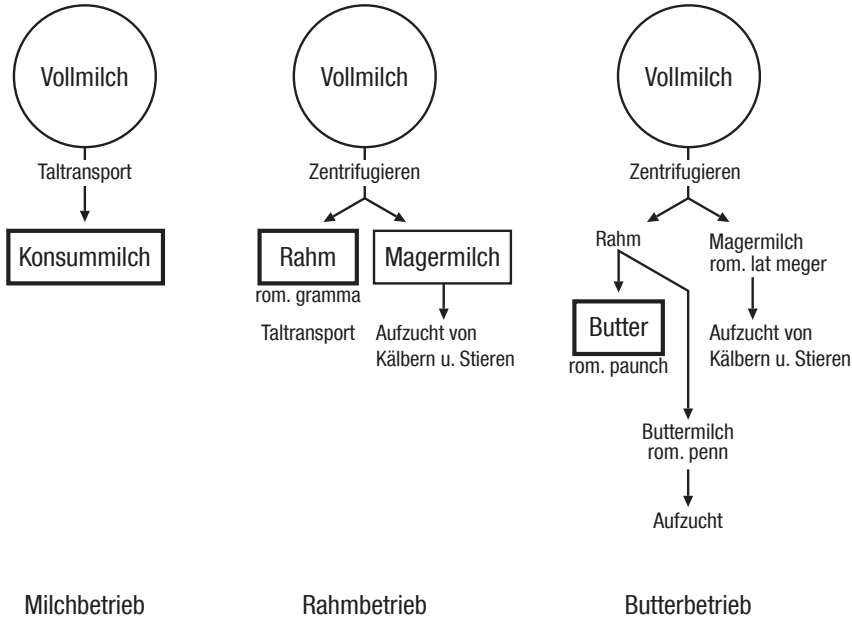


Abb. 7: Die Milchverwertung auf den Oberengadiner Alpen in der Mitte des 20. Jahrhunderts (M. Bieri, ADG; Vorlage Schmid 1955, 140).

## Alpine Milchprodukte: Rahm, Butter, Käse, Ziger

### Rahm

Wenn Milch ruhig steht, steigen die in der Milch verteilten Fetttröpfchen aufgrund ihrer geringeren Dichte auf, sammeln sich an der Oberfläche und bilden eine Rahmschicht, die umso dicker wird, je länger die Milch steht. Dies funktioniert allerdings nur, solange die Milch noch nicht geronnen ist. Sie kann jedoch nach der Aufrahmung problemlos sauer werden und gerinnen, allerdings wird dadurch auch die Rahmschicht sauer und fest(er). Der Rahm beinhaltet also in erster Linie das konzentrierte Milchfett. Zur optimalen Aufrahmung ist es von Vorteil, die Milch in einem flachen Gefäß mit möglichst großer Oberfläche stehen zu lassen, am besten an einem gut gelüfteten und gleichzeitig kühlen Ort. Gerade im alpinen Bereich wurden dazu oft Milchkeller angelegt, die dann der Lagerung von Milch während der Aufrahmung dienten. Durch die niedrige Temperatur in diesen Räumen wurde verhindert, dass sich Milchsäurebakterien vermehren und aktiv werden: die Milch wird dadurch nicht so schnell sauer, sondern bleibt während des Aufrahmprozesses süß. Das traditionelle Abrahmen, also die Trennung der Rahmschicht von der Flüssigkeit, geschieht in der Regel mit einer hölzernen Kelle. Die nach dem Abrahmen übrig bleibende Milch wird Magermilch genannt, mit ihr kann gekäst werden (Möckli 2013, 24–25).

Eine andere, in Zusammenhang mit den analysierten prähistorischen Keramikfunden nicht unwichtige Art der Aufrahmung ist das Aufkochen der Milch. Auch dabei sammelt sich das Milchfett an der Oberfläche und bildet eine fetthaltige Milchhaut, die (mehrmals) abgeschöpft wird. Der auf diese Weise gewonnene Rahm kann direkt konsumiert oder zu Butter weiterverarbeitet werden. Weiter ist es möglich, das Gefäß nach Bildung der Rahmschicht, aber noch vor dem Abrahmen, stark zu erhitzen (bei einem Tongefäß direkt im Feuer, bei einem Holzgefäß in einem siedenden Wasserbad). Dadurch verdunstet noch im Rahm enthaltenes Wasser, wodurch dieser noch dichter und fetter wird. Gleichzeitig wird der Rahm bis zu einem gewissen Grad sterilisiert, was auch die Säuerung verlangsamt. Es mag im Übrigen kaum Zufall sein, dass in den Unterengadiner Fundinventaren der Hallstattzeit neben den vielen Krügen auch weitmundige keramische Becken mit Traglappen auftauchen, die stark an Aufrahmschüsseln erinnern (Stauffer-Isenring 1983, 127). Letztere sind im gesamten Alpenraum als sogenannte Gebesen weit verbreitet, flache geküferte Holzgefäße von 10 bis 30 l Inhalt (ausführlich bei Scheuermeier 1943, 29).

### Butter / Butterschmalz

Butter wird heutzutage in der Regel nur aus dem abgeschöpften Rahm gemacht, wobei für 1 kg Butter ca. 32 l Milch (bei 3,5 % Fett) notwendig sind. Es ist jedoch auch möglich, Butter aus (selbständig) geronnener Sauermilch herzustellen, d. h. ohne vorherige Aufrahmung. Schließlich kann ebenso sauer und dick gewordene Milch zusammen mit vorher bereits abgeschiedenem Rahm verbuttert werden. Diese Methoden scheinen vor allem in Südosteuropa verbreitet (gewesen) zu sein – im Alpenraum finden sie kaum



Abb. 8: Brigels (Graubünden), Alp Quader, 1937: Ein Senn formt Butter in der Butterform, vor ihm eine Gebse mit zu knetender Butter, dahinter das Drehbutterfass (P. Scheuermeier, Bern. Fototeca Dicziunari Rumantsch Grischun, Chur).

Erwähnung. Bei der Butterherstellung wird der Rahm resp. die saure Milch „geschlagen“, wodurch die Fettkügelchen des Milchfettes aufgebrochen werden. Das darin enthaltene Fett tritt in Folge aus und verklebt sich – Butter entsteht (100 g Butter bestehen aus 83 g Fett). Bis in jüngste Zeit wurden kleinere Buttermengen hergestellt, indem der Rahm in eine verschließbare Flasche oder in ein kugeliges (Holz-)Gefäß gefüllt und dieses längere Zeit geschüttelt wurde (Scheuermeier 1943, 31). Eine ebenfalls sehr einfache Methode ist das Schlagen des Rahms mit einem Holzlöffel in einer Schüssel, bis sich Butter gebildet hat. Dies funktioniert jedoch nur bei kleinen Rahmmengen.

Wichtig bei der Butterproduktion ist die Temperatur des Rahmes. Ist er zu warm, scheidet er zu rasch und die Butter wird zu weich und schmierig. Ist er hingegen zu kalt, so scheidet er nicht richtig und das Buttern dauert viel länger. Da das Aufrahmen ehemals meist in kühler Umgebung stattfand, musste der Rahm (oder zumindest ein Teil davon) oft etwas aufgewärmt werden. Seit dem Mittelalter fand das Buttern in Mitteleuropa häufig in einem geeigneten Behältnis (Stoßbutterfass, später Butterrührkübel und Drehbutterfass) statt und dauerte je nach Menge in der Regel eine halbe bis eine volle Stunde. Eine andere Möglichkeit der Buttergewinnung ist vor allem aus ethnographischen Quellen bekannt. Dabei lässt man die Milch sauer werden bis sie gerinnt und klopft oder schüttelt sie dann in einem aufgehängten Lederschlauch oder -sack. Dadurch scheidet sich die Butter in kleinen Kugeln ab, die gesammelt und zusammengepresst werden. Wichtig ist jedoch, dass es vor der Gerinnung zu einer Scheidung von Rahm und

Milch kommt; verbuttert wird dann im Grunde die geronnene Milch zusammen mit dem sauren Rahm.

Nach dem Buttern hat man einerseits die feste Butter, andererseits die flüssige Buttermilch. Letztere kann direkt konsumiert oder an Tiere verfüttert werden (Aufzucht/Mast, meist Schweine). Es ist auch möglich, mit Buttermilch zu käsen, indem man sie mit der Magermilch mischt. Auch Ziger kann aus ihr noch gewonnen werden (s. unten). Die fertige Butter wird meist in reinem Wasser geknetet und gewässert. Dadurch werden die letzten Reste der eingeschlossenen Buttermilch, die rasch säuert und die Butter ranzig werden lässt, entfernt. Nun kann die Butter geformt (Scheuermeier 1943, 34) und fallweise zur besseren Haltbarkeit zu Butterschmalz eingekocht („läutern“) und/oder gesalzen werden. Dadurch wird der Butter der letzte Rest Wasser entzogen, das Schmalz besteht praktisch aus reinem (Milch-)Fett (95%). Butterschmalz verfügt über eine wesentlich bessere Haltbarkeit als Butter und dürfte deshalb schon früh eine wichtige Rolle gespielt haben (Gamerith 1981). Im Alpenraum wurde Butter bzw. Butterschmalz in der Regel in gut schließbaren, hölzernen Behältern möglichst luft- und lichtgeschützt aufbewahrt (Abb. 8). An anderen Orten wurde sie hingegen in Schläuchen und Lederbeuteln gelagert, und auch das jahrelange Vergraben in der Erde ist verbreitet (s. u.; Möckli 2013, 26–27). Strüby beschreibt Anfang des 20. Jahrhunderts die großen, außen von Schimmel bedeckten Butterballen von mehreren Hundert Kilo auf der Alp: *„Wie oft haben wir auf unseren Exkursionen die gewaltigen, außen gelblich-grünen oder gar bebärteten Butterballen gesehen. Fort mit solchen Überbleibseln aus einer Zeit, wo noch gar kein Weg in die Alp führte und wo man nichts Besseres wusste.“* (nach Ebersbach 2002, 151).

## Käse

Käse ist heute sicherlich das variantenreichste und prominenteste Produkt im Alpenraum, das entweder aus Magermilch (entrahmte Milch; Magerkäse), Vollmilch (unentrahmte Milch; Fettkäse) oder aus einer Mischung von Mager- und Vollmilch (Halbfettkäse) gewonnen werden kann (Scheuermeier 1943, 35–46). Die Käseherstellung aus Ziegen- oder Schafmilch unterscheidet sich nur minimal von derjenigen aus Kuhmilch, zudem kann Schaf- und Ziegenmilch mit Kuhmilch gemischt verarbeitet werden. Das Grundprinzip beim Käsen ist, das Eiweiß (80% Casein, 20% andere Eiweißarten) aus der Milch zu scheiden. Je nach angewandter Methode wird allgemein zwischen Sauerkäse und Labkäse unterschieden (Möckli 2013, 28–32).

## Sauerkäse

Die Produktion von Sauerkäse ist deutlich einfacher als jene von Labkäse, weshalb allgemein angenommen wird, dass diese Methode zuerst entwickelt wurde. Das Milcheiweiß wird dabei durch Säure ausgeschieden, verwendet wird vorzugsweise (aber nicht ausschließlich) Magermilch. Man gießt dafür die Milch in größere Gefäße und lässt sie sauer werden, d. h. der Milchzucker wird durch Bakterien in Milchsäure umgewandelt. Hat die Milch den notwendigen Säuerungsgrad erreicht, kommt sie in ein Gefäß (Kessel)

und wird dort auf 45 bis 55°C erwärmt, wodurch die Eiweiße koagulieren und sich als Käsemasse (oft als Quark oder Topfen bezeichnet) ausscheiden. Ebenso ist es möglich, die frische Milch zu erwärmen und dann Säure in Form von saurer Molke oder Essig zuzugeben. Diese Käsemasse wird von Hand mit einer gelochten Kelle, einem Siebgefäß oder einem Tuch von der Molke getrennt, abgetropft, von Hand geformt und mit Salz eingerieben. Dann lässt man die Masse ein bis zwei Tage stehen und in der Wärme trocknen (mitunter in einem Käsereifen oder in einer Form), bevor sie bereit zum Verzehr ist. Aus ethnographischen Quellen ist das Trocknen in der Sonne, auf Schnüre gereiht, auf Zeltdecken oder Trockengestellen bekannt. In kühleren Gegenden wie den Alpen wurde hingegen eine Lagerung in der Nähe eines Feuers bevorzugt. Die so erzeugte Quarkmasse kann man direkt konsumieren, aber auch weiter trocknen lassen, räuchern und so länger haltbar machen. Andere Arten der Konservierung sind gut verschlossene Holz- oder Rindengefäße sowie das Einnähen in Lederschläuche, in den Dickdarm eines Rindes oder in die Blase eines Schweines. Alternativ kann die Käsemasse nach dem Abschöpfen aber auch eingepackt in einem Tuch in einer Form gepresst, anschließend fein aufgerieben und eingesalzen werden. Diese Masse wird sodann erneut erwärmt, in eine Form gefüllt, mit der Hand eingedrückt und mit einem fest angelegten Holzdeckel verschlossen. Nach mehrstündiger Pressung wird das Formgefäß vorsichtig entfernt, und der so erhaltene Stock kann wie ein Ziger (s. u.) nochmals gesalzen und/oder geräuchert werden. In der Regel wird Sauerkäse während oder nach der Produktion mit verschiedenen Gewürzen, Kräutern und sonstigen Zutaten versetzt, wodurch er erst schmackhaft wird, und verschiedene Sorten entstehen.

Im schweizerischen Sprachgebrauch findet sich schließlich noch der Schabziger. Er wird umgangssprachlich fälschlich oft nur als Ziger bezeichnet, obwohl es kein Ziger im eigentlichen Sinne ist. Vielmehr handelt es sich dabei ebenfalls um einen Sauerkäse, der direkt im Käsekessel durch Zugabe von saurer Molke oder Essig hergestellt wird. Nach der Reifung wird der Käsemasse Schabzigerklee (*Trigonella caerulea*) zur Würzung beigegeben, was sowohl für den typischen Geschmack als auch den Namen sorgt.

## Labkäse

Informationen zur Käseherstellung mithilfe von tierischen oder pflanzlichen (z. B. Labkraut, Disteln; Jochum Zimmermann 2012) Labstoffen sind bereits von antiken Autoren überliefert. Tierisches Lab lässt sich aus dem Magen von Kalb, Lamm, Zicklein oder jungen Hasen herstellen. Zahler beschreibt es 1909 für das alpine Obersimmental folgendermaßen: „*Lab setzt jeder selber an, indem er von getrocknetem Kälbermagen (Chaslupbalg) 1–2 cm breite Streifen abschneidet, diese in eine Flasche steckt, Wasser und Salz zusetzt und das Ganze einige Tage stehen und ziehen lässt*“ (Zahler 1909, 14). Das Lab, ob nun pflanzlich oder tierischen Ursprungs, enthält Enzyme, die als Katalysatoren wirken und so zu einer Ausfällung des Milcheiweißes führen. Der Wassergehalt des entstehenden Käses hängt dabei entscheidend von der Labungszeit ab, also der Zeit, die das Lab zu Einwirkung hat. Heute wird das Lab in die auf rund 30 bis 35°C gewärmte Milch gegeben. Zusätzlich zum Lab können verschiedene Bakterienkulturen gegeben werden, die einerseits unerwünschte Fremdbakterien fernhalten,

andererseits bei der Reifung auch für den individuellen Geschmack der Käsesorten sorgen.

Durch das Ausfällen des Milcheiweißes entsteht in relativ kurzer Zeit eine als „Käsebruch“ oder „Gallerte“ bezeichnete Masse. Dieser Käsebruch wird zerteilt und in einzelne möglichst gleichgroße Körner zerlegt. Je härter der Käse werden soll, desto kleiner sollten die Körner ausfallen. Heute verwendet man für diesen Vorgang in der Regel eine sogenannte Harfe, dieselbe Funktion erfüllte früher der Brecher oder eine kleine, entrindete Tanne; bei kleineren Milch-/Käsemengen kann die Zerkleinerung auch von bloßer Hand erfolgen (zu Käsebrechern: Scheuermeier 1943, 39–41). Durch die Zerkleinerung der Gallerte wird die noch darin befindliche Molke ausgeschieden. Es kann von Vorteil sein, den Käsebruch noch vor der kleinteiligen Zerlegung mittels eines scharfkantigen Holzes grob zu zerteilen. Nach der Zerlegung wird der Bruch weiter erwärmt und gerührt. Schließlich werden die Käsebruchkörner, entweder mit der Hilfe eines Tuches oder einer gelochten Kelle aus der Flüssigkeit geholt, in eine Form gebracht (zu den Formen: Scheuermeier 1943, 41–45). Die gesamte Masse lässt man anschließend entweder in einem mit Löchern versehenen Gefäß oder durch Aufhängen in einem Tuch abtropfen. Der so entstandene Frischkäse kann direkt gegessen oder mit Salz weiter behandelt und gelagert werden (Weichkäse). Für die Herstellung von Hartkäse wird die Käsemasse im Weiteren mittels Gewichten gepresst, um möglichst viel Flüssigkeit zu entfernen. Dieses Pressen kann ebenfalls in einem mit Löchern versehenen Holzgefäß geschehen. Eine andere, in den Alpen weit verbreitete Möglichkeit ist die Verwendung eines Käsereifens (*Järb* genannt), der um die Masse gelegt wird. Oben und unten wird dann je ein Brett angebracht und Druck aufgelegt, wobei der Käse während des Pressvorgangs mehrmals gewendet wird.

Das rohe Käseeiweiß ist ohne Zugabe von Salz und Gewürzen eher fad und außerdem schwer zu verdauen (Abb. 9). Erst durch seine Reifung wird es bekömmlich und erhält Geschmack. In einem ersten Schritt, der in der Regel nicht länger als 24 Stunden dauert, wird der Milchzucker abgebaut. Bei einer weiteren Lagerung kommt es zu einem Teilabbau des Eiweißes. Je nach Lagerungsdauer von wenigen Wochen bis einigen Jahren, nach Temperatur, Feuchtigkeit und (regelmäßiger) Behandlung der Oberfläche entstehen in komplexen biochemischen und mikrobiologischen Prozessen große Unterschiede im Geschmack, Konsistenz und Haltbarkeit des Käses. Als Grundregel gilt: längere Reifezeit = tieferer Wassergehalt = längere Haltbarkeit. Die Unterschiede zwischen Hartkäse, Halbhartkäse und Weichkäse bzw. den einzelnen Käsesorten liegen also lediglich in der Temperatur bei der Zubereitung, in Art und Dauer des Labens, in der Korngröße bei der Zerkleinerung des Käsebruchs, in Grad und Dauer der Pressung sowie in der Größe der Käselaike und den Reifebedingungen. Dass richtiges Käsen aber eine wahre Kunst ist, stellt der Benediktinerpater Placidus Spescha um 1800 bei seiner Beschreibung der Bündner Alpen fest (nach Grass 1988, 132): *„Die Kunst, einen guten Käs, vorzüglich einen fetten, zu machen, lässt sich nicht anderst als durch fleissige Beobachtung mehrere Jahre erlernen.“*



Abb. 9: Salzen von Labkäse auf der Alp Sura oberhalb Guarda, Unterengadin, im Jahr 1939 (Sammlung Ernst Brunner, Schweiz. Institut für Volkskunde, Basel).

### Molke/Schotte/Sirte/Sufi

Die flüssige Komponente, die bei der Käseproduktion nach dem Entfernen des Bruches zurückbleibt, ist die Molke, auch Schotte, Sirte oder Sufi genannt. Je nach Art der für die Käseproduktion verwendeten Milch kann sie weiter unterschieden werden. So versteht man unter Käsemilch im Allgemeinen die bei der Fett- oder Halbfettkäseproduktion zurückbleibende Flüssigkeit. In ihr ist noch relativ viel Fett enthalten, das wiederum entweder durch Erwärmen oder auch auf kaltem Weg durch Aufstellen in Aufrahmgefäßen gewonnen werden kann. Die dabei entstehende, oben aufschwimmende schaumige Masse wird abgeschöpft. Sie kann direkt konsumiert oder zu Vorbruch- oder Molkenbutter verbuttert werden. Eine interessante Verarbeitungsmöglichkeit findet sich in Skandinavien. Dort wird Käsemilch zu einer breiartigen Masse eingedampft, die dann sämtliche Bestandteile der Molke enthält. Der Brei wird zum Trocknen in Formen gefüllt und dann als

sogenannter *Mesost* (= Molkenkäse) von meist brauner Farbe und süßlich-karamellartigem Geschmack konsumiert. Solcher Molkenkäse wird bis heute auch in den Ostalpen hergestellt, etwa der Gailtaler Almschotten im Gebiet Kärnten/Slowenien.

Die Flüssigkeit, die hingegen bei der Magerkäseproduktion oder nach dem Fettgewinn aus der oben beschriebenen Käsemilch verbleibt, wird häufig als „magere Käsemilch“ bezeichnet. Aus ihr kann allenfalls Ziger gewonnen werden. Abermals Zahler beschreibt 1909, dass man magere Käsemilch einfach aufkochen könne, wobei sich auf der Oberfläche eine schaumige, zigerige Masse bilde (hier als „Brusel“ bezeichnet). Diese kann man mit einer Kelle abschöpfen und direkt warm verzehren. Einzelne Autoren verwenden im Alpenraum die Ausdrücke *Kaaswasser* (Käsewasser), *Käsemilch*, *Molke*, *Schotte* und *Sirte* zum Teil synonym, zum Teil unterschiedlich, je nachdem ob noch Fett und/oder Ziger entzogen wurde. In Tirol beispielsweise wird die Zigermasse oft als Schotte bezeichnet (Wopfner 1997, 190–210), an anderen Orten ist dies hingegen ein Ausdruck für die Molke vor dem Ausscheiden des Zigers.

## Ziger

Unter diesem Begriff werden je nach Region und Sprachgebrauch verschiedene Produkte verstanden, meist ist damit aber ein reiner Molkenkäse gemeint, also ein Zweitprodukt der Labkäseherstellung. Zur Herstellung des (echten) Zigers gibt man zur Molke eine kleine Menge saure Molke oder Essig und erhitzt sie dann bis zum Sieden. Dadurch wird der Ziger in kleinen Klümpchen ausgeschieden. In gleicher Weise kann auch aus Buttermilch Ziger gewonnen werden. Die Zigerklümpchen werden mittels einer gelochten Kelle oder eines Tuches von der Restmolke getrennt, anschließend zum Abtropfen in ein Käsetuch oder gelochtes Gefäß mit Löchern gebracht. Diese von Hand leicht gepresste Zigermasse lässt man vor dem Verzehr in der Regel einen Tag ruhen, der Ziger kann aber auch gewürzt, geräuchert und so längere Zeit gelagert werden. Die nach der Zigerproduktion verbleibende Restmolke (Käseschotte) findet in aller Regel nur noch als Schweinefutter Verwendung. Bei größeren Molkenmengen könnte durch stundenlanges Aufkochen allenfalls der Milchzucker gewonnen werden. Der dafür benötigte Energieaufwand ist jedoch enorm.

## Von der Mager- zur Fettkäserei

Die umfassende, in vielen Details nicht erschöpfende Charakterisierung der für den zentral- und ostalpinen Betrachtungsraum wesentlichen Milchprodukte mag verdeutlichen, dass beim derzeitigen Forschungsstand und auf Basis der aktuellen archäologischen Quellen noch keine präzise Identifizierung alpwirtschaftlicher Erzeugnisse für prähistorische Epochen möglich scheint (Carrer 2016). Insbesondere das weitgehende Fehlen von spezifischen Verarbeitungsschritten zuweisbaren Gerätschaften (Graeser 1968) und Gefäßen macht es schwierig, die möglichen Erzeugnisse genauer zu erkennen. Neben einfachen Töpfen und Schalen aus Keramik oder Holz für das Lagern und Erhitzen der Milch sind für die Herstellung von Butter, Schmalz und Käse ohnehin nur wenige weitere

technische Hilfsmittel wie Holzkellen, Quirl, Säcke, Tücher, Siebe oder gelochte Gefäße notwendig (Luchsinger 1905/06). Wie oben erwähnt, gilt jedoch die Herstellung von Sauermlchkäse als die ältere Form alpiner Käseherstellung (Grass 1980), auch wenn die Labkäserei spätestens in der Antike bekannt war (Ränk 1972/73; Degen 2017). Gemeinhin angenommen wird, dass letztere Methode im Frühmittelalter weitgehend verloren gegangen ist bzw. nur im klösterlichen Milieu tradiert, ansonsten aber mehrheitlich die ältere Form der Sauerkäserei praktiziert wurde (Meyer 1994). Erst im Spätmittelalter bzw. in der Frühen Neuzeit erfolgte, ausgelöst primär durch sich wandelnde Rahmenbedingungen in der Markt- und Geldwirtschaft, durch veränderte Viehhaltung und neue Möglichkeiten in Handel und Transport (Grass 1988), nach gängiger Auffassung die fortschreitende Umstellung auf die Fett- bzw. Labhartkäserei (Meyer 1998). Für das alpine Gebiet existiert für jene Zeit eine wertvolle Quelle des Humanisten und Übersetzers Jachiam Tütschett Bifrun (1506–1572), der auf Bitte von Konrad Gessner im Jahre 1556, sachlich-nüchtern und in lateinischer Sprache, die verschiedenen Methoden der Fett- und Magerkäserei in den Bündner Bergen (Oberengadin) beschreibt (Übersetzung nach Gaudenz 1993):

*„Bei uns gibt es zwei Arten von Käse, erstens den mageren, welcher ‚Hauskäse‘ genannt wird, auch wenn er sowohl im Bauernhaus als auch auf den Alpen hergestellt wird. Der Verbrauch dieses Käses währt bei uns seit Menschengedenken. Die andere Käsesorte wird Fettkäse genannt, und dessen Herstellung ist erst seit dreissig Jahren von Italien her in unsere Gegend eingeführt worden. Vom Magerkäse werden wir zuerst sprechen. Wenn die Milch gemolken ist, wird sie in hölzerne, niedere Gefässe, die in Reihen geordnet werden, geschüttet. Diese Gefässe heissen hiezulande ‚muottas‘, wenn ich dir auch dieses Detail sagen darf. Die Italiener haben eherne Gefässe in Gebrauch, die sie ‚conche‘ nennen, welche ein jedes sechzig Milchgewichte fassen. Aus diesen Gebesen wird am folgenden Tag der Schaum der Milch, welcher aus einer dicken Fettdecke besteht, abgenommen. Das Fett der Milch hat zwei Benennungen: ‚gama‘ und ‚flur dal lat‘. Es schwimmt immer an der Oberfläche. Den Rahm bringen sie in ein rundes, längliches Gefäss, das sie ‚pneulia‘ heissen. Sodann wird das Gefäss geschlossen, doch hat man eben im kleinen Deckel ein kleines Loch gemacht, durch welches ein Holzstiel eingeführt wird, der am unteren Ende ein rundliches Brettchen trägt. Dieser Stiel bewegt sodann durch lange währendes Heben und Senken den eingelegten Rahm, und dies so lange, bis durch das Rühren Butter entsteht. Die Unsrigen nennen sie ‚paing‘. Sie wird alsdann herausgenommen, und die Buttermilch, die im Butterfass zurückbleibt, trägt die Bezeichnung ‚pen‘.*

*Die Milch, die nach der Abrahmung in den Gebesen verblieben ist, wird in den Kessel geschüttet. Nachdem darunter ein kleines Feuer entfacht ist, wird sie dort stehen gelassen, bis sie lauwarm geworden ist. Dann wird das Feuer durch eine kleine Öffnung (vom Kessel) entfernt, und es wird der Lab aus Kalbsmagen, von der Grösse einer Kastanie, beigegeben. So gerinnt die Milch und dickt innert der Frist einer halben Stunde ein, manchmal auch schneller. Dann wird jene Masse, die wir ‚puonna‘ benennen, mit dem Quirl zerkleinert, bis der Satz herausgenommen und in die Käseform gegeben wird, woraus die Sirte gepresst wird. Dann wird der Käse aus der Form herausgenommen und auf Tische ausgelegt, mit Salz bestreut und mit Rinde eingefasst, damit er nicht ausgehen könne. Alle acht Tage werden die Laibe gewendet und mit Salz eingerieben, bis der Käse trocken und fest wird. Jene Milch, die nach der Entnahme der Käsemasse im Kessel bleibt, nennen wir ‚serum‘ und ihr wird, was wir vorher ‚pen‘ nannten, beigemengt.*

*Daraufhin wird unter dem Kessel ein starkes Feuer gemacht, die Sirte wird solange erhitzt, bis sie siedet. Alsdann verdichtet sich jene Masse, die obenauf schwimmt, und es entsteht das ‚Serotium‘, das wir ‚tschigun‘, die Italiener dagegen ‚puina‘ oder ‚mascarpa‘ nennen, Ihr aber ‚Zieger‘ heisst. Dieser wird aus dem Kessel in ein kleines Holzgefäß abgelegt und bleibt darin, bis alle Flüssigkeit abgeflossen ist. Dann wird er herausgenommen und auf besonderen Brettern an einem trockenen Platz der Luft und dem Rauch ausgesetzt, mit Steinen beschwert, mit Salz bestreut, dies solange, bis er trocken ist. Aus der restlichen Ziegerflüssigkeit im Kessel kann kein weiterer Nutzen gezogen werden, als dass sie den Schweinen verfüttert wird. Die Butter – was wir beinahe vergessen hätten – braucht keine weitere Pflege. Wenn sie aus dem Butterfass gehoben wird, muss ihr der ‚pen‘ ausgedrückt werden. Dann wird ihr Salz beigegeben. Sie wird in eine länglich-runde Form getan und darin festgepresst. Sechzig Gewichte (pondo) Milch ergeben drei Gewichtseinheiten Butter, vier an Käse und zwei an Zieger. Drei Gewichte Butter haben bei uns den Wert von sieben Kreuzern des Etschtals. Sechs Gewichte an Käse und Zieger – dies wird nämlich zusammen gehandelt – kosten sechs Kreuzer. Soviel über den Magerkäse ...“*

## Ethnographische Alpenreise im Jahr 1780

Die ältere Sauermilchkäserei wird heute noch im seit langer Zeit geographisch und kulturell eng verbundenen Ostalpenraum zwischen Salzburg, der Steiermark und Kärnten bzw. Westösterreich (Tirol/Vorarlberg), der Ostschweiz und Liechtenstein sowie Südtirol praktiziert. Vor allem die Graukäserei dient hier der einfachen Verwertung der bei der Buttererzeugung anfallenden Magermilch durch Säuerung. Nach dem Molkeablauf wird der Käse zerrieben, gesalzen und gewürzt in Form gepresst; die Reifung erfolgt durch Milchsimmel und Hefen (Grinzinger/Kupfer 1998). Graukäse, Steirer-/Glundnerkäse, Radstädter Tauernkäse, Nockenkas, Bloderkäse und Sura Kees finden als traditionell hergestelltes *Slow Food* heute wieder zu neuer Beliebtheit (Tschofen 2015; Abb. 10). Die Aufmerksamkeit als etwas Besonderes erfuhr der Sauermilchkäse in diesem Gebiet allerdings bereits im späten 18. Jahrhundert. Im Sommer 1780 unternahmen die beiden Graubündner Pfarrer Johann Baptist Catani und Luzius Pol eine „*Bergreise [...] durch die Muntafunerberge in die Gebirge Fermunt*“. Den reformierten und gebildeten Herren aus dem Bündner Prättigau ging es bei ihrer mehrtägigen Tour durch die unmittelbare österreichische und katholische Nachbarschaft ganz im Sinne aufgeklärter Interessen einerseits um die natürlichen Verhältnisse, die Kenntnisse der Gletscher, Steine und vor allem der Pflanzenwelt. Andererseits reisten sie mit geradezu ethnographischem Blick und registrierten aufmerksam die wirtschaftlichen Verhältnisse und die Einstellungen der Menschen zu Vieh und Umwelt auf den Alpen in der nahen Fremde. Ins Auge sprang ihnen in einer Zeit fortschreitender Ökonomisierung selbst der peripheren inneralpinen Gebiete dabei vor allem die Unkenntnis „moderner“ Milchverarbeitung. Die wertvolle und aussagekräftige Passage aus diesem kostbaren Zeugnis sei daher an dieser Stelle ebenfalls vollständig wiedergegeben:

*„Hier kauften wir Milch, hielten unser Mittagmal, und ließen uns ihre Ordnung mit der Alpmolken erzählen, die von ganz besonderer Art ist. Sie gebrauchen weder Magen*

noch irgend etwas von ähnlicher Wirkung zum Käsen, auch keinen Schotten-Eßig oder Sauer zum Ziegern, und doch bringen sie beides, besonders den Käß in ziemlicher Menge hervor. Sie sennen überall, zu Hause und in der Alp, das Sentum mag groß oder klein seyn, fast immer nur sauer, und sagen, daß sie sich dabei besser, als beim süßsennen befinden. Der Grund möchte wohl dieser seyn: sie können mit ihren Kühen nicht so viel Molken machen, daß sie etwas zum fremden Verkauf erübrigen könnten, und in jeder Alp sennet fast jeder Bauer, wenn er oft nur 2 oder 3 Kühe hat, für sich besonders, deswegen auf jedem Stafel oder Säß einige Hütten sind, und in jeder Hütte etliche Sennereien. Sie erzählten uns viel von der bessern Ergiebigkeit des sauren Käses vor dem süßen, welches in so weit seine Richtigkeit hat, weil man so lang er frisch ist, nicht viel davon essen mag, und wenn er alt geworden, so fern er wohl gemacht und versorgt ist, seinen Liebhaber gar wohl speist; sie schreiben ihm sogar Arzneikräfte zu. Das gleiche behaupteten sie von ihrem Zieger, der uns aber, die Wahrheit zu gestehen, noch weniger gefiel. Mehr Zieger und Käse mögen sie nach dieser ihrer Weise vielleicht auch darum bekommen, weil sie, besonders der Käsmilch, Zeit genug lassen, bis sie selber von der Natur ohne Zwang des Magens geschieden ist; und dem Zieger im Werden auch Milch zugeschüttet wird. Zuletzt ist das ihre gewohnte Weise, die man gemeinlich jeder andern vorzieht, sie sind bei ihrer Einrichtung und den kleinen Sennereien fast dazu genöthiget, und das Sauerennen geräth ihnen gewisser als das Süßsennen, das allerdings mehr Ordnung und Vorsicht erfordert.

Ihr ganzes Verfahren besteht darinnen: sie lassen die mit Milch gefüllten Geschirre, deren eins bis auf 12 Churer Maaß haltet, 6 bis 8 Tage ungerührt stehen; dann nehmen sie den Rahm, welcher noch ziemlich gut ist, zum Buttermachen, erhalten aber in den Alpen nicht mehr als 1 Kaiserliches Pfund von 72 Loth von 20 Maaß Milch. Die abgerahmete Milch, welche gemeinlich schon dick ist, wird in den über das Feuer gesetzten Kessel geschüttet, darunter gelinde gefeuert, bis der Käß völlig oben auf von der Schotten geschieden steht, dann wird er von derselben mit der Schaumkelle abgeschöpft; ist der lang und kläbricht, so wird er in einen Skaps, ist er aber mehlicht und kurz, wohl erst in einem Sack gethan, aufgehängt, zusammengepreßt, und dann erst in einen eng geborten Skaps gethan; gemeinlich ist es eine grosse hölzerne Schüssel, klein zerlöchert, darinn wird er mit einem kleinen Deckel und darauf ruhenden Stein gepreßt bis zum Steinhart werden; dann herausgenommen und wie andere Käse versorg. Der allemal so staubig als er ist zu Grund des Kessel fahrende Zieger wird durch ziemliches starkes Feuren aus der vom Käsen übrig gebliebenen Schotten, mit etwas Milch vermengt, wie gesagt ohne Sauer nur mir Feuren, erzwungen; daraus wird er mit einer engen Schaumkelle sorgfältig geschöpft, in einem Sack aufgehängt, und bis aller Saft davon ist, mit Steinen beschwert, dann heraus geleert, wohl zerrieben, mit Kräutern sogar mit der *Iva moschata*, die deswegen bei ihnen Ziegerkraut heißt, und dort häufig wächst, oder mit Spezereien, nach Befehl des Bauern, auch mit beiden zugleich und wacker Salz, von dem Senn vermengt, und in ein Geschirr gedruckt. Dieser Zieger wird nicht lange darnach aufgezehrt, und sein Prozeß ist vollendet.“ (Catani 1781, 36–38).

Als einer der ältesten Süß- bzw. Labkäse des Alpenraums gilt schließlich der mittlerweile ebenfalls zur begehrten Delikatesse gewordene *bitto storico*. Der vorwiegend in den Bergamasker Alpen (Alpi Orobie, Provinz Sondrio, Lombardei, Italien) im Rahmen einer ausgedehnten Mehrstafelwirtschaft traditionell gefertigte Vollfettkäse wird noch heute in einfachen, *calécc* genannten Bauten aus roher, nicht entrahmter Kuhmilch zusammen mit 10–20% Ziegenmilch hergestellt (Alther 2014, 44–57; Abb. 11). Butter wird somit nicht erzeugt, weshalb Einrichtungen für die Kühlstellung der Milch zur späteren Ab-



Abb. 10: Sura Kees genannter Sauerkäse im Montafon, Vorarlberg (A. Haller, Montafon Tourismus GmbH, Schruns).



Abb. 11: Bergamasker Alpen, Alp Trona Soliva, Herstellung von bitto-Käse: Zum Abtropfen der flüssigen Molke wird das Tuch (*patta*) für kurze Zeit über den Kessel (*caldera*) gehalten; links das Käsetropfbrett (Y. Alther, Chur).



Abb. 12: Bergamasker Alpen, Alp Trona Soliva, Herstellung von *bitto*-Käse: Spannen des Formreifens (*fasèra*) um den Käse, darunter das Käsetropfbrett (Y. Alther, Chur).

rahmung fehlen. Nebst dem *bitto* wird in einer zweiten Gerinnung ein Molkenprodukt, die *maschéra*, für die eigene Ernährung produziert. Beide Produkte werden zweimal am Tag hergestellt, die verbleibende Schotte diente früher der Fütterung der Schweine, heute jedoch nur mehr der Reinigung der Gerätschaften. Die geographische Verbreitung der *calécc* geht unmittelbar mit der Herstellung des *bitto*-Käses einher. Sowohl diese archaisch wirkende, vielen archäologischen Befunden nicht unähnliche bauliche Infrastruktur (zu Rekonstruktion der eisenzeitlichen Sennhütte in der Silvretta: Reitmaier 2017, 37–38), die einfache, aber perfekt an die Natur und die Nutztiere angepasste Lebens- und Wirtschaftsweise der dortigen Älpler sowie die Ursprünglichkeit dieser alpinen Labkäserei machen wahrscheinlich, dass schon in prähistorischer Zeit derartige Produkte wie der *bitto*-Käse existiert haben. Die lange Haltbarkeit des Käses von bis zu 10 Jahren und der sich während dieser Reifezeit zunehmend verbessernde Geschmack sprechen jedenfalls nicht dagegen, im Gegenteil. Beeindruckend sind letztlich auch die lokalen Pro-

duktionsmengen: Auf der 2011 umfassend wissenschaftlich dokumentierten Alp Trona Soliva (Alther 2014), in einem Seitental der Valle del Bitto di Gerola gelegen, wiegen die kleineren *bitto*-Laibe zwischen sieben bis zehn Kilogramm und die größeren 16 bis 22 Kilogramm. Antonella Manni, die Käserin auf dieser Alp (Abb. 12), fertigt zu Beginn der Alpzeit zweimal täglich je einen kleineren und größeren Käse an, gegen Ende der Alpzeit nur noch je einen Käselaib von über 22 Kilogramm. Pro Tag werden zudem zwischen drei bis vier *maschéropa* à zirka zwei Kilogramm hergestellt. Insgesamt produzierte die Familie Manni so in einem Alpsommer rund 2820 kg *bitto* und 1504 kg *maschéropa*. Bestoßen wird die Alp von Juni bis September mit einer Viehhabe von 45 Kühen und 80 Ziegen.

## Milchprodukte zwischen Hindukusch, Karakorum und Himalaya

Nach diesem Einblick in die typischen alpinen Milchprodukte sei ergänzend, indes nur exemplarisch, die Alp- und Milchwirtschaft in einem außereuropäischen Gebirge vorgestellt. H. Herbers hat in der peripheren, subtropischen Hochgebirgsregion Yasin im Norden Pakistans die Themen Arbeit und Ernährung bzw. Produktion/Reproduktion eingehend untersucht (Herbers/Stöber 1995; Herbers 1998, 77). In dieser isoliert und an der Höhengrenze der Ökumene (2500 bis 4500 m ü. M.) gelegenen Talschaft ist der Subsistenzfaktor für die Versorgung der lokalen Bevölkerung von entscheidender Bedeutung. Auch hier beruht – wie in den inneren Alpen – die Existenzsicherung auf einem Mix aus agrarischen Produktionsformen (Ackerbau, Viehzucht und Almwirtschaft) sowie der Nutzung natürlicher Ressourcen (Jagd, Fischfang und Sammelwirtschaft). Außerhalb der Agrarsaison wird das Großvieh (Rinder/Yaks) auf den unbebauten Feldern und zwischen Gehöften der Dauersiedlung geweidet, das Kleinvieh (Schafe/Ziegen) hingegen auf die siedlungsnahen Hänge geführt. Mit dem Beginn der Feldbestellung (März/April) beginnt der Viehauftrieb in höhere Lagen, wobei der raumzeitliche Ablauf der Hochweidenutzung je nach ökologischen, rechtlichen und haushaltsinternen Bedingungen erhebliche Abweichungen aufweisen kann. Mit dem Almauf- bzw. -abtrieb fest verbunden sind Feste sowie die rituelle Verbrennung von Wacholder, um Mensch und Tier vor Krankheiten und Gefahren in den höheren Regionen zu schützen. Für die Hochweidegänger wird dabei ein Huhn geschlachtet, für die anderen Beteiligten ein spezielles Frischkäseprodukt (*hamenc*; Almaubtrieb) bzw. eine Butterspeise (*šerbat*; Almauftrieb) zubereitet, wie dies in ähnlicher Form auch aus den Alpen gut bekannt ist (für das Unterengadin Barblan 1915).

In den Sommer- bzw. Alpsiedlungen selbst liegt die Verarbeitung der Milch des eigenen und fremden Viehs ausschließlich bei den Frauen: Kühe und Ziegen werden zweimal täglich gemolken; Yak- und Schafmilch wird in Yasin hingegen nicht verwertet. Ein kleiner Teil der Milch wird für die Teezubereitung zurückbehalten, die überwiegende Menge wird, ebenfalls nur von Frauen, weiterverarbeitet. Dabei gilt es, zwei, auch räumlich getrennte Verarbeitungswege zu unterscheiden (Abb. 13): Bei der ersten Vorgehensweise wird die über mehrere Tage gesammelte Rohmilch zur Selbstsäuerung stehengelassen, bei der anderen wird die Milch erhitzt und fermentiert. Sauermilch (*tring*) bzw. Joghurt (*mai*) sind dann die Ausgangsprodukte für die Herstellung weiterer Milcherzeugnisse. Aufgrund ihrer Lagerfähigkeit und ihres hohen Marktwertes sind ranzige Butter (*maltash*), Butterschmalz (*halel*) und das getrocknete Eiweißkonzentrat (*qorut*) von besonderer

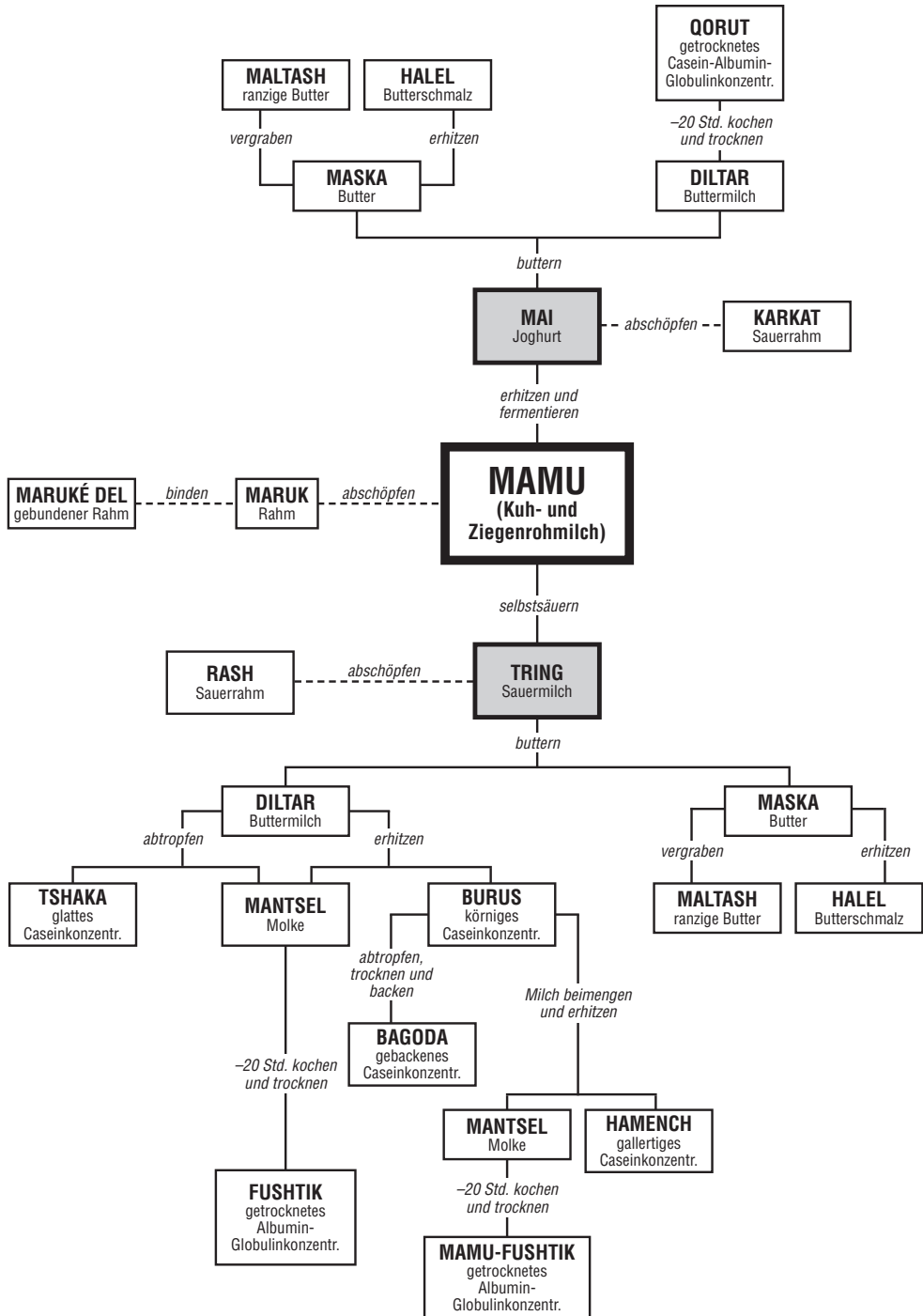


Abb. 13: Traditionelle Milchverarbeitungsprozesse bzw. bergbäuerliche Milchprodukte in Yasin, ein Bergtal im Karakorum (Herbers 1998, 78, Abb. 11).

Bedeutung. Butter ist in Yasin zudem unentbehrlicher Bestandteil zahlreicher Gerichte, die bei festlichen Anlässen (v. a. bei *rites de passage*) zubereitet werden. Große Beliebtheit genießt dabei alte, ranziger Butter (*maltash*), die in Birkenrinde verpackt über mehrere Jahre an einem kühlen Ort vergraben wurde (z. B. unter einem Bewässerungskanal). Qorut wird nicht nur als gewöhnliches Nahrungsmittel etwa in Suppen oder Eintöpfen gegessen, sondern außerdem bei Durchfallerkrankungen als Heilmittel eingesetzt. Buttermilch und deren Folgeprodukte auf Sauermilchbasis eignen sich dagegen hauptsächlich für den Sofortverzehr (ähnliches auch bei Sagaster 1989, 79, für Baltistan im Kaschmirgebiet; zu NW-Karakoram: Kreutzmann 2004).

Der Arbeitsaufwand zur Butter- und *qorut*-Herstellung sowie der Produktionsumfang hängen maßgeblich von der Anzahl milchgebender Tiere (Kühe und Ziegen) ab. Mindestens zwei Stunden täglich widmen sich Frauen in den Sommersiedlungen der Milchverarbeitung. Von ihren Feldforschungen hat H. Herbers auch Informationen zu den Mengenverhältnissen gewonnen: Die Hochweidegängerin eines Haushaltes hatte aus einem Gesamtbestand von ca. 100 überwiegend nichtmilchgebenden Tieren drei Kühe und zwei Ziegen des eigenen sowie zwei Kühe und zwölf Ziegen aus sechs fremden Haushalten zu versorgen und zu melken. Dabei fielen im Hochsommer täglich etwa 25 bis 30 l Milch an, die an jedem zweiten oder dritten Tag verbuttert werden mussten. Dazu wird ein mit Milch gefüllter Ziegenbalg (*taring*) mindestens 1 bis 1,5 Stunden auf den Knien bewegt. Nach Absetzen der Butter wird die Buttermilch abgegossen, über mehrere Tage gesammelt und dann so lange gekocht (etwa 20 Stunden), bis sie eingedickt ist. Das resultierende Eiweißkonzentrat *qorut* wird schließlich zu kleinen Kugeln geformt und zum endgültigen Trocknen auf das Hausdach gelegt. Dieses Milchprodukt ist in vielen Regionen des Nahen/Mittleren Ostens als *kashk*, *keşk*, *jamid*, *chortan*, *aaruul* verbreitet (Abb. 14). Am Ende des Sommers, d. h. nach siebenmonatigem Aufenthalt im Sommerdorf, hatte die Almbäuerin des hier betrachteten Haushaltes 57 kg Butter und 110 kg *qorut* mit einem beachtlichen Marktwert produziert. Etwas mehr als die Hälfte dieser Menge verbleibt im eigenen Haushalt, der Rest steht den Besitzern zu, die diesem Haushalt das Vieh anvertrauten. Die Herstellung von Käse mithilfe von Labenzymen ist in Yasin unbekannt, wird in den westlich angrenzenden Gebirgsregionen jedoch praktiziert.

## Inner- und transalpine Netzwerke

Mit den deutlichen archäologischen Evidenzen prähistorischer Milchwirtschaft und den verschiedenen Möglichkeiten früher Milchprodukte in Gebieten über 2000 m Höhe ergeben sich einige weiterführende Gedanken (Abb. 15). Die in mehreren Teilen der Alpen nahezu zeitgleich auftauchenden Belege einer eigentlichen Alpwirtschaft am Ende des 2. Jahrtausends bzw. im frühen 1. Jahrtausend v. Chr.<sup>3</sup> lassen auf einen tiefgreifenden Wandel in der alpinen Vieh- und Weidewirtschaft (Plüss 2011; Bopp-Ito 2012; Stopp 2015) und eine gezielte ökonomische Intensivierung schließen. Diese Entwicklung ist vor dem Hintergrund eines in der Bronzezeit ablaufenden Kolonisations- und

3 Jospin/Favrie 2008; Putzer 2009; Walsh et al. 2014; Reitmaier 2017.



Abb. 14: Zum Trocknen ausgelegte Joghurtmasse (*kashk*) in einem Sommerlager von Bakhtiari-Nomaden im iranischen Zagros-Gebirge, Sommer 2016 (Th. Reitmaier, Chur).

Konzentrationsprozesses mit der Besetzung verkehrsgeographisch wichtiger Punkte samt attraktivem Subsistenz- und Ressourcenpotential und einer entsprechend wirksamen Gebietskontrolle zu sehen.<sup>4</sup> Die lange tradierte Vorstellung einer ausschließlich dem Autarkieprinzip verpflichteten inneralpinen Bevölkerung ist daher deutlich zu hinterfragen (so Primas 2009), zumal sich bereits für das Jungneolithikum eine sozioökonomische Differenzierung innerhalb der frühen europäischen Agrargesellschaften abzeichnet (Gerling et al. 2017). Für das inneralpine Gebiet zeigen die (wenn auch gefiltert überlieferten) osteologischen Inventare der Siedlungen in ihrer Altersverteilung und ihren Geschlechterrelationen jedenfalls unterschiedliche Zucht- und Nutzungsstrategien, die kaum der bloßen Deckung des Eigenbedarfs gedient haben. Anspruchslose, widerstandsfähige, gebirgstaugliche, aber leistungsstarke Haustierrassen (z. B. Grauvieh, alpines Steinschaf, graue Bergziege) sowie ein hoher Kenntnisstand in der Tierhaltung (Selektion, Reproduktion, Laktation) bilden die Basis für eine spezialisierte Viehzucht, die in der *mixed mountain agriculture* zugleich als mobile Kapitalanlage und Risikoausgleich gedient haben mag. Die im Vergleich zu den vorhergehenden Epochen marginalisierte Bedeutung der Jagd darf als weiteres Indiz für überwiegend vieh-/weidewirtschaftliche Tätigkeiten dienen. Selbst wenn aus den archäologischen und historischen Daten extrapolierte Viehstückzahlen, Herden- und Betriebsgrößen (Ebersbach 2002, 179–193) oder gar Erträge aus der Milch- und Viehwirtschaft für jene Zeit nur schwer abzuschätzen sind (Mathieu 1994, 54–78; Ebersbach 2002, 62–106; Putzer 2013), ist für die gewerbliche Erzeugung

4 Primas 2009; Rageth 2010; Walsh/Mocci 2011; Migliavacca 2016.

Abb. 15:  
Die Alpmilch macht's – vom Produzenten zum  
Konsumenten (ikonaut, Brugg).



und Verteilung agrarischer Produkte folglich von einer Mehrproduktion an Subsistenzmitteln auszugehen, wie sie wenig später antike Autoren bestätigen (zu Fleischkonserven römischer Alpwirtschaft: Donat et al. 2006). Den land- und viehwirtschaftlich orientierten Tal- und Höhenzonen kommt somit im gesamtwirtschaftlichen Kontext eine wichtige Rolle in der Zulieferung diversifizierter Gebiete bzw. Betriebe zu. Ins Blickfeld rücken hier auch ortsgebundene Produktionssysteme ohne agrarisches Hinterland und Möglichkeit zur selbständigen Betriebs- und Lebensmittelversorgung wie die bronze- und eisenzeitlichen Bergbaureviere (Aspöck et al. 2007), deren von externen Gruppen abhängige Versorgung mit der Distribution des abgebauten Rohstoffes gekoppelt ist (zum südalpinen Gebiet zuletzt Migliavacca 2016 bzw. Pearce 2016). Für das schon erwähnte Nordtiroler Kelchalm-Revier im Raum Kitzbühel ist beispielsweise eine Art Symbiose spezialisierter Almwirtschaft mit den Bergbauzonen anzunehmen, da hier mitgeführtes Milchvieh im Umfeld der Abbaue geweidet wurde (Stöllner/Oeggel 2015). Verschiedene, aus Holz gefertigte Gerätschaften aus dieser alpinen Bergbausiedlung zeigen zudem Textilverarbeitung und Butterproduktion an. Aktuelle Untersuchungen zu den Umfeldbeziehungen bzw. Interaktionen zwischen Bergbau und Umgebung (zu Hallstatt: Kowarik et al. 2015; Kowarik et al. 2017) werden in Zukunft zu einem besseren Verständnis dieser inner- und transalpinen Wirtschaftskreisläufe beitragen.

## Neue Grenz- und Rechtsräume

Die wirtschaftliche und räumliche Ausbreitung des jahreszeitlichen Weidegebietes (Migliavacca 2015) erfordert neben einer sozialen Organisation (Weiss 1941, 269–310; zu prähistorischen Hirtinnen: Putzer 2013; Herbers 1998, 73–77) auch eine entsprechende Verfügbarkeit von wichtigen Ressourcen wie Futter, Wasser oder Brennmaterial. Neue Erntegeräte in Form von Sicheln und (später) Sensen mögen eine simple Mechanisierung der Mähwirtschaft (Winterfutter; Haas/Rasmussen 1993) begünstigt haben (Gleirscher 1985, 121 f.; Ebersbach 2002, 163 mit Literatur). Mit der ökonomischen, baulichen und sprachlichen Besetzung des alpinen Raumes geht vermutlich auch eine fortschreitende

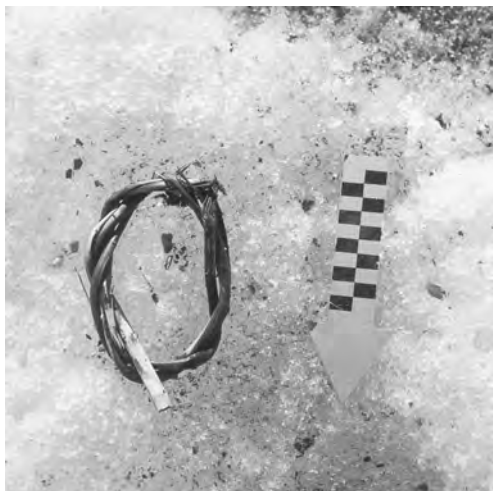


Abb. 16: Lenk (Bern), Schnidejoch (2756 m ü. M.): Gedrehter Holzring aus der Frühbronzezeit in Fundlage, wahrscheinlich für den Bau von Ringzäunen verwendet (Foto: Arch. Dienst Bern).

Territorialisierung und Verrechtlichung von zuvor weniger starren Abhängigkeits- und Besitzverhältnissen einher (Primas 2008). Diese beständige Aneignung und Kontrolle der Weidezonen manifestiert sich zum einen in der zugehörigen Infrastruktur mit Wegen, Gebäuden, Zäunen und Einfriedungen, die allesamt eines regelmäßigen Unterhalts bedürfen (grundlegend wieder: Weiss 1941, 42–84). In der alpinen Kulturlandschaft des Untersuchungsgebietes sind die Spuren solcher Begrenzungen als Zeugnisse des früheren Wirtschafts- und Alltagslebens überall anzutreffen (Frey 1995), wobei die ältesten archäologischen Nachweise im Alpenraum bereits bis ins späte 3. Jahrtausend v. Chr. reichen (bronzezeitliche Ringzäune: Hafner 2015, Bd. 2, Abb. 23–24; Abb. 16). Viele Trockenmauern dienten der Demarkation unterschiedlicher Nutzungsformen: So trennte man das alpine Weideland von den Mähwiesen für das Winterfutter durch lang gezogene Mauern ab oder man schützte Gras-, Acker- und Gartenflächen vor weidgehendem Vieh durch gemauerte Einfriedungen. Um in tieferen Lagen die oft an steilen Sonnenhängen angelegten Acker- (und später Reb-)flächen bequemer bewirtschaften zu können und gleichzeitig die Erosion der wertvollen Humusdecke zu verhindern, legte man im Lauf der Zeit große Systeme von Stütz- und Terrassierungsmauern an, die zum Teil noch heute das Landschaftsbild stark prägen (Raba 1996). Mit Mauern und Zäunen wurden auch Wege eingefasst, die durch Kulturland führen, damit beim (vertikalen) Viehtrieb die Herde nicht seitlich ausbrechen konnte. In den Alpregionen errichtete man auch Mauern, um das Vieh vor gefährlichen Abgründen zu schützen, um Schaf- von Rinderherden zu trennen oder um Besitzgrenzen zu markieren. Pferche hatten die Aufgabe, die eingetriebenen Kühe oder Schafe u. a. beim Melken beisammen zu halten. Bei Ziegen zeigen Pferche indes keine Wirkung, da diese klettergewandten Tiere jedes Hindernis überwinden. Im Weiteren wurden Weidmauern und Zäune auch um die Heuwiesen gezogen, um die eingezäunten Flächen vor Weidgang zu schützen. Das so gewonnene Heu diente mitunter als Notvorrat.

Gleichzeitig ist davon auszugehen, dass mit territorial ausgerichteten Strukturen auch Konflikte verbunden sind (Weiderechte, Viehdiebstahl u. ä.), und diese Eigentumsverhältnisse, Nutzungs- und Zugangsrechte zu einer Genese von komplexen und vielgestaltigen

räumlichen Mustern geführt haben. Als einfache Rechtsmittel dienten im Alpenraum die seit der Spätbronzezeit wiederum (zunächst) im Bergbau nachgewiesenen und bis ins 20. Jahrhundert vielerorts verwendeten Kerbhölzer bzw. Tesseln (lat. *tessera*: Marke, Ausweis; Stebler 1907; Weiss 1941, 155–160). Kombinationen aus einfachen Strichen und Punkten wurden dabei zur Regelung gewisser Pflichten, zur Kontrolle/Abrechnung von erbrachten Leistungen bzw. zur Dokumentierung gewisser Rechte verwendet. Sogenannte Schafscheidtessel mit dem Hauszeichen der Besitzer und der Anzahl der aufgetriebenen Schafe dienten nach der Alpsaison zur Kontrolle der Schafe und zur Abgabe von Hüterlohn und Salzgeld. Kerbhölzer in Form von Milchabtauschesseln bzw. Milchmessstäbe wurden hingegen für die Verteilung der Milchprodukte unter den beteiligten Bauern eingesetzt. Alptesseln dienten als simples Rechtsinstrument zur Protokollierung der Eigentumsrechte an Genossenschaftsalpen bzw. zur Dokumentation bestimmter Teilrechte im Sömmerungsgebiet (Stoß- bzw. Kuhrecht). In diesem Zusammenhang beachtenswert ist der Neufund eines 24 cm langen Holzartefaktes in einem ausgedehnten Schafweidegebiet unterhalb des Vorderen Umbaltörls (2926 m ü. M.) in Osttirol. Das mit neun parallelen Einkerbungen und zwei annähernd V-förmigen Zeichen sowie zwei weiteren parallelen Kerben versehene Aststück datiert in die Hallstattzeit (Bachnetzer et al. 2017).

## Ohne Kultur kein Käse!

Die Gewinnung von Milch und die zwingend notwendige Fabrikation von haltbaren Erzeugnissen setzen, wie oben ausführlich dargestellt, entsprechende Verarbeitungstechniken und -geräte voraus. Die kaum überschaubaren historischen und ethnographischen Parallelen illustrieren die Bandbreite an möglichen Milchprodukten. Deren regelhafte Vorzüge sind nicht nur die erhöhte Haltbarkeit und damit verbunden die bessere Lager-, Transport- und Handelsfähigkeit, sondern auch deren verträglichere Konsumation trotz Laktosemaldigestion. Laktasepersistenz, ein autosomal dominantes Merkmal, ermöglicht dem Menschen bekanntlich auch noch als Erwachsener das Enzym Laktase zu produzieren und dadurch Milch zu verdauen. Populationsgenetische Untersuchungen demonstrieren heute eine mehrmalige und unabhängige Entwicklung von Laktasepersistenz, wobei Regionen mit hoher Verbreitung zumindest teilweise mit der Domestikation von Milchtieren bzw. intensiver Milchnutzung korreliert werden. Milchkonsum wird demzufolge als wichtiger Selektionsmechanismus und typisches Beispiel der Gen-Kultur-Koevolution (Leonardi et al. 2012) bzw. der menschlichen Nischenkonstruktion (O'Brien/Bentley 2015) angesehen, mit weitreichenden kulturellen und sozioökonomischen Implikationen. In Europa und damit auch im Alpenraum scheinen sich diese genetischen Veränderungen vergleichsweise spät zwischen dem Endneolithikum und dem Mittelalter, d. h. in einem Zeitraum von rund 4000 Jahren, abgespielt zu haben, mit einem denkbaren Ursprung in der östlichen Steppenregion der Yamnaya-Kultur (Allentoft et al. 2015). Ab der Frühbronzezeit wird in Mitteleuropa jedenfalls ein starker Wandel in den Ernährungsgewohnheiten fassbar, von einer mehr auf Fleisch basierenden Ernährung zu einer auf Milchprodukten gestützten und insgesamt diversifizierten Subsistenz (Scheib-

ner 2016, 173). Die Fermentation stellt in diesem Zusammenhang eine Möglichkeit da, trotz Laktosemaldigestion Milch zu einem bestimmten Grad verzehren zu können.

## Lebenswichtig: Salz für Mensch und Tier

Eine zentrale Rolle nimmt schließlich das Salz (Natriumchlorid) ein, das aufgrund seiner physikalisch-chemischen Eigenschaften vielfältige Anwendungsmöglichkeiten bietet. Das Grundnahrungsmittel kommt als Würz- und Konservierungsmittel (Fleisch, Milch), vor allem aber auch als Futterzusatz bzw. Lockmittel für pflanzenfressende Haustiere (Viehsalz mit 38 % Natrium; Abb. 17) zum Einsatz. Dabei beeinflusst das Salz unterschiedliche physiologische Körperfunktionen wie den Wasserhaushalt, Säure-Basen-Haushalt, die Verdauungs-, Nerven- und Muskelfunktion sowie den Nährstofftransport (Gaio 2007). Eine Unterversorgung führt zu Fruchtbarkeitsstörungen bzw. zur Beeinträchtigung der Fötenentwicklung bei tragenden Haustieren. Milchgebendes Vieh scheidet zudem mit der Milch das für den Nachwuchs lebenswichtige Natrium aus, dessen Menge durch genetische Veranlagung auch in Mangelzeiten nicht vermindert wird. Der Natriumbedarf von Nutztieren ist daher fünf- bis sechsmal höher als der natürliche Natriumgehalt im Weidefutter, weshalb Rindern, Schafen/Ziegen oder Pferden Viehsalz zugefüttert werden muss. Für eine 90-tägige Milchkuhalm mit 50 Tieren ergibt sich damit ein nicht unbeachtlicher Salzbedarf von ca. 200 bis 250 kg Salz (je nach Milchleistung; Gaio 2007, 115). Im Untersuchungsgebiet der Silvretta (Val Tasna, Val Urschai) wurden im Sommer 2017 für rund 300 Rinder (Galtvieh) 30 bis 40 Säcke Viehsalz à 25 kg und zehn Lecksteine à 10 kg sowie für etwa 600 Schafe ca. 20 Säcke Viehsalz à 25 kg benötigt.

Hinzukommt, dass auch der Mensch einen täglichen Salzbedarf von ca. 1,3 g Natriumchlorid (oder 550 mg Natrium) hat und auf eine regelmäßige Einnahme angewiesen ist (Dörfler 2012). Vergleiche weitgehend autark lebender Agrargemeinschaften zeigen, dass in der Regel mehr als 90 % der Nahrungsenergie aus pflanzlichen Quellen bezogen werden (Ebersbach 2002, 62–106). Ein derart hoher Anteil an Getreide oder anderen pflanzlichen Komponenten an der Ernährung ist nur bei zusätzlicher Versorgung mit Salz möglich. Auch hier ist also eine externe Salzzufuhr notwendig, um den hohen Getreideanteil an der Nahrung verwirklichen zu können. Salz ist damit als wichtiger limitierender Faktor der menschlichen Ernährung und des Bevölkerungswachstums zu begreifen (Dörfler 2012, 100–103). Desgleichen sind gut entwickelte prähistorische Wirtschaftssysteme und eine stabile Subsistenzwirtschaft in enger Symbiose mit der Salzgewinnung zu sehen. Das bedeutet aber auch, dass bei einer externen, über das Grundnahrungsmittel hinausgehenden Salzversorgung ein eklatantes Abhängigkeitsverhältnis besteht. Hat sich eine Bevölkerung auf externe Salzzufuhr eingestellt und baut ihre Ernährung auf hohen Getreideanteil auf, kann ein Unterbruch des gewohnten Salzzuflusses weitreichende Folgen haben (Ernährungskrisen, Konflikte, Migration).

Eine Möglichkeit, jährliche Ertragsschwankungen im Getreideanbau (Missernten) abzupuffern, stellt das Ausweichen auf andere Ernährungskomponenten dar, insbesondere in Gebieten mit ausgeprägter Saisonalität oder Zeiten zunehmender Bevölkerung. Die Intensivierung der alpinen Vieh- und Milchwirtschaft als Teil der schon erwähnten

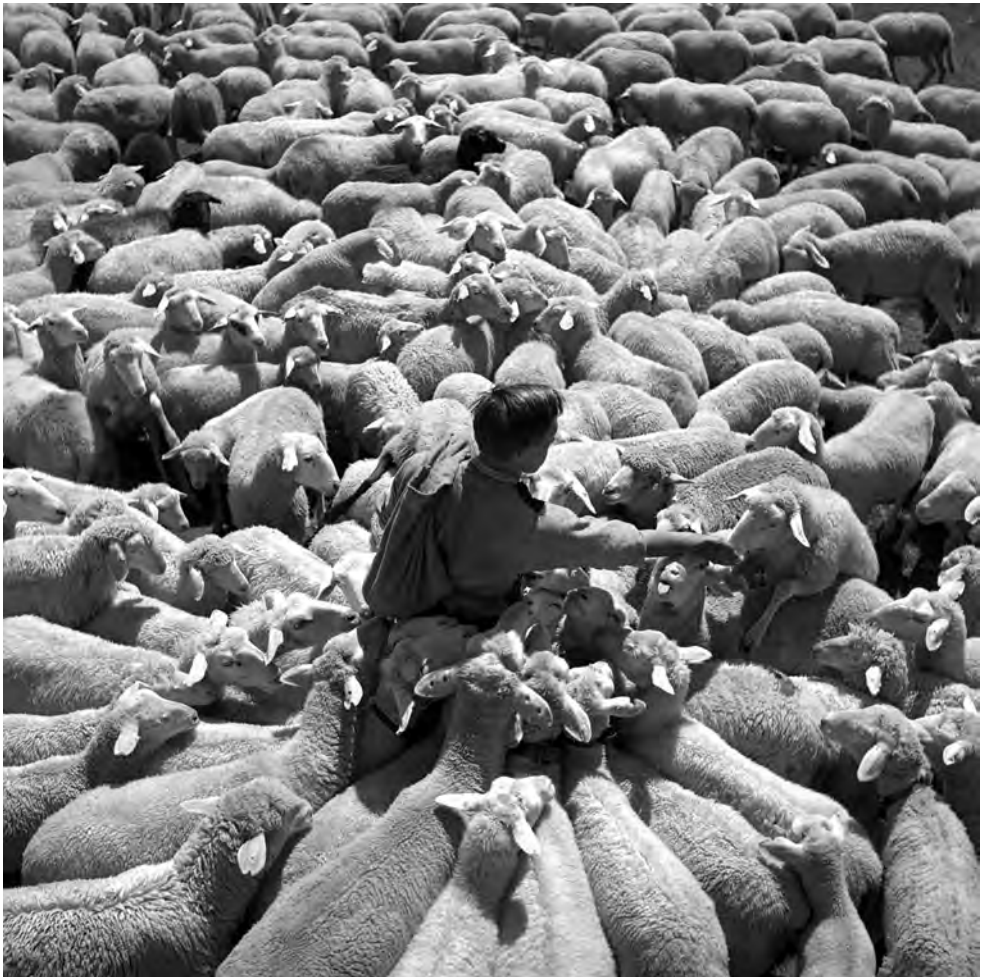


Abb. 17: Val Tuoi, Silvrettaegebirge: Eine Hirte verteilt Salz an seine Schafherde, um 1939 (Sammlung Ernst Brunner, Schweiz. Institut für Volkskunde, Basel).

*mixed mountain agriculture* ist möglicherweise (auch) vor diesem Hintergrund zu sehen, zumal intensive Salzgewinnung im Alpenraum mit dem bronze- und eisenzeitlichen Untertageabbau in Hallstatt (hier inkl. Schweinespeckproduktion) bzw. am Dürrnberg sowie als eisenzeitliche Salzsöderei im Nordtiroler Halltal belegt ist (Kern et al. 2013; Zanesco 2012). In ebenjenen prähistorischen Abbaugebieten finden sich auch, als Rinden- und Spanschachteln, die nur in speziellen Milieus (Feuchtboden, Eis, Salz) konservierten Gebinde (Winiger 1999), in denen die nahrhaften Fertigprodukte (zum Fleisch: Schibler et al. 2011) wahrscheinlich transportiert und gelagert wurden (Reschreiter 2009; zu frühbronzezeitlicher „strained sour milk“ in einem geflochtenen Korb in China Xie et al. 2016). Allgemein werden bei der Herstellung von Holzgefäßen wiederum in der Spätbronzezeit zahlreiche wesentliche Neuerungen augenfällig, so neben den Spanschachteln vor allem die Küferei und ein ausgesprochener Verzierungsreichtum in Form geometrischer Muster. Beispielfhaft erwähnt seien in diesem Zusammenhang eine kunstvoll, aus feinjäh-

rigem Lärchenholz alpiner Provenienz gearbeitete Spanschachtel und weitere ähnliche Exemplare vom unteren Zürichsee (Winiger 1981), die als vielfältig einsetzbare Container offenbar gebirgige Handelswege (Gutzwiller 1936; Planta 1987; Mandl 2003) durchquert haben. Bereits Anfang der 1970er-Jahre wurde diese Behältnisse auf Rückstände von „Käse“ bzw. Eiweißreste untersucht, allerdings ohne positives Ergebnis (Schweizerisches Nationalmuseum, Labor für Konservierungsforschung, Analysennr. CPL 422). In einem frühbronzezeitlichen Holzgefäß vom Lötschenpass (Kanton Bern; 2650 m) wurden unlängst Reste von Gerste, Dinkel und Emmer entdeckt, darunter Samenschalen und Spreu (Colonese et al. 2017).

## Auf und ab durchs (Bauern-)Jahr

Austausch, Märkte, Feste und Riten waren zeitlich eng mit den jahreszeitlichen, circannualen Rhythmen synchronisiert (Weidebeginn/-ende, Alpfahrt/-entladung, Ernten), die als „unverrückbare Marksteine“ ferner eine wichtige Rolle im gesellschaftlichen und religiösen Leben einer Gemeinschaft gespielt haben (Weiss 1941, 41–45). Auch wenn sich das Jahr des alpinen Viehzüchters markant von jenem des Ackerbauers unterscheidet, ist aus der historischen Überlieferung trotzdem ein gemeinsamer ackerbaulicher und viehwirtschaftlicher Jahreslauf bekannt. Beschränkt man sich hier auf die Darstellung der viehwirtschaftlichen, seit dem Mittelalter immer mit Heiligenfesten verknüpften Termine innerhalb des eng begrenzten Untersuchungsgebietes (Graubünden, Engadin; Schmid 1955, 121–123) mit speziell alpwirtschaftlicher Prägung, ergeben sich folgende von Natur und Tradition geprägte Zeit-, besser Orientierungspunkte: für die von der Höhenlage und Schneemenge abhängige Alpfahrt normalerweise die Woche nach Mitte Juni (Johannestag/S. Gion, 24. Juni), für die durch den ersten Reif und kalte Nächte auf ein engeres Datum begrenzte Alpentladung meist die Tage nach dem 20. September (heutzutage noch früher). Dazwischen liegen besondere Termine während der sommerlichen Alpzeit wie der Wechsel in höhere/tiefere Stafel (Weidestufen), Älperfeste oder Milchmesstage im Juli und August. Beginn und Schluss der Allmendweide, der jährlich neu festgelegten Gemeinatzung und die Stallfütterung sind die wichtigsten viehwirtschaftlichen Termine vor Jahresende. Der Schluss der Allmendweide und der Beginn der Gemeinatzung in den talnahen Wiesen fallen heute vielfach in die erste Oktoberwoche, abhängig auch von den verschiedenen Feldarbeiten. Der Beginn der Stallfütterung schwankt je nach Witterung, Höhenlage und landwirtschaftlichen Gewohnheiten sehr stark, doch ist der Gallustag (16.10.), spätestens aber der Martinstag (11.11.) als äußerster Termin für den Weidgang allgemein bekannt (mit entsprechenden Bauernsprüchen). Stallschluss ist in der Regel nach dem Aprilbeginn. Diese in Wirklichkeit durch lokale Besonderheiten und jährliche Schwankungen mannigfach voneinander abweichenden Termine werden häufig auch heute noch auf die traditionellen und in den Alpen weithin bekannten Hauptdaten des landwirtschaftlichen Kalenders bezogen. Am wichtigsten sind die Heiligen Georg, Michael und Martin, die teilweise als Viehpatrone Bedeutung haben und als Wetter-Lostage mit den Ernteterminen landwirtschaftlicher Aktivitäten (Getreide, Obst, Wein) verknüpft sind. Schließlich waren und sind die klassischen Frühjahrs- und Herbstmärkte von enormer Bedeutung, da hier ein Teil des Viehs abgestoßen bzw. verkauft

und geschlachtet werden konnte (Stauffer-Isenring 1983, 128). Selbst wenn all diese, primär naturgegebenen Zeiträume stark von jüngeren kulturellen Faktoren beeinflusst sind, mögen die Angaben doch eine grundlegende Vorstellung vom möglichen bronze- und eisenzeitlichen Jahreslauf geben (Ebersbach 2002, 83–95, mit Beispielen weiterer Bergdörfer außerhalb Europas). Letztlich sind die damaligen Zeitverläufe, Zeitwahrnehmungen bzw. die kulturelle Eigenzeit aber kaum genauer fassen (zur teilweise vagen Zeiteinteilung, insbesondere bezüglich der Erntetermine, in Baltistan Sagaster 1989, 98; zur *time geography* in Yasin Herbers 1998, 113–125).

## Food as embodied material culture

„Milk should be understood as a component in an assemblage that connects animals, humans, hormones, enzymes, bacteria, food, genes, technologies and material culture.“ (Mlekuž 2015, 275) Die erstmalige direkte Bestätigung einer alpinen Milchwirtschaft bzw. eigentlichen Alpwirtschaft bereits in der Urgeschichte (Reitmaier 2017) verdeutlicht den enormen Wert des Alpenraumes als Jahrtausende alte Kulturlandschaft, in der die materiellen Zeugen wesentlicher Lebens- und Wirtschaftsweisen bis in unsere Zeit erhalten sind (Alther 2014; Carrer 2016). Der heutigen Alpwirtschaft mit Hirten, Weidevieh und der Herstellung von Käse kommt zudem eine hohe symbolische Bedeutung für die Verwurzelung der europäischen Alpen in ihren Traditionen, für die alten Handwerks-techniken und Praktiken im Umgang mit der Natur zu (Orland 2004). Die von vielerlei



Abb. 18: Traditionelle Viehwirtschaft und Käseherstellung in den Bergamasker Alpen, Lombardei (I): Alp Trona Soliva, *calécc deli bösci*, Sommer 2011. Mittlerweile hat die Familie diese Bewirtschaftung aufgegeben (Y. Alther, Chur).

modernen Veränderungen betroffene Alpsaison wurde deshalb in die „Liste der Lebendigen Traditionen in der Schweiz“ aufgenommen und zur Einschreibung als immaterielles Kulturerbe der UNESCO vorgeschlagen (Abb. 18). Nicht nur aus diesem Grund sollten weiterführende Untersuchungen neue Erkenntnisse zum Beginn und der Entwicklung der Milchnutzung im Alpenraum liefern.

## Literatur

- Allentoft et al. 2015: M. E. Allentoft/M. Sikora/K.-G. Sjögren/S. Rasmussen/M. Rasmussen/J. Stenderup/P. B. Damgaard/H. Schroeder/T. Ahlström/L. Vinner/A.-S. Malaspina/A. Margaryan/T. Higham/D. Chivall/N. Lynnerup/L. Harvig/J. Baron/Ph. Della Casa/P. Dabrowski/P. R. Duffy/A. V. Ebel/A. Epimakhov/K. Frei/M. Furmanek/T. Gralak/A. Gromov/St. Gronkiewicz/G. Grupe/T. Hajdu/R. Jarosz/V. Khartanovich/A. Khokhlov/V. Kiss/J. Kolar/A. Kriiska/I. Lasak/C. Longhi/G. McGlynn/A. Merkevičius/I. Merkyte/M. Metspalu/R. Mkrtychyan/V. Moiseyev/L. Paja/G. Palfi/D. Pokutta/L. Pospieszny/T. D. Price/L. Saag/M. Sablin/N. Shishlina/V. Smrčka/V. I. Soenov/V. Szeverenyi/G. Tóth/S. V. Trifanova/L. Varul/M. Vicze/L. Yepiskoposyan/V. Zhitenev/L. Orlando/Th. Sicheritz-Pontén/S. Brunak/R. Nielsen/K. Kristiansen/E. Willerslev, Population genomics of Bronze Age Eurasia. *Nature* 522, 167–172 (11 June 2015). doi:10.1038/nature14507
- Alther 2014: Y. Alther, Vertikal mobil. Ein Beitrag zum Verständnis alpiner Wirtschaftsformen in der Archäologie. Arch. Graubünden, Sonderh. 3. Chur: Somedia 2014.
- Andrea et al. 2007: Y. Andrea/F. Anhorn/S. Bachmann/D. Baer/U. Baumgartner/J. Bäumle/R. Beutler/M. Bienert/J. Boner/M. Bösmann/P. Donatsch/J. Eberherr/T. Gaio/S. Guarneri/N. Haeberli/R. Harrison/O. Heussler/Ch. Hirtler/G. Hoppe/G. Hösli/L. Hug/P. Hugentobler/E. Hulst/St. Ineichen/C. Janett-Peter/A. Köstenbauer/A. Krüger/J. Lenz/S. Luck/P. Lüthi/J. Lutz/B. Meier/Th. Mesmer/Ch. Messmer/B. Mettler/M. Oestreich/D. Rade/S. Roesch/K. Ruch/D. Ruef/A. Schädeli/B. Schilling/Ch. Schläpfer/Ch. Schmutz/K. Schuler/A. Schweizer/A. Spengler Neff/B. Straubhaar/B. Sulzer/Ch. Tschanz/J. Tschümperlin/L. Tuor/Ch. Tuor-Kurth/B. Unternährer/R. Wehrli/E. Willms/D. Zahner/K. Züllig, Neues Handbuch Alp. Handfestes für Alpleute, Erstaunliches für Zaungäste. Mollis: Zalpverlag 2007.
- Aspöck et al. 2007: H. Aspöck/N. Boenke/W. Kofler/K. Oegg/O. Picher/Th. Stöllner, The Dürrnberg Miners during the Iron Age – New Results by Interdisciplinary Research. In: P. Trebsche et al. (Hrsg.), Die unteren Zehntausend – auf der Suche nach den Unterschichten der Eisenzeit. Beitr. Ur- u. Frühgesch. Mitteleuropa 47. Langenweissbach: Beier & Beran 2007, 109–126.
- Bachnetzer et al. 2017: Th. Bachnetzer/E. Flatscher/H. Stadler, KG Prägraten am Großvenediger, OG Prägraten. *Fundber. Österreich* 54, 2015 (2017) 400–401.
- Ballmer 2015: A. Ballmer, Topografie bronzezeitlicher Deponierungen. Fallstudie Alpenrheintal. *Univforsch. Prähist. Arch.* 278. Bonn: Habelt 2015.
- Barblan 1915: G. Barblan, Sitten, Gebräuche und Volksfeste im Unterengadin. *Schweizer. Archiv Volkskde.* 19, 1915, 65–84.
- Bopp-Ito 2012: M. Bopp-Ito, Animal husbandry in the Bronze Age Alpine settlement „Savognin-Padnal“, Switzerland: a preliminary study. In: C. Lefèvre (Hrsg.), Proceedings of the General Session of the 11th International Council for Archaeozoology Conference (Paris, 23–28 August 2010). *BAR Internat. Ser.* 2354. Oxford: Archaeopress 2012, 75–85.

- Carrer 2016: F. Carrer, Secondary Products Exploitation: Preliminary Ethnoarchaeological Insights from Alpine Cases Study. In: J. R. Collins/F. Nicolis/M. Pearce (Hrsg.), Summer Farms. Seasonal Exploitation of the Uplands from Prehistory to the Present. Sheffield Arch. Monogr. 16. Sheffield: J. R. Collins Publications 2016, 97–107.
- Carrer et al. 2016: F. Carrer/A. C. Colonese/A. Lucquin/E. P. Guedes/A. Thompson/K. Walsh/T. Reitmaier/O. E. Craig, Chemical Analysis of Pottery Demonstrates Prehistoric Origin for High-Altitude Alpine Dairying. PLoS ONE 11(4): e0151442. doi:10.1371/journal.pone.0151442
- Catani 1781: J. B. Catani, Bemerkungen bei einer in Gesellschaft Herrn Pfarrer Pol durch die Montafunerberge in die Gebirge Fermunt, im Julius 1780 angestellten Bergreise; von Hrn. Pfr. Catani. Der Sammler. Eine gemeinnützige Wochenschrift, für Bündten. Dritter Jahrgang, 1781, 5.–8. Stück, 33–63.
- Cevc 2007: T. Cevc, Die Käseherstellung auf den slowenischen Almen im Lichte archäologischer und historischer Forschung. Rudolfinum. Jahrb. Landesmus. Kärnten 2005 (2007) 301–308.
- Colonese et al. 2017: A. Colonese/J. Henty/A. Lucquin/C. F. Speller/M. J. Collins/F. Carrer/R. Gubler/M. Kühn/R. Fischer/O. E. Craig, New criteria for the molecular identification of cereal grains associated with archaeological artefacts. Scientific Reports 7, Nr. 6633 (2017). doi:10.1038/s41598-017-06390-x
- Curdy 2007: Ph. Curdy, Prehistoric settlement in middle and high altitudes in the Upper Rhone Valley (Valais-Vaud, Switzerland): A summary of twenty years of research. In: Ph. Della Casa/K. Walsh (Hrsg.), Interpretation of Sites and Material Culture from mid-high altitude mountain environments. Proceedings of the 10<sup>th</sup> annual meeting of the European Association of Archaeologists 2004. Trento: Museo Tridentino di Scienze Naturali. Preist. Alpina 42, 2007, 99–108.
- Curdy/Chaix 2006: Ph. Curdy/L. Chaix, Die ersten Hirtenkulturen im Wallis. Pastoralismus von der Jungsteinzeit bis zur Römerzeit. In: Th. Antonietti (Hrsg.), Kein Volk von Hirten. Alpwirtschaft im Wallis. Baden: Hierundjetzt 2006, 77–86.
- Degen 2017: R. Degen, Käseformen aus römischer Zeit. Helvetia archaeologica 191, 2017, 96–100.
- Dietre et al. 2014: B. Dietre/C. Walser/K. Lambers/T. Reitmaier/I. Hajdas/J. N. Haas, Palaeoecological evidence for Mesolithic to Medieval climatic change and anthropogenic impact on the Alpine flora and vegetation of the Silvretta Massif (Switzerland/Austria). Quaternary Internat. 353, 2014, 3–16.
- Dörfler 2012: W. Dörfler, Salz als bestimmender Faktor für das Bevölkerungswachstum und die Agrarökonomie vorgeschichtlicher Bauern. In: A. Stobbe/U. Tegtmeier (Hrsg.), Verzweigungen. Eine Würdigung für A. J. Kalis und J. Meurers-Balke. Frankfurter Arch. Schr. 18. Bonn: Habelt 2012, 91–103.
- Donat et al. 2006: P. Donat/G. Petrucci/C. Flügel, Fleischkonserven als Produkte römischer Almwirtschaft. Schwarze Auerbergkeramik vom Monte Sorantri bei Raveo (Friaulisch-Julisch-Venetien, Nordostitalien). Bayer. Vorgeschbl. 71, 2006, 209–232.
- Duerr 2007: J. Duerr, Zum Beginn der Milchnutzung in Mitteleuropa. EAZ 48/3, 2007, 335–373.
- Ebersbach 2002: R. Ebersbach, Von Bauern und Rindern. Eine Ökosystemanalyse zur Bedeutung der Rinderhaltung in bäuerlichen Gesellschaften als Grundlage zur Modellbildung im Neolithikum. Basler Beitr. Arch. 15. Basel: Schwabe 2012.
- Flammer/Müller 2012: D. Flammer/S. Müller, Das kulinarische Erbe der Alpen. Die Ernährungsgeschichte des Alpenraumes. Baden: AT-Verlag 2012.

- Frei-Stolba 1988: R. Frei-Stolba, Viehzucht, Alpwirtschaft, Transhumanz. Bemerkungen zu Problemen der Wirtschaft in der Schweiz zu römischer Zeit. In: C. R. Whittaker (Hrsg.), *Pastoral economies in Classical Antiquity*. Cambridge: Cambridge Philological Society 1988, 143–159.
- Frey 1995: U. Frey, Museale Kulturlandschaften. Eine Untersuchung in den Gemeinden Soglio und Guarda. *Jahrb. 1995 Hist. Ges. Graubünden*, 258–336.
- Frödin 1940: J. Frödin, Zentraleuropas Alpwirtschaft. 2 Bände. Institutet for Sammenliggende Kulturforskning. Ser. B. no. 38. Oslo: H. Aschehoug & Co. 1940.
- Gaio 2007: T. Gaio, Salz ist keine Schokolade. Über den Einsatz von Viehsalz beim Alpvieh. In: Andrea et al. 2007, 114–115.
- Gamerith 1981: A. Gamerith, Butter und Butterschmalz im Spiegel alpinbäuerlich traditioneller Milchwirtschaft. In: V. Hänsel/S. Walter (Hrsg.), *Volkskundliches aus dem steirischen Ennsbereich*. Festschrift für Karl Haiding zum 75. Geburtstag. Liezen: Arbeitskreis für Heimatpflege 1981, 203–222.
- Gangl 1937: J. Gangl, Untersuchung der Fettreste an Gefäßbruchstücken aus dem Bergbaugbiet Kelchalpe bei Kitzbühel, Tirol. In: E. Preuschen/R. Pittioni, *Untersuchungen im Bergbaugbiete Kelchalpe bei Kitzbühel, Tirol*. Mitt. Prähist. Komm. III. Band, Nr. 1–3. Wien: 1937, 154.
- Gaudenz 1993: G. Gaudenz, Der Humanist Jachiam Bifrun beschreibt 1556 die Käseherstellung im Oberengadin. *Bündner Monatsblatt, Zeitschr. Bündner Gesch., Landeskd. u. Baukultur* 6, 1993, 445–451.
- Gerling et al. 2017: C. Gerling/Th. Doppler/V. Heyd/C. Knipper/Th. Kuhn/M. F. Lehmann/A. W. G. Pike/J. Schibler, High-resolution isotopic evidence of specialised cattle herding in the European Neolithic. *PLoS ONE* 12(7): e0180164. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0180164>
- Gleirscher 1985: P. Gleirscher, Almwirtschaft in der Urgeschichte? *Schlern* 59/2, 1985, 116–124.
- Gleirscher 2010: P. Gleirscher, Hochweidenutzung oder Almwirtschaft? Alte und neue Überlegungen zur Interpretation urgeschichtlicher und römerzeitlicher Fundstellen in den Ostalpen. In: F. Mandl/H. Stadler (Hrsg.), *Archäologie in den Alpen*. Alltag und Kult. Haus i. E.: ANISA 2010, 43–62.
- Gobet et al. 2003: E. Gobet/W. Tinnner/P. A. Hochuli/J. F. N. van Leeuwen/B. Ammann, Middle to Late Holocene vegetation history of the Upper Engadin (Swiss Alps): the role of man and fire. *Vegetation Hist. and Archaeobotany* 12, 2003, 143–163.
- Graeser 1968: G. Graeser, Ein hochalpiner gallorömischer Siedlungsfund im Binntal (Wallis). In: Stiftung Pro Augusta Raurica (Hrsg.), *Provincialia*. Festschrift für R. Laur-Belart. Basel u. a.: Schwabe & Co. 1968, 335–353.
- Grass 1980: N. Grass, Die Almwirtschaft in der Urzeit und im Mittelalter. In: H. Beck et al. (Hrsg.), *Untersuchungen zur eisenzeitlichen und frühmittelalterlichen Flur in Mitteleuropa und ihrer Nutzung – Teil II*. Abhandl. Akad. Wiss. Göttingen: Philol.-Hist. Kl. F. 3, 116. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 1980, 229–286.
- Grass 1988: N. Grass, Vieh- und Käseexport aus der Schweiz in angrenzende Alpenländer besonders im 16. und 17. Jahrhundert. In: L. Carlen/G. Imboden (Hrsg.), *Wirtschaft des alpinen Raums im 17. Jahrhundert*. Vorträge eines internationalen Symposiums. Brig: Rotten-Verlag 1988, 113–177.
- Greenfield 2010: H. J. Greenfield, The Secondary Products Revolution: the past, the present and the future. *World Arch.* 42, 2010, 29–54.
- Grinzing 1998: W. Grinzing, Die Almen, die Milch, der Käse. *Alm- u. Bergbauer* 11, 1998, 283–286.

- Grinzinger/Kupfer 1998: W. Grinzinger/B. Kupfer, Tiroler Graukäse. Geschichte, Chemie, Mikrobiologie und Technologie. *Alm- u. Bergbauer* 5, 1998, 133–136.
- Grillo 2014: K. M. Grillo, Pastoralism and Pottery Use: An Ethnoarchaeological Study in Samburu, Kenya. *African. Arch. Rev.* 31, 2014, 105–130.
- Gutzwiller 1936: K. Gutzwiller, Hirtentum, Alpenwirtschaft und Handelsverkehr über die Alpen in der Pfahlbauzeit. Die Pfahlbauer in neuer Beleuchtung. Waldshut: Selbstverlag des Verfassers 1936.
- Haas/Rasmussen 1993: J. N. Haas/P. Rasmussen, Zur Geschichte der Schneitel- und Laubfütterwirtschaft in der Schweiz – eine alte Landwirtschaftspraxis kurz vor dem Aussterben. In: C. Brombacher et al. (Hrsg.), *Festschrift Zoller: Dissertationes Botanicae*, vol. 196. Berlin u. a.: Cramer 1993, 469–489.
- Hafner 2015: A. Hafner, Schnidejoch und Lötschenpass. Archäologische Forschungen in den Berner Alpen. 2 Bände. Bern: Archäologischer Dienst des Kantons Bern 2015.
- Herbers 1998: H. Herbers, Arbeit und Ernährung in Yasin. Aspekte des Produktions-Reproduktions-Zusammenhangs in einem Hochgebirgstal Nordpakistans. *Erdkundliches Wissen* 123. Stuttgart: Franz Steiner 1998.
- Herbers/Stöber 1995: H. Herbers/G. Stöber, Bergbäuerliche Viehhaltung in Yasin (Northern Areas, Pakistan): organisatorische und rechtliche Aspekte der Hochweidenutzung. *Petermanns Geogr. Mitt.* 139, 199/2, 87–104.
- Höslü 2007: G. Höslü, Auswirkungen der Alpon auf das Rindvieh. In: Andrea et al. 2007, 50–53.
- Hubschmid 1951: J. Hubschmid, Alpenwörter romanischen und vorromanischen Ursprungs. Bern: A. Francke AG 1951.
- Jäger 2001: G. Jäger, Vordeutsche Alnnamen und alpwirtschaftliche Begriffe in Tirol. Teil 1. *Alm- u. Bergbauer Folge* 6–7/01, 2001, 23–26.
- Jäger 2008: G. Jäger, Fernerluft und Kaaswasser. Hartes Leben auf den Tiroler Almen. Innsbruck: Wagner 2008.
- Jochum Zimmermann 2012: E. Jochum Zimmermann, Käseherstellung mit pflanzlichem Lab. In: Th. Reitmaier (Hrsg.), *Letzte Jäger, erste Hirten. Hochalpine Archäologie in der Silvretta*. Arch. Graubünden, Sonderh. 1. Chur: Somedia 2012, 155–162.
- Jospin/Favrie 2008: J.-P. Jospin/T. Favrie (Hrsg.), *Premiers bergers des Alpes. De la préhistoire à l'Antiquité*. Gollion: Musée dauphinois de Grenoble 2008.
- Kern et al. 2013: A. Kern/L. Lammerhuber/A. Schwab, Hallstatt 7000. Baden: Lammerhuber 2013.
- Kowarik et al. 2015: K. Kowarik/H. Reschreiter/J. Klammer/M. Grabner/G. Winner, Umfeld und Versorgung des Hallstätter Salzbergbaus von der Mittelbronzezeit in die Ältere Eisenzeit. In: Th. Stöllner/K. Oegg (Hrsg.), *Bergauf Bergab. 10 000 Jahre Bergbau in den Ostalpen*. Wissenschaftlicher Beiband zur Ausstellung Bochum und Bregenz. Bochum: Veröffentlichungen Deutsches Bergbaumuseum Bochum 207, 2015, 309–318.
- Kowarik et al. 2017: K. Kowarik/J. Klammer/H. Reschreiter/A. Bacher/H. Rudorfer, Zwischen Donautal und Alpenhauptkamm. Untersuchungen zu den Umfeldbeziehungen des prähistorischen Hallstätter Salzbergbaus. *Österr. Zeitschr. Kunst u. Denkmalplf.* LXXI, 2017/1, 31–53.
- Kreutzmann 2004: H. Kreutzmann, Pastoral practices and their transformation in the north-western Karakoram. *Nomadic Peoples* NS 8, Issue 2, 2004, 54–88.
- Leiber et al. 2004: F. Leiber/M. R. L. Scheeder/H. R. Wettstein/M. Kreuzer, Milky fatty acid profile of cows under the influence of alpine hypoxia and high mountainous forage quality. *Journal Animal and Food Scien.* 13, Suppl. 1, 2004, 693–696.

- Leonardi et al. 2012: M. Leonardi/P. Gerbault/M. G. Thomas/J. Burger, The evolution of lactase persistence in Europe. A synthesis of archaeological and genetic evidence. *Internat. Dairy Journal* 22, 2012, 88–97.
- Luchsinger 1905/06: Ch. Luchsinger, Das Molkereigerät in den Alpendialekten der romanischen Schweiz. In: *Schweizer. Archiv Volkskde.* 9, 1905, 177–186 und 1906, 251–291.
- Mandl 2003: F. Mandl, Sölkpass. Ein 6000 Jahre alter Saumpfad über die Alpen. Gröbming – Haus i. E.: ANISA 2003.
- Marzatico 2007: F. Marzatico, La frequentazione dell'ambiente montano nel territorio atesino fra l'età del Bronzo e del Ferro: alcune considerazioni sulla pastorizia transumante e „l'economia di malga“. In: Ph. Della Casa/K. Walsh (Hrsg.), *Interpretation of Sites and Material Culture from mid-high altitude mountain environments. Proceedings of the 10<sup>th</sup> annual meeting of the European Association of Archaeologists 2004.* Trento: Museo Tridentino di Scienze Naturali. *Preistoria Alpina* 42, 163–182.
- Marzatico 2009: F. Marzatico, Le plus ancien pastoralisme en „territoires extremes“ des alpes italiennes centre-orientales. *Le Globe* 149, 2009, 117–136.
- Mathieu 1994: J. Mathieu, Bauern und Bären. Eine Geschichte des Unterengadins von 1650–1800. Chur: Octopus 1994.
- Meyer 1994: W. Meyer, Mittelalterliche Siedlungsprozesse und Migrationsbewegungen im Alpenraum aus archäologischer Sicht. In: L. Carlen/G. Imboden (Hrsg.), *Alpe-Alm. Zur Kulturgeschichte des Almwesens in der Neuzeit.* Brig: Rotten-Verlag 1994, 143–175.
- Meyer 1998: W. Meyer, Besiedlung und wirtschaftliche Nutzung hochalpinen Zonen in der mittelalterlichen Schweiz. In: K. Spindler (Hrsg.), *Mensch und Natur im mittelalterlichen Europa. Archäologische, historische und naturwissenschaftliche Befunde.* Schriftenr. Akad. Friesach 4. Klagenfurt: Wieser-Verlag 1998, 231–260.
- Migliavacca 2015: M. Migliavacca, Tra Età del bronzo ed Età del ferro nelle Prealpi venete occidentali: alla scoperta dei diversi tipi di sfruttamento dei paesaggi montani. In: G. Leonardi et al. (Hrsg.), *Preistoria e Protostoria del Veneto.* Stud. Preist. e Protost. 2. Firenze: Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria 2015, 479–485.
- Migliavacca 2016: M. Migliavacca, Shepherds and miners through time in the Veneto Highlands: Ethnoarchaeology and archaeology. In: J. R. Collins/F. Nicolis/M. Pearce (Hrsg.) *Summer Farms. Seasonal Exploitation of the Uplands from Prehistory to the Present.* Sheffield Arch. Monogr. 16. Sheffield: J. R. Collis Publications 2016, 57–71.
- Mlekuž 2015: D. Mlekuž, Archaeological culture, please meet yoghurt culture: towards a relational archaeology of milk. *Documenta Praehist.* 42, 2015, 275–288.
- Möckli 2013: D. Möckli, Alles in Butter. Milchgewinnung und -verarbeitung, volkskundlich, historisch, ethnologisch und archäologisch. Unpublizierte Seminararbeit, Abteilung Ur- und Frühgeschichte, Historisches Seminar, Universität Zürich 2013.
- Moe et al. 2007: D. Moe/F. G. Fedele/A. E. Maude/M. Kvamme, Vegetational changes and human presence in the low-alpine and subalpine zone in Val Febbraro, upper Valle di Spluga (Italian central Alps), from the Neolithic to the Roman period. *Vegetation Hist. and Archaeobotany* 16, 2007, 431–451.
- Netolitzky 1932: F. Netolitzky, Nahrungsreste auf Scherben vom urzeitlichen Bergbauggebiet von Mühlbach-Bischofshofen. In: K. Zschocke/E. Preuschen, *Das urzeitliche Bergbauggebiet von Mühlbach-Bischofshofen.* Mat. Urgesch. Österreich 6. Wien: Selbstverlag der Anthropologischen Gesellschaft in Wien 1932, 185.
- Netting 1981: R. M. Netting, *Balancing on an alp: ecological change and continuity in a swiss mountain community.* Cambridge: Cambridge University Press 1981.

- Neubauer/Stöllner 1994: W. Neubauer/Th. Stöllner, Überlegungen zu bronzezeitlichen Höhenfunden anhand eines kürzlich in der Ostschweiz gefundenen Bronzemessers. *Jahrb. RGZM* 41, 1994, 95–144.
- O'Brien/Bentley 2015: M. J. O'Brien/A. Bentley, The role of food storage in human niche construction: An example from Neolithic Europe. *Environmental Archaeology. Journal of Human Palaeoecology* 20, 4, 364–378.
- Orland 2004: B. Orland, Alpine Milk: Dairy Farming as a Pre-modern Strategy of Land Use. *Environment and History* 3, 2004, 327–364.
- Oswald 1941: E. A. Oswald, Tongefässe in der Milchwirtschaft. *Volkswerk – Jahrb. Staatl. Mus. Deutsche Völkerkde.* 1941, 227–247.
- Patzelt 2013: G. Patzelt, Datierung von Feuerstellen in prähistorischen Hirtenhütten im Waldgrenzbereich ostalpiner Gebirgsgruppen. *Praearchos* 4. Innsbruck: Golf 2013.
- Pauli 1980: L. Pauli, Die Alpen in Frühzeit und Mittelalter. Die archäologische Entdeckung einer Kulturlandschaft. München: Beck 1980.
- Pearce 2016: M. Pearce, Hard Cheese: Upland pastoralism in the Italian Bronze and Iron Ages. In: J. R. Collins/F. Nicolis/M. Pearce (Hrsg.) *Summer Farms. Seasonal Exploitation of the Uplands from Prehistory to the Present.* Sheffield Arch. Monogr. 16. Sheffield: J. R. Collis Publications 2016, 47–56.
- Pedrotti 2001: A. Pedrotti, Bevölkerungs- und Besiedlungsbild des Spätneolithikums im Trentino/Südtirol. In: A. Lippert et al. (Hrsg.), *Mensch und Umwelt während des Neolithikums und der Frühbronzezeit in Mitteleuropa.* Internat. Arch. 2. Rahden/Westf.: Marie Leidorf 2001, 105–118.
- Planta 1987: A. Planta, Eine wichtige Alpentransversale in ihrem Schnittpunkt mit dem untersten Engadin. In: A. Planta, *Verkehrswege im alten Rätien* 3. Chur: Casanova 1987, 81–166.
- Plüss 2011: P. Plüss, Die bronzezeitliche Siedlung Cresta bei Cazis (GR): Die Tierknochen. Zürich: Chronos 2011.
- Primas 1985: M. Primas, Cazis-Petrushügel in Graubünden: Neolithikum, Bronzezeit, Spätmittelalter. *Zürcher Stud. Arch.* Zürich: Juris 1985.
- Primas 1998: M. Primas, Der bronzezeitliche Landausbau in den Alpen. In: B. Hänsel (Hrsg.), *Mensch und Umwelt in der Bronzezeit Europas.* Kiel: Oetker-Voges 1998, 355–365.
- Primas 2008: M. Primas, Bronzezeit zwischen Elbe und Po. *Strukturwandel in Zentraleuropa 2200–800 v. Chr.* Univforsch. Prähist. Arch. 150. Bonn: Habelt 2008.
- Primas 2009: M. Primas, Nicht nur Kupfer und Salz: Die Alpen im wirtschaftlichen und sozialen Umfeld des 2. Jahrtausends. In: M. Bartelheim/H. Stäuble (Hrsg.), *Die wirtschaftlichen Grundlagen der Bronzezeit Europas.* Forsch. Archäometrie u. Altertumswiss. 4. Rahden/Westf.: Marie Leidorf 2009, 189–211.
- Putzer 2009: A. Putzer, Eine prähistorische Almhütte auf dem Schwarzboden im Maneidtal, Südtirol/Vinschgau. *Arch. Austriaca* 93, 2009, 33–43.
- Putzer 2013: A. Putzer, Königinnen der Almen. *Prähistorische Weidewirtschaft im Schnals-tal.* *Schlern* 87, 2013, 4–31.
- Putzer/Festi 2014: A. Putzer/D. Festi, Nicht nur Ötzi? Neufunde aus dem Tisental (Gem. Schnals/Prov. Bozen). *Praehist. Zeitschr.* 89, 2014, 55–71.
- Putzer et al. 2016 a: A. Putzer/D. Festi/K. Oeggl, 2016. Was the Iceman really a herdsman? The development of a prehistoric pastoral economy in the Schnals Valley. *Antiquity* 90, 2016, 319–336.

- Putzer et al. 2016 b: A. Putzer/D. Festi/S. Edlmair/K. Oeggel, The development of human activity in the high altitudes of the Schnals Valley (South Tyrol/Italy) from the Mesolithic to modern periods. *Journal Arch. Scien.: Reports* 6, 2016, 136–147.
- Raba 1996: A. Raba, Historische und landschaftsökologische Aspekte einer inneralpinen Terrassenlandschaft am Beispiel von Ramosch. Unpublizierte Dissertation. Freiburg/B. 1996.
- Rageth 2010: J. Rageth, Der Siedlungsprozess im bündnerischen Alpenraum während der Bronze- und Eisenzeit und einige Aspekte zu Verbindungswegen. In: L. Dal Ri et al. (Hrsg.), *Höhensiedlungen der Bronzezeit und Eisenzeit. Kontrolle der Verbindungswege über die Alpen*. *Forsch. Denkmalpfl. Südtirol* 4. Bozen u. a.: Editrice Temi 2010, 381–395.
- Ränk 1972/73: G. Ränk, Zur Kulturgeschichte des Käses im griechisch-römischen Altertum. *Schweizer. Archiv Volkskde.* 68–69, 1972/73, 551–558.
- Reitmaier 2010: Th. Reitmaier, Auf der Hut – Methodische Überlegungen zur prähistorischen Alpwirtschaft in der Schweiz. In: F. Mandl/H. Stadler (Hrsg.), *Archäologie in den Alpen. Alltag und Kult.* Haus i. E.: ANISA Forschung 2010, 219–238.
- Reitmaier 2017: Th. Reitmaier, Prähistorische Alpwirtschaft. Eine archäologische Spurensuche in der Silvretta (CH/A), 2007–2016. *Jahrb. Arch. Schweiz* 100, 2017, 7–53.
- Reschreiter 2009: H. Reschreiter, Fein verziert im Untergrund: Spanschachteln der älteren Eisenzeit. *Mitt. Anthr. Ges. Wien* 139, 2009, 115–121.
- Revello Chion et al. 2010: A. Revello Chion et al., Variation of fatty acid and terpene profiles in mountain milk and „Toma piemontese“ cheese as affected by diet composition in different seasons. *Food Chemistry* 121, 2010, 393–399.
- Riedel/Tecchiati 2001: A. Riedel/U. Tecchiati, Settlements and economy in the Bronze and Iron Age in Trentino-South Tyrol. Notes for an archaeozoological model. *Preist. Alpina* 35, 2001, 105–113.
- Röpke/Krause 2013: A. Röpke/R. Krause, High-montane-subalpine soils in the Montafon Valley (Austria, northern Alps) and their link to land-use, fire and settlement history. *Quaternary Internat.* 308–309, 2013, 178–189.
- Sagaster 1989: U. Sagaster, Die Baltis. Ein Bergvolk im Norden Pakistans. *Museum für Völkerkunde. Frankfurt/M.: Stadt Frankfurt Dez. Kultur u. Wissenschaft* 1989.
- Salque et al. 2013: M. Salque/P. Bogucki/J. Pyzel/I. Sobkowiak-Tabaka/R. Grygiel/M. Szmyt/R. P. Evershed, Earliest evidence for cheese making in the sixth millennium BC in northern Europe. *Nature* 493, 2013, 522–525.
- Scheibner 2016: A. Scheibner, Prähistorische Ernährung in Vorderasien und Europa. Eine kulturgeschichtliche Synthese auf der Basis ausgewählte Quellen. *Berliner Arch. Forsch.* 16. Rahden/Westf.: Marie Leidorf 2016.
- Scheuermeier 1943: P. Scheuermeier, Bauernwerk in Italien, der italienischen und rätomanischen Schweiz: eine sprach- und sachkundliche Darstellung landwirtschaftlicher Arbeiten und Geräte. Erlenbach-Zürich: Rentsch 1943.
- Schibler et al. 2011: J. Schibler/E. Breitenlechner/S. Deschler-Erb/G. Goldenberg/K. Hanke/G. Hiebel/H. Hüster Plogmann/K. Nicolussi/E. Marti-Grädel/S. Pichler/A. Schmidl/S. Schwarz/B. Stopp/K. Oeggel, Miners and mining in the Late Bronze Age: a multidisciplinary study from Austria. *Antiquity* 85, 2011, 1259–1278.
- Schmid 1955: H. Schmid, Die Oberengadiner Land- und Alpwirtschaft. Winterthur: Verlag P. G. Keller 1955.
- Schwörer et al. 2015: C. Schwörer/D. Colombaroli/P. Kaltenrieder/F. Rey/W. Tinner, Early human impact (5000–3000 BC) affects mountain forest dynamics in the Alps. *Journal of Ecology* 103/2, 2015, 281–295.

- Spangenberg et al. 2008: J. E. Spangenberg/I. Matuschik/S. Jacomet/J. Schibler, Direct evidence for the existence of dairying farms in prehistoric Central Europe (4<sup>th</sup> millennium BC). *Isotopes in Environmental and Health Studies* 44/2, 2008, 189–200.
- Stauffer-Isenring 1983: L. Stauffer-Isenring, Die Siedlungsreste von Scuol-Munt Baselgia (Unterengadin GR). *Antiqua* 9. Basel: Archäologie Schweiz 1983.
- Stebler 1903: F. Stebler, Alp- und Weidewirtschaft: ein Handbuch für Viehzüchter und Alpwirte. Berlin: Paul Parey 1903.
- Stebler 1907: F. Stebler, Die Hauszeichen und Tesseln der Schweiz. *Schweizer. Archiv Volkskde.* 11, 1907, 165–209.
- Steiner 2010: H. Steiner (Hrsg.), Alpine Brandopferplätze. Archäologische und naturwissenschaftliche Untersuchungen/Roghi Votivi Alpini. *Forsch. Denkmalpfl. Südtirol* 5. Trento: Temi 2010.
- Stöllner/Oeggel 2015: Th. Stöllner/K. Oeggel (Hrsg.), Bergauf Bergab. 10000 Jahre Bergbau in den Ostalpen. Wissenschaftlicher Beiband zur Ausstellung Bochum und Bregenz. Veröff. DBM 207. Bochum u. a.: Marie Leidorf 2015.
- Stopp 2015: B. Stopp, Animal husbandry and hunting activities in the Late Bronze Age Circum-Alpine Region. In: F. Menotti (Hrsg.), *The end of the lake-dwellings in the Circum-Alpine region*. Oxford: Oxbow Books 2015, 179–210.
- Strüby 1914: A. Strüby, Die Alp- und Weidewirtschaft in der Schweiz. Schweizerische Alpstatistik (Schlussband). Solothurn: Buch- und Verlagsdruckerei Vogt-Schild 1914.
- Tschofen 2015: B. Tschofen, Sura Kees. Ein Relikt als Ferment des Regionalen. *Journal Culinare* No. 20: Käse, 2015, 60–68.
- Vigne/Helmer 2007: J.-D. Vigne/D. Helmer, Was milk a „secondary product“ in the Old World Neolithisation process? Its role in the domestication of cattle, sheep and goats. *Anthropozoologica* 42, 2007, 9–40.
- Walsh/Mocci 2011: K. Walsh/F. Mocci, Mobility in the Mountains: Late Third and Second Millennia Alpine Societies' Engagements with the High-Altitude Zones in the Southern French Alps. *European Journal Arch.* 14, 2011, 88–115.
- Walsh et al. 2014: K. Walsh/M. Court-Picon/J.-L. de Beaulieu/F. Guiter/F. Mocci/S. Richer/R. Sinet/B. Talon/S. Tzortzis, A historical ecology of the Ecrins (Southern French Alps): Archaeology and palaeoecology of the Mesolithic to the Medieval period. *Quaternary Internat.* 353, 2014, 52–73.
- Weiss 1941: R. Weiss, Das Alpwesen Graubündens. Wirtschaft, Sachkultur, Recht, Älperarbeit und Älperleben. Zürich-Erlenbach: Eugen Rentsch 1941.
- Winiger 1981: J. Winiger, Kostbare Perlenkette als Zeuge ältesten Fernhandels in Zürich. *Helvetica Arch.* 12, 45/48, 1981, 242–251.
- Winiger 1999: J. Winiger, Warum der Käse rund ist: Rindenbehälter und Alpwirtschaft. In: J. Winiger (Hrsg.), *Rohstoff, Form und Funktion. Fünf Studien zum Neolithikum Mitteleuropas*. Oxford: John and Erica Hedges 1999, 207–242.
- Wopfner 1997: H. Wopfner, Bergbauernbuch. Von Arbeit und Leben des Tiroler Bergbauern in Vergangenheit und Gegenwart. Band 3: Wirtschaftliches Leben. München: Tyrolia 1997.
- Xie et al. 2016: M. Xie/A. Shevchenko/B. Wang/A. Shevchenko/Ch. Wang/Y. Yang, Identification of a dairy product in the grass woven basket from Gumugou Cemetery (3800 BP, northwestern China). *Quaternary Internat.* 426, 28 December 2016, 158–165. <https://doi.org/10.1016/j.quaint.2016.04.015>
- Zahler 1909: H. Zahler, Milch, Käse und Ziger im Ober-Simmental (Kt. Bern). *Schweizer. Archiv Volkskde.* 13, 1909, 1–31.

Zanesco 2012: A. Zanesco, Prähistorische Salzgewinnung in St. Magdalena im Halbtal. In: A. Zanesco (Hrsg.), Forum Hall in Tirol. Neues zur Geschichte der Stadt. Hall i. T.: Stadtarchäologie Hall 2012, 14–45.

*Thomas Reitmaier*

Archäologischer Dienst Graubünden, Loestrasse 26, CH-7000 Chur  
thomas.reitmaier@adg.gr.ch

*Daniel Möckli*

Eggenschwilerweg 8, CH-8006 Zürich  
d\_moeckli@yahoo.de

Christian Heitz

## Mobile Pastoralists in Archaic Southern Italy? – The Use of Social and Material Evidence for the Detection of an Ancient Economy\*

### Abstract

*This paper seeks to discuss and identify indications for mobile pastoralism in Archaic southern Italy. Because of the perishable and seasonal nature of the material remains and therefore the difficulty of finding direct archaeological evidence for this kind of economy, indirect factors like social organization and social structure derived from cross-cultural ethnological comparisons are taken into account. Instead of solely focusing on the detection of material traces in the shape of objects, the paper tries to identify broadly shared social patterns typical for mobile pastoralism that is not only a special economy but also a way of life, demanding certain structures up into the most basic levels of societal organization. Based on a consideration of different historical and ethnologically observed pastoralist communities, it aims to identify a set of typical features shared by different kinds of mobile pastoralism. These observations will then be compared to the findings of a regional case study from Archaic southern Italy, looking for their possible traces in the archaeological record. Finally, further research prospects are discussed and possibilities for future investigations are highlighted, calling for an augmented attention to the topic in local projects as well as interdisciplinary research.*

*Keywords: pastoralism, transhumance, ethnoarchaeology, Archaic, southern Italy, Ripacandida*

## Mobile Hirtengemeinschaften im archaischen Süditalien? Die Nutzung sozialer und materieller Indizien für die Erkennung einer antiken Ökonomie

### Zusammenfassung

*Der Aufsatz strebt an, Hinweise für mobile Viehhaltung im archaischen Süditalien zu diskutieren und zu identifizieren. Aufgrund des vergänglichen und saisonalen Charakters der materiellen Hinterlassenschaften und somit der Schwierigkeit der Suche nach direkten*

---

\* The research on this article was generously funded by the Austrian Science Fund FWF (Project-No. M 1563–G19) and carried out at the Institut für Archäologien of Innsbruck University. I am deeply indebted to all its members, especially Erich Kistler, for their hospitality, support and many stimulating and challenging discussions. I also thank Birgit Öhlinger, Manuele Laimer, Tamara Senfter (all Innsbruck) and Nils Anfinset (Bergen), as well as the anonymous reviewers for their helpful comments on the manuscript.

*archäologischen Beweisen für diese Art von Wirtschaft werden indirekte Faktoren wie soziale Organisation und soziale Struktur, die aus interkulturellen ethnologischen Vergleichen abgeleitet wurden, zu Hilfe genommen. Anstatt sich ausschließlich auf die Erkennung materieller Spuren in Form von Objekten zu konzentrieren, versucht der Beitrag, die sozialen Muster zu identifizieren, die für mobilen Pastoralismus typisch sind – denn dieser stellt nicht nur eine besondere Wirtschaftsweise dar, sondern verlangt auch eine Lebensweise mit bestimmten Strukturen, die bis in grundlegendste Ebenen gesellschaftlicher Organisation ausstrahlen. Auf Grundlage einer Betrachtung verschiedener historisch und ethnologisch belegter pastoraler Gemeinschaften soll eine Reihe von typischen Merkmalen herausgearbeitet werden, die den verschiedenen Arten der Wanderviehhaltung gemeinsam sind. Diese Beobachtungen werden dann mit den Ergebnissen einer regionalen Fallstudie aus dem archaischen Südtalien verglichen, um mögliche Spuren einer solchen Lebensweise im archäologischen Befund zu erkennen. Abschließend werden weitere Forschungsperspektiven diskutiert und Möglichkeiten für zukünftige Untersuchungen aufgezeigt, die in lokalen Projekten und interdisziplinärer Forschung eine verstärkte Beachtung des Themas erfordern.*

*Schlüsselwörter: Pastoralismus, Transhumanz, Ethnoarchäologie, Archaik, Südtalien, Ripacandida*

## Introduction

Mobile pastoralism is historically well documented in Italy as an important branch of economy and was indeed considered a major element of the *longue durée* in the work of Fernand Braudel (2001, 120–134). Archaeological investigation into this lifestyle was however very limited in Mediterranean archaeology, although several sources suggest that it was practiced already in Archaic times (8<sup>th</sup> – 5<sup>th</sup> century BC). The most prominent testimony is the story told by Sophokles in his tragedy „Oedipus the King“ (Soph. Oid. T. 1132–1139): A Theban shepherd was ordered to take the baby prince with him to the summer pastures to expose him to the sun and the beasts. Unable to fulfill the cruel order, he passed the child to a Corinthian shepherd seasonally using the same pastures. This testifies to the practice of transhumance both in the heroic past but almost certainly also in Sophokles' time.

However, stockbreeding was perceived as a minor branch of economic production. Cattle was mainly regarded as beasts of burden and draught animals, aiding agricultural production, rather than as primary subsistence basis. „The predominant reliance on herded animals such as sheep and cattle for the production of food and other items for domestic consumption and (market) exchange“, i. e. pastoralism (as defined by Mientjes 2004, 161), was ascribed to nomads. But there are several different possibilities in which pastoralism can be performed (Cribb 1991, 15–20). Many shepherds practice agriculture and employ a combination of migration and permanent or seasonally inhabited settlements. One form of mobile pastoralism is transhumance: A seasonal oscillation and the periodic displacement of flocks between two regions of different climate. Different to nomadism, the phase of movement only covers some days or weeks, while the stay at the seasonal grazing area itself lasts weeks or even months (see e. g. Carrier 1932, 8;

Hütteroth 1959, 38; Waldherr 1999, 565). This was the core of the term transhumance as coined by French geographers in the late 18<sup>th</sup>/early 19<sup>th</sup> century (Zöbl 1982, 1–2; cf. Hütteroth 1959, 40–41; Rudenko 1969, 16–17) and in this sense it will be used here. Later definitions have incorporated further features on which they show a certain dissent, like the extent of societal mobility and herd ownership.

The main research problem is the poor archaeological visibility of pastoral material culture – the use of seasonal dwellings and the preference for objects made of organic materials (e. g. Cribb 1991, 65–83; Mientjes 2004, 161) stressing the importance of ethnological analogy as a heuristic tool in this matter (Rudenko 1969, 15). The present paper is taking an approach combining social and material evidence in the detection of features connected to mobile pastoralism. A closer look not only at material objects but also societal structures will be taken – e. g. the size and organisation of different social units like households and local and regional communities, their mode of dwelling, as well as their interconnections. Southern Italy, where transhumance is well attested in Roman and post-medieval times, will serve as a case study. Can features be identified suggesting that this way of economy was already practised much earlier in this region? Especially the findings of 7<sup>th</sup> – 5<sup>th</sup> century BC necropolis of Ripacandida will be scrutinised.

## Pastoral organisation – ethnographic observations and archaeological implications

Ethnographic examples of pastoralist communities from different, but all temperate regions have been analyzed. In the Near and Middle East the (almost) nomadic *Basseri* tribe and Kazakh/Pashtun societies have been looked at, while in Turkey different smaller, mostly semi-nomadic tribes served as comparisons. The same applies to tribes of the Balkan region like Vlachs and Sarakatsani, while in Italy itself the life and organization of modern transhumant herders were analyzed (fig. 1).



Fig. 1: Map of areas of mobile pastoralists mentioned in the text (author).

## Social organisation of pastoral communities

Cross-cultural comparison shows that the core family or household is the basic organizational unit of mobile pastoralists. It mostly consists of a man, his wife and their children (max. ten persons). With or shortly after a son's marriage an independent household is established, forming a new basic unit.<sup>1</sup> This means that these core-family based units are rather short-lived: With the death, senility or illness of the family head the household is likely to dissolve, unless the widow and/or a son that has not yet left the household are able to take over his rôle and maintain it. The former household head will then live with the unit as a minor member. If the household head cannot be replaced, it is likely that the widow and other family members join the household of another person, most likely a relative.

Also the structure of higher authorities is frequently found to be very similar between pastoralist communities: Out of economic and security considerations, the households form herding or camp communities normally consisting of 30 to 50 units. These camps are led by a household head, chosen by his peers and respected as a *primus inter pares* with rather poor means of force or coercion (cf. Ferdinand 1969, 137), not touching the egalitarian structure of the families. The camp leader acts as the representative of the superior „tribal“ authority that in many cases is not based on kinship ties but on political decision (Barth 1961, 71–77; 85–90; Hütteroth 1959, 210; cf. Mientjes 2010, 157 for very similar observations in 19<sup>th</sup>/20<sup>th</sup> century Sardinia).

Some (especially modern transhumant) communities are more hierarchically structured: The care of the flocks is performed by hired shepherds and the people involved in this process are dependent on a single boss and are acting on his behalf (Lombardi 1999). Consequently, when practiced on a large scale with the aim of surplus production, a whole industry is involved, largely connected to the sedentary parts of society (cf. Magno 1999, esp. 52f.). The more specialised mobile pastoralists are, the more dependent they are on the products of and the interaction with the sedentary population (Veenman 2002, 33).

## Material (and archaeological) consequences of pastoral lifeways

### Mobility vs. Sedentariness?

Within pastoralist communities different levels of sedentariness exist and the limits between mobility and sedentism are fluid.<sup>2</sup> It ranges from the entire households travelling with all their belongings to only specialized shepherds accompanying the flocks. This has consequences for the type of dwelling: If the whole family moves, non-stable dwellings able to accommodate the household have to be erected and dismantled quickly. Iranian and Turkish pastoralists use tents woven from black goat hair of rectangular shape, covering between some 24–32 m<sup>2</sup>. While the cloth is always resting on wooden poles, some communities use stone foundations or outlines (Barth 1961, 11–12) while in other

1 Barth 1961, 18; Hütteroth 1959, 49f.; cf. Mientjes 2010, 157; Chang 2000, 128.

2 e. g. Hütteroth 1959, 72; Salzman 2004, 34; Chang 2008; Mientjes 2004; 2010.



Fig. 2: Tent on drystone walls near Masuleh, northern Iran, 1970 (Andrews 2009, fig. 16).

regions the lower part of the tent is closed by a proper wall of stones (fig. 2). Remaining after the breaking of the camp, the latter resemble ruined houses (Hütteroth 1959, 64–67), archaeologically hardly not to be mistaken. The differentiation between permanent and ephemeral in this case is fluid (cf. Cribb 1991, 84–112). Thus, at a seasonally inhabited site the dwellings might archaeologically be reflected by either almost nothing or closely resemble ruins of stable buildings. Specialized (transhumant) shepherd's huts might be even more ephemeral, sometimes just small sheds or even mobile homes (e. g. Jorge Dias 1969, fig. 7–9; Marinow 1961, fig. 5. 21; cf. Morandi 1999, 202). But also small but permanent huts are documented (e. g. Ferdinand 1969, 134f.).

The degree of sedentariness in pastoralist communities varies as much as the reasons for becoming sedentary. The acquisition of plots of land is a widespread practice to invest surplus means among rich pastoralists. Thus, herd-owners for reasons of commodity become sedentary or semi-sedentary, leaving the daily care for the livestock to servants or hired, often former independent but impoverished shepherds (e. g. Bežkovič 1969, 99). In transhumant societies, normally women are sedentary, devoting much time to agricultural work. This situation adds much to their social importance: They are creating and maintaining relations with other households during the long absence of the men and are better connected in the direct vicinity, while the shepherds have better external ties (Mientjes 2010, 157–161).

### Site features

Small, non-permanent buildings might suggest that a given community consisted of core households. If signs of permanent sedentariness like solid houses or agricultural economy are lacking, and indications of a largely egalitarian structure of the community are present, at least the possibility has to be considered that this community was practicing mobile pastoral economy. But as outlined above, the existence of stone-built constructions does not rule out the possibility of pastoral activities. Chang and Tourtellotte were able to record a number of different visible indications of the Greek *stani* (seasonal transhumant sites; see e. g. Chang/Tourtellotte 1993a, 260 fig. 6) after their abandonment: 1) manure deposits inside a pen, 2) milking stones – large stones in the milking area/pen used as stools by the herders, 3) postholes of upright poles (for the construction of the pen), 4) fireplaces and hearths, 5) structural remains of the herder's hut, 6) a thin artifact scatter. It is important to notice that it could be observed that most of the functional structures and artifacts were dismantled and taken away upon departure (Chang/Tourtellotte 1993b, 168). In fact, Chang and Koster (1986, 117) have demonstrated that not bones, for a long time considered as the best and main marker of pastoral sites, but dung/manure is always more than abundant on pastoral sites. Therefore, the analysis of microorganisms and phosphor in soil samples promises good results (see esp. Migliavacca et al. 2015). Also geology or geomorphology (soil disturbance/perturbation or consolidation by trampling) might be hints to local stalling of animals.

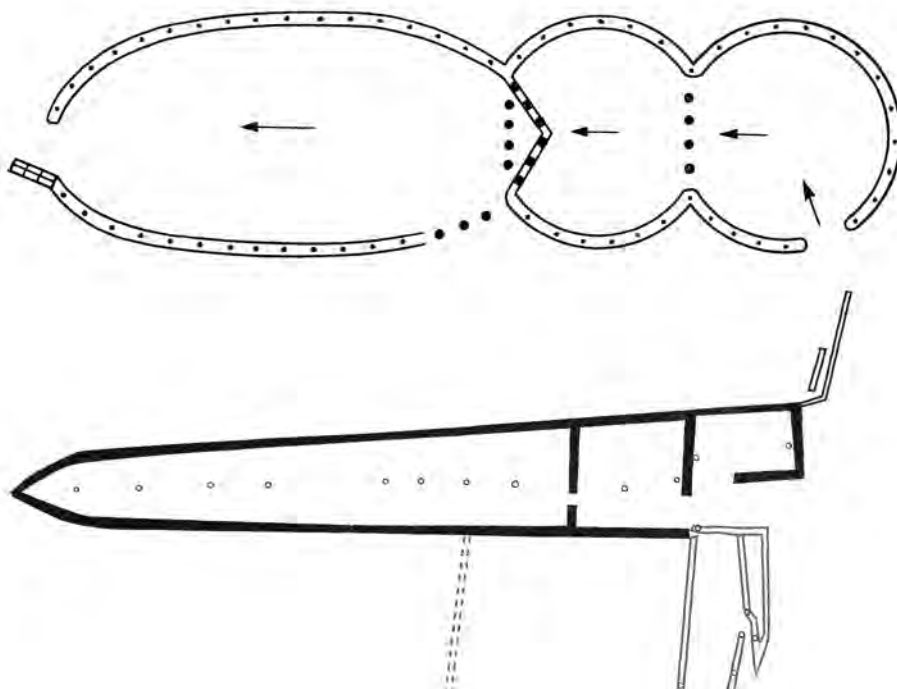


Fig. 3: Milking corrals in Bulgaria (above) and Italy (below); not to scale (Marinow 1961, fig. 23; Congès/Leguilloux 2012, fig. 5).

At places passed by many pastoral routes or serving as seasonal stopovers of transhumant activities, more specialized architecture might be expected: Facilities for milk processing and shearing (normally before departure from winter pasture) are likely to be built in a more solid way. Such sites should also provide larger grazing areas equipped with some kind of enclosure or fence, safeguarding the animals from beasts and theft as well as from escape – apart from many ethnological observations this is also attested by Roman authors (Varro rust 1,14,1–4; 2,2,9). These installations might go together with corrals with a narrowing neck allowing for the separation of the animals (cf. Congès/Leguilloux 2012). Often a system of corrals, especially erected in the areas of seasonal pasture, is employed by which the flocks are driven into a bottleneck-construction (fig. 3), at its apex open for just one single animal, facilitating the control over milked and yet un-milked animals (Barth 1961, 16). Since in ethnographical examples these corrals were often constructed of light and perishable materials like simple fences or shrubs, this feature might be hardly archaeologically recognizable. The same holds true for facilities guaranteeing fresh water supply like springs or wells, or man-made installations like troughs, vats etc.

### Livestock and pastoral production

Not all kinds of animals are equally suited for mobile pastoralism (Rudenko 1969, 17): Horses, sheep and goat are well suited for both nomadism and transhumance, being very frugal and able to find food where other animals cannot. Lambs are able to move only a couple of days after birth. Cattle is not well suited for nomadism but might be kept in transhumant circumstances (e. g. Jorge Dias 1969, 810). Pigs are never kept in mobile circumstances since piglets are not capable of moving for quite some time after birth. Archaeologically, therefore, a presence of especially sheep/goat faeces (see above) and bones might indicate mobile pastoralism, as well as the remains of cattle. The prevalence of pigs can serve as indicator of a sedentary life of at least a part of the local community.

*Milk:* The processing of fresh milk into more durable products is an important pastoral task. When practiced on a smaller scale, the necessary tools can be entirely made of perishable materials like wood, leather or cloth (fig. 4; cf. Simonjenko 1961, fig. 1–2). This holds good e. g. for the vessels used for heating and/or rocking the milk in cheese and yoghurt production. Unfortunately, hardly any vessel shapes exclusively used in the context of milk processing have been ethnographically recorded. A special spouted jar (*čepák*) was used in 18<sup>th</sup>/19<sup>th</sup> century AD Moravia to collect cream (Kunz 1969, 724 fig. 11). Another rare example might be the wooden, large- or high-handled ladling cups, often richly decorated, from the Carpathians (fig. 5; Kopczyńska-Jaworska 1961, 422f.). A feature commonly connected to milk processing are ceramic strainers (for early Italian contexts see recently Di Fraia 2015). Ethnographic observations indicate that at least iron tripods were in modern time common tools in the production of cheese (Mientjes 2004, 179). Copper cauldrons are attested in Moravia, the Carpathians and Transylvania, where they were used for heating the whey and producing cheese.<sup>3</sup> Archaeologically well attested in many areas, are they however in modern scholarship mainly expected to be

3 Štika 1969, 282; Kopczyńska-Jaworska 1961, 421; Földes 1961b, 302; cf. Kindstedt 2012, 105.

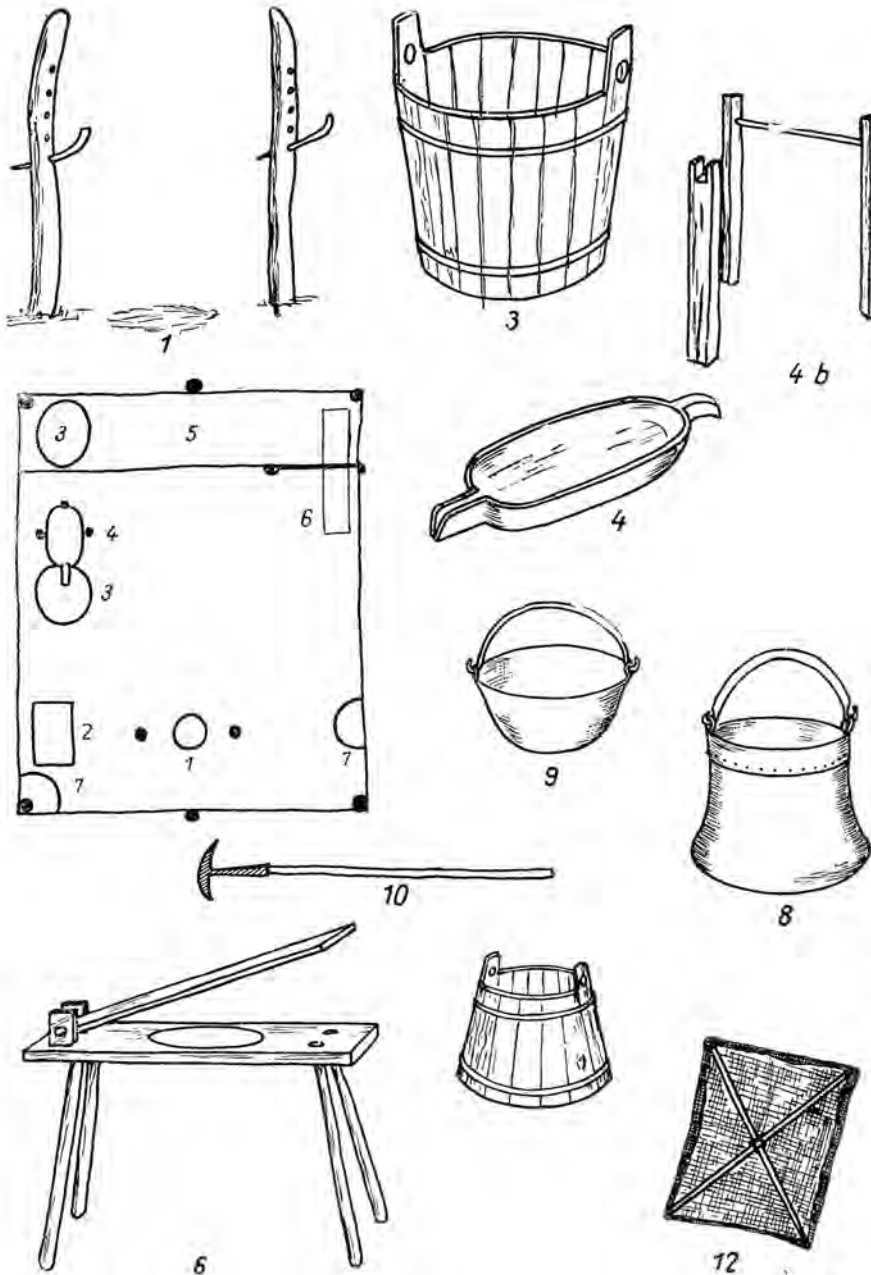


Fig. 4: A rectangular Esztena-hut and milk-processing tools (1 – fireplace; 2 – chest; 3 – tub; 4 and 4b – cheese trough and its frame; 5 – cheese board; 6 – bench for cheese pressing; 7 – wardrobe; 8 – cauldron; 9 – cooking cauldron; 10 – stirring staff; 11 – milking pail; 12 – straining cloth; Földes 1961b, fig. 5).



Fig. 5: Wooden lading cups from Carpathia (Kopczyńska-Jaworska 1961, fig. 21).

used in prestigious drinking activities, mainly based on depictions and literary notes from the Greek area.

*Wool:* The processing of wool or hair is leaving more durable traces in the archaeological record. Wool can be used in different ways: Lamb's wool makes good felt, sheep's wool is spun and used in weaving and rope-making. Also goat-hair is spun and woven. Home-weaving is mostly done on the horizontal loom. Traces of the wooden loom beams are however rarely preserved, making its identification almost impossible. Ethnographic observations suggest that textile production was not practiced on a large scale by mobile pastoralists: The bulk of the wool is sold and clothing as well as other textile equipment is mostly bought readymade on the markets, testifying the mutual dependence of sedentary and mobile pastoral communities (e. g. Barth 1961, 8–9). Large quantities of loom-weights on a site would rather speak for sedentary weaving, while spindle-whorls, distaffs or weaving tablets are compatible to a mobile lifestyle. In some modern transhumant societies, spinning is carried out by all ages and genders and one of the most important everyday crafts (fig. 6; e. g. Marinow 1961). In archaeological contexts, however, it is not always easy to correctly identify items of wool processing, especially in the case of distaffs (that are frequently addressed as ‚sceptres‘; Gleba 2011). An important future task will therefore be their better and more secure recognition.

*Meat and hides:* Pastoral communities have to act and manage their resources in a way that enables them to sustain their mode of living, i. e. that does not diminish the herd



Fig. 6: A Sarakatsani woman with spinning gear (Marinow 1961, fig. 6).

size below the subsistence limit of the family unit. Only a certain number of the beasts can be removed from the total share. This often applies to very young animals well suited for both meat and hide production (e. g. Barth 1961, 8). In the archaeological record, this would mean that especially in the area of winter pasture the bones of very young, newborn animals should be represented. Therefore, osteological studies might provide hints to a mobile pastoralist economy. Not only the types of animals slaughtered but also their age at death may indicate a certain kind of exploitation. In archaeological contexts frequently culling profiles have been used to determine whether the animals were exploited for „secondary products“ such as milk and wool or meat production (Sherratt 1981; Veenman 2002; on the problems Brochier 2013). A change in the composition of bone assemblages might also indicate a changing economy or the move from a more mobile to a more sedentary life. Also the presence of scrapers for the processing of hides could point to pastoralist activities (Anfinset 2008, 105–106).

### Other features

*Pottery:* Breakable materials like ceramic vessels are not practical for travels and thus containers of wood or leather are preferred by mobile pastoralists (cf. Cribb 1991, 75–79). A larger and genuine pottery production is not to be expected. Rather ceramics were

used that could be procured from pottery workshops situated at permanent settlements within the region/along the route or its endpoints of the pastoralist movements. Ethno-archaeological field studies in northern Italy have shown that pottery was found very rarely and only at sites of more frequent and stable transhumant presence (Migliavacca/Saggiaro/Sauro 2013, 223).

*Weapons:* The mobile character of the pastoralist's lifeway brings about the need to constantly guard and protect the animals. The migration with the herd often encompasses the crossing of undomesticated or foreign ground. Encounters with predators, thieves or hostile herdsmen necessitate the ability of the shepherds to defend their flocks and themselves. Therefore, shepherds frequently carry weapons (e. g. Marinow 1961, 153–154). Especially the use of sticks or spears, as well as knives – both of a multi-tool character – has to be expected in a pastoral environment, while weapons of a man-to-man combat style (e. g. sword, helmet, shield or the like) might occur only occasionally. Prestigious weapons were sometimes given in return for their position and loyalty as status indicators to the camp leaders from the superior authority (e. g. Barth 1961, 28).

*Adornment and iconography:* Few if any studies have addressed the question whether there are certain pieces of personal adornment or types of iconography connected to pastoralists (for such an attempt in Roman times see Goldberg 2009, 77–83, connected to the image of deities). Whether a certain preference for seemingly „pastoralist“ themes (like animals, both productive livestock and wild beasts/predators, or typical dwelling types like huts, tents etc.) can be taken as an indication for a pastoralist lifeway of the respective society is highly debatable. Even a (hardly possible) quantitative or statistical evaluation of the number of rather „pastoralist“ images against „non-pastoralist“ scenes would most probably not serve as a sound basis to argue for the practice of a certain economy.

## Systems of mobile pastoralism in Italy

For several hundreds of years, intensive transhumant movements connected central Italy with the plains of Apulia and the Tavoliere (fig. 7). This system was put under state control by Alfonso I of Aragon in 1447: The *Dogana della Mena delle Pecore di Puglia*, operational until the 19<sup>th</sup> century, annually saw the movement of a very large number – in 1604 more than 5 million – of sheep (Sprengel 1971, 54; Garnsey 1988, 199), demanding seasonal journeys of thousands of shepherds, covering distances of several hundreds of kilometers (Santillo Frizell 1996, 67; 72–73). The tracks of this large-scale and long-distance transhumance system (the *tratturi* and the smaller *tratturelli* or *bracci*) are sometimes still visible, as stripes of green and characteristically short vegetation running through the countryside (fig. 8; Zöbl 1982; Volpe/Buglione/De Venuto 2010; Sprengel 1971).

The modern south Italian transhumance movements were organised in a very hierarchical manner: The *massaro* as owner of large estate and flocks was the highest authority. Second to him was the *capobuttero* (chief of shepherds), directly responsible for the herds. A similar position was occupied by the *caciere* (cheese-maker) holding the highest office in processing the milk. These two were followed by the *butteri* responsible for transporting all the necessary items, cleaning up and erecting the camps and transporting the

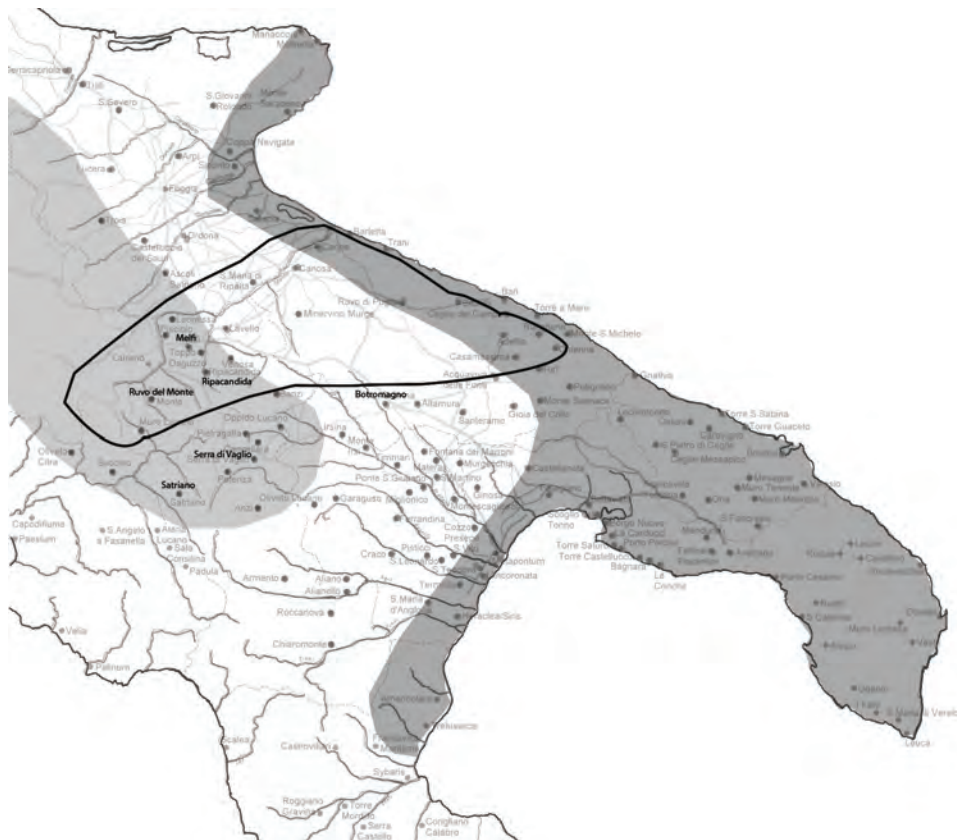


Fig. 7: Southern Italy. Grey lines: courses of modern (*dogana-*) *tratturi*; light grey: summer pastures; dark grey: winter pastures; encircled: area of the *statonica*-transhumance. Map based on Greiner 2003, fig. 29, the course of the modern *tratturi* on Sprengel 1971, fig. 9 (author).

products. The simple shepherds occupied a rather low position, each responsible for a certain amount of animals (flock, „*morra*“) and their welfare. On the winter pastures in Apulia, from October to March, the shepherds stayed with the flocks all day and night. At the lowest level of this hierarchy were the „*garzoni*“ (minions) who were assisting the shepherds, doing all the humble and hard work (Lombardi 1999, 29–38; cf. Jorge Dias 1969, 801).

A much less hierarchical system was documented recently by Mientjes (2004; 2010). He analysed the situation in the area of Fonni in central Sardinia in the 19<sup>th</sup> and 20<sup>th</sup> century AD, where transhumant shepherds travelled a distance of less than 100km to the lowland areas in winter (December–April), thus practising „inverse transhumance“ with stable settlements in the uplands and only seasonal pasture in the lowlands (see below). While the families stayed at home in winter, the men and boys accompanied their relatively small, privately owned flocks to the winter pastures. Different from the *dogana*-system, the state was hardly involved in these activities. Instead, the pastoralists were acting freely and on their own behalf. Mientjes showed that the existence of this system was facilitated by several different but interconnected factors: From the 19<sup>th</sup> century



Fig. 8: A *tratturo* with characteristic vegetation (Santillo Frizell 2009, fig. 7).

on, the government encouraged tendencies to privatize the quite substantial amount of communal land (Mientjes 2004, 179–180), and from the end of the 19<sup>th</sup> century on, large private cheese factories were being set up in the lowlands. This resulted in the participation of the Sardinian (agro-)pastoralist economy in a large capitalist market system and consequently led to the commercialization of pastoral production (Mientjes 2010, 153–154). Furthermore, after the 1950s new technological developments like construction materials (concrete building blocks, cement render and roofs of corrugated iron) were introduced, rapidly transforming the pastoral economy both functionally and socio-economically. Mientjes was able to show that these developments and the pastoral reactions to them rapidly created a new social elite, the *principales* (often rich flockowners), who within a relatively short time became a new rural bourgeoisie with large plots of former communal land acquired by customary right. In this way, rich flockowners became large estate owners, involving themselves in both pastoral and agricultural activities, although generally shepherding and farming were regarded as distinct professions – shepherding was in fact more socio-culturally valued. Sons of shepherds were normally in the family business and built up an own flock by taking from the paternal one. After establishing economic autonomy, they were free to choose with whom to cooperate – whether relatives or non-kin. The women were devoting much work to small-scale agriculture for direct domestic consumption. Only the pastoral products were bound for the market and served to accumulate wealth for the family, while agriculture instead created a high level of self-sufficiency in the daily consumption as an indirect strategy of economic support. In this system, poor shepherds worked for the rich ones on the basis of different kinds of contracts, all encompassing the possibility of building up own capital and thus

social promotion (Mientjes 2010, 156–160). Mientjes also stresses the role of further property-relations: Whereas in the uplands much of the grazing ground was communal property and free to use, in the lowlands the plots of land were privatized sooner and thus had to be rented for winter pasture, establishing relations with its proprietors. In this constellation, the shepherds became heavily dependent on a) the lowland landlords because of the rent they charged for their pasture and b) the cheese factories because of the price they paid for the milk. The socio-economic relationships between individual shepherds and between shepherds and landowners were short-term and of a pragmatic and economic nature, basically every year calling for new negotiations – clearly showing that this small-scale pastoralism even in times of stable political circumstances was very flexible and constantly demanding new agreements.

The shepherds moved between not only different natural regions but also distinct areas of social hierarchy: In the lowlands they were subordinated to/dependent on the larger, regionally and internationally orientated power-holders, while at home in the uplands they were often more powerful than the local farmers. Thus, upward mobility within the same pastoral groups may vary geographically. This is also due to the reliance on domestic animals as a resource, since these are much less monopolistically manageable than the limited resource land. Mientjes' case study is rooted firmly in history – but can we learn anything for earlier, even prehistoric situations?

### Ancient pastoralism in Italy

The practice of transhumance between central and southern Italy is already attested for Roman times (Zöbl 1982, 20–23). Maybe the earliest hint is a passage in Frontinus (writing in the 2<sup>nd</sup> half of the 1<sup>st</sup> century AD) mentioning that in 290 BC the Roman consul Manius Curius Dentatus led his troops the fastest way along *obscura itinera* from Samnium to Sabina (Frontin. strat. 1,7,4; cf. Camerieri/Mattioli 2014, 333; Santillo Frizell 1996, 67). This supposes that there were ‚hidden tracks‘ between central and southern Italy, capable of leading a whole army through the hilly Apennine region. These might be identified with pastoral routes (named *calles* in Latin, sg. *callis*). In the 1<sup>st</sup> century BC, Marcus Terentius Varro reports that his flock of sheep was driven from Reate in Latium to the winter pasture in Apulia (Varro, res rusticae 2,2,9). The same author also testifies that Publius Aufidius Pontianus of Amiternum has his flocks driven from Umbria to the pastures of Metapontum and then to the markets at Heraclea (Varro, res rusticae 2,9,6). In the 3<sup>rd</sup>/2<sup>nd</sup> century BC the flocks of rich landowners were largely tended by slaves. The Agrarian Law of 111 BC granted even more possibilities to the wealthy flock-proprietors to use the common land (*ager publicus*) for their purposes – free pasturage for all flocks and herds on the march (Carrier 1932, 32–38). Another very personal indication is given by two Roman grave inscriptions, one from Sulmone in the Abruzzi (CIL IX, 3113) and the other one from Canosa (Chelotti 1985, no. 78). They seem to record the fate of a transhumant shepherd family and of parents who had to bury their two sons at these very distant places (Crawford 2005, 161). The most famous evidence for transhumance in the Roman period is an inscription of the 2<sup>nd</sup> century AD at one of the gates of Saepinum, reporting of the problems that the shepherds occasionally had with the inhabitants of the

cities they passed (CIL IX, 2438; the name of the town probably derives from the Latin term *saepta* [corral/pen]; Magnani 2003, 53).

Some scholars are convinced that the Romans just regulated and channeled activities carried out earlier by the Italic communities (Camerieri/Mattioli 2014, 334). Some hints to the high age of mobile pastoralism might be inferred from statements of Columella who in the 1<sup>st</sup> century AD praises the products of Calabrian and Apulian sheep breeds (Colum. 7,2,3). It is likely that their excellent characteristics resulted from breeding processes and intensive sheep rearing commencing already in the Iron Age. In order to ascertain this assumption, the archaeological material has to be reconsidered looking for possible evidence of the existence of mobile pastoralist communities in Iron Age southern Italy. This will be exemplified in the following, paying special attention to the material as well as social features outlined above and suggesting new methods and lines of research.

## Indications of Iron Age mobile pastoralist activities in southern Italy

Objects are rarely or not securely ascribable to sedentary, agricultural, or mobile pastoralist communities. Ethnographical observations have shown that farming and pastoralist communities are often deeply interwoven and mutually dependent (cf. Cribb 1991, 65; Anfinset 2008, 86). Therefore a straightforward division between sedentary farmers and mobile pastoralists is not possible, often not even in historical communities. Also in terms of architecture and site distribution a clear-cut division between sedentariness and a mobile lifeway is difficult to detect: Even in mobile pastoralist communities (transhumant as well as nomadic), larger parts of the community may live in permanent settlements, normally situated either at the area of winter (normal transhumance) or summer (inverse transhumance) pastures (Hütteroth 1959, 38; Waldherr 1999, 565; Carrier 1932, 8). Also along the seasonal routes stable dwellings might be erected, either permanently or seasonally inhabited by parts of the transhumant communities, acting as areas of regular stopover or sites with facilities for the processing of pastoralist products, as meeting places and markets.

It is likely that the oldest pastoralist routes into modern-day Apulia were much shorter than the Roman and the *dogana* routes. Like the short-track Sardinian system documented by Mientjes they might rather have departed from the mountainous hinterland of the southernmost Apennines (northern Basilicata). One such system, operational until the 20<sup>th</sup> century AD, is the so-called „*statonica*“ (fig. 7). It connected the high valley of the Ofanto to the middle valley of the Sele, from Forenza and Ripacandida to the plain of Atella, from where it continued over San Fele, Bella, Castelgrande und Muro Lucano up to Buccino and Eboli (Motta 1999, 154), mediating between the karstic Murge and the Lucanian Apennine (Sprengel 1971, 135–140 with fig. 29–30). In modern times, more than 2/3 of the stock kept in the Murge and adjacent areas (like e. g. Ruvo in Puglia) was taking part in the short-track (mostly just up to 30 km) migrations of the *statonica*. The southernmost summer pasture area for herds hibernating in the Murge area is the region around Pescopagano, between Cairano/Calitri and Muro Lucano. The direct line to the coast would lead via Melfi – Rionero – Ripacandida – Venosa. This is exactly this area where at Ruvo del Monte, only 10 km east of Pescopagano, a necropolis of very richly

equipped Archaic „chiefs“ has been found (Bottini 1981; Scalici 2009). In the light of the above considerations a minute analysis of one particular site of this area in its potential for research in mobile pastoralism seems fruitful.

### Detailed case study: Ripacandida

Ripacandida is situated exactly along the course of the *tratturo* of the *statonica*-system (fig. 7; 9). This track had a predecessor (*callis*) that in the middle- to late-Republican period connected Venosa and Atella and passed some 2 km southeast of Ripacandida (loc. La Veglia; Volpe 1990, 147). The site overlooks the confluence of smaller river valleys in a region where the Ofanto and the headwaters of the Sele form a trans-Apennine axis between the Tyrrhenian and the Adriatic Sea (e. g. Yntema 1990, 15). The valleys of the Bradano and the Basento drain the area southwards to the Ionian coast. The Archaic remains recovered from the site provide an ideal testing ground for the existence and development of mobile pastoralism in this area and time period.



Fig. 9: Areas of Ruvo-Satriano ware (dark grey) and „Daunian“ ware (light grey); Ripacandida boldly encircled (author).

The graveyard of Ripacandida has recently been studied in detail (Heitz 2016a; 2016b; in press). No dwellings contemporary to the necropolis but earlier wells – not only important for humans but also animals – are attested (Carollo/Osanna 2009, 394–409). For later periods only scarce settlement traces have been documented within and close to the area of the Archaic cemetery, used from the turn of the 7<sup>th</sup> to the 6<sup>th</sup> century BC until the transition from the 5<sup>th</sup> to the 4<sup>th</sup> century BC. All tombs are simple pit inhumations with the deceased deposited in a crouched position. Men were buried on their right hand side, while women were placed on their left side. The graves are grouped in loose clusters each normally representing almost all age and gender groups, strengthening the assumption that the clusters represent small core families or household units (fig. 10). The origin of the ceramic grave goods shows the predominantly regional, initially primarily East-West reference of the local community. The standard local pottery set consists of a large storage vessel (*olla*), a ladling cup (*atingitoio*), a jug and frequently another open vessel (fig. 11). Noteworthy is the limited amount of ceramic material in the earliest burials, while jewelry is well represented. From the second half of the 6<sup>th</sup> century BC on pottery is also produced locally (Setari 1999) on a small scale, while much of the pottery still comes from the regional environment, especially from the adjacent west „north-Lucanian“ area of Ruvo-Satriano style, and from northern Apulia to the east, the so-called „Daunian“ ware (cf. fig. 9). Imports or imitations of Greek vase shapes occur early in the ceramic material, indicating at least indirect contact to coastal regions. The first imported vessels are Ionian B2 cups, replaced in the 5<sup>th</sup> century BC by black-glazed *kylikes* and *skyphoi*. Also other shapes associated with drinking activities like craters and trefoil jugs were imported from the Greek area or imitated locally, maybe taking over the function of the traditional *ollae* and jugs. The equal distribution of tableware in both gender groups suggests that hospitality and commensality in the household were regarded as a central baseline of social action, shared by both sexes. Moreover, no gender- or age-based differences in access to imports could be observed.

Within the early phase of the grave clusters, often the pairing of two tombs of individuals of different sex is attested, suggesting the existence of marriage-like symbiotic partnerships. It is interesting that the offerings of these grave couples frequently vary with regard to their origin: While e. g. the man was interred with local and Greek-influenced vessels, the pottery of the woman for the most part comes from Ruvo-Satriano workshops. In another example the equipment of the male burial is rooted in the indigenous tradition, whereas the pottery of the woman shows significantly closer connections to the Greek area (Heitz in press). From female burials only a few functionally clearly identifiable objects have been recovered. A focus lies on jewelry, including a rich fibula costume. Apart from magnificent amber-coated and some silver fibulae as well as a generally more extensive equipment, no differences between male and female brooch customs can be observed (cf. Robb 1997, 51–52). Delicate silver hair spirals and large fibulae of the same material were restricted to adult women, together with an extensive ring costume (bracelets and belt rings) probably articulating status differences. At least some women were engaged in textile production, indicated by loom weights and spindle whorls. According to the number and distribution of these objects it seems however that this occupation was not practiced on a larger scale locally. Recent analyses of the preserved textile remains from the necropolis indicate that most of the fabrics were woven in a Greek manner, i. e.



Fig. 10: Ripacandida, schematic map of the cemetery (author).

as weft-faced tabbies while some were equipped with typical indigenous tablet-woven borders (Gleba et al. in press). If these were attached to textiles obtained from Greek markets, this would fit well to the typical production and consumption pattern of mobile pastoralists. Men are mainly characterized as protectors (e. g. of family and property) by the frequent weapons, especially spears, in their tombs – only very rarely combat weapons like swords occur. Large knives and spits indicate that slaughter and meat preparation was usually a male duty.

The lack of grave pairs in the later phase suggests a gradual change in local family structures from the 5<sup>th</sup> century BC onwards. Now also ‚special‘ burials appear, containing individuals buried on their right side but lavishly equipped with a ‚female assemblage‘. They are still part of the clusters and probably to be interpreted as women that had acquired certain male traits, perhaps acting as household head. This phenomenon indicates that the community was quite flexible, pointing to a fundamentally egalitarian structure with a temporary and situational handover of (familial) authority to persons particularly qualified (i. e. by age, experience, strength, charisma, etc.) without a deeper social hierarchy. What instead emerges is the organization in small pedigree- or kinship-groups, in each of which certain members took over different tasks such as weaving and spinning (women) or protection (men). Also in the 5<sup>th</sup> century, burials of men equipped with helmet and bronze belt appear that were removed from the household-based grave cluster practice. The new gear served symbolic needs, probably as rank insignia. The provision with objects of purely symbolic value made of quite precious materials and non-local craftsmanship, as well as their detachment from the grave clusters points to a status of these deceased surpassing the level of a single family unit and their connection to over-regional authorities whose local representatives they might have been – like the camp headmen of pastoral groups.

Initially members of three to four household clusters were buried, later increasing up to a maximum of 13. Only very careful estimates are possible regarding the number of the living community. Using a simple formula for calculating population size (Acsádi/Nemeskéri 1957, 142f.), the result suggests some 22–23 individuals as the average number of residents at the site over the entire period, with a maximum of 33 in the second half of the 6<sup>th</sup> century BC. The size of each household would be three to five persons. This seems a very low value shedding doubt on the permanent presence of the community at Ripacandida. Taken together with the fluidity of the small household units, this rather resembles patterns as represented within mobile pastoralist communities.

It is likely that in the wider regional social network of south-east Italy in the course of time powerful lineages developed enjoying an outstanding social prestige – analogously to communities of mobile pastoralists (cf. Anfinset 2008, 84–85; Cribb 1991, 40–41). The egalitarian local community of Ripacandida was a sub-segment of a larger, regionally hierarchical society (cf. Chang 2008, 339). Literary sources – albeit to be taken with a lot of caution – would perfectly correspond to such an interpretation.<sup>4</sup> The existence of inter-regional elites is illustrated by rich burial sites as Melfi-Pisciolo, Melfi-Chiucchiari (cf. Popoli Anellenici 1971; Kok 2009) and Ruvo di Puglia (Montanaro 2007) with north-

---

4 e. g. Dion. Hal. ant. 1,11–13,22; FGrHist 1, 64–71; Hdt. 1,167; Strab. 5,1,1; 6,1,4; 6,1,15; cf. Horsnæs 2002, 119–121; Greiner 2003, 15–24.



Fig. 11: Ripacandida, ceramic inventories of tombs 17 (above) and 54 (below) (©Soprintendenza per i Beni Archeologici della Basilicata; photo: N. Figliuolo).

Apulian traits or in the western area Ruvo del Monte (Bottini 1981; Scalici 2009; 2013) and Braida di Vaglio (Bottini/Setari 2003; 2013). Interesting is also the fact that the earliest deceased of the excavated cemetery of Ripacandida (buried at the turn from the 7<sup>th</sup> to the 6<sup>th</sup> century BC) and thus the „founders“ of the most important clusters are all women. Whereas in a sedentary population this might point to an elevated social position of females, within a mobile pastoral environment this could reflect a process of slowly increasing sedentariness – as seen from ethnography, (elder) women often did not take part in the seasonal journey or were left behind at a certain point (Hütteroth 1959, 53–74). Thus, while the lacking architecture can only indirectly suggest ephemeral types of dwelling, the community of Ripacandida shows several traits resembling ethnographically observed mobile pastoralists: small, egalitarian household units, armed males, women engaged in small-scale textile production and good connections between areas of summer and winter pasture, reflected by the Ruvo-Satriano and the Daunian (and later the Greek) pottery wares.

Indeed, the pottery in the first tombs is limited to a core set of regional wares. Later ceramic assemblages show a growing content, enlarged by pottery produced locally. That local pottery production started some two generations after the first burials might reflect the fact that a) a just seasonal stay at the spot did not necessitate nor allow the



Fig. 12: Ripacandida, locally made *ollae* of tomb 27 (left) and tomb 25 (right), both 2<sup>nd</sup> half 6<sup>th</sup> cent. BC (photo: author).

development of a pottery production and b) the vessels could easily be procured from other sources on seasonal migrations. All this points to a growing degree of sedentism at the site. The local pottery products, although stylistically uniform, vary considerably in terms of execution. In some cases (fig. 12) non-specialised household production can be suggested – when the respective vessel was needed, probably no expert was around. From the earliest stages onwards the local ware – restricted to very few shapes – encompassed the *askos* (fig. 13). Very common in Daunia and the uplands of southern Italy, this shape was used until the end of the production of the indigenous „Daunian“ ware in the 3<sup>rd</sup>



Fig. 13: Ripacandida, locally made *askos* and *attingitoio* (ladling cup) (photo: author).

century BC (Yntema 1990). It features at least one, often two vertical spouts attached to a globular or squatted body. Instead of a second spout, sometimes small appliques or simple tips were added, giving the shape a duck-like appearance. The function of this shape is still enigmatic and content analyses are lacking. Apart from the shape resembling a *čepák* (see above), a typological hint to the use of this type of vessel in milk processing might be the occasional existence of clay sieves in the spouts (Curti 2005; Heitz in press). If this is true, the *askoi* of Ripacandida can also point to a pastoralist stopover area developing into a site where the sedentary members of the community (like women, older people and children) were occupied with tasks like cheese production. In terms of probable pastoral iconography, the locally made *askoi* regularly show an intriguing detail: The rear „spout“ is formed as a figural applique in the shape of a bull's head. The vessel is thus iconographically related to pastoralism, as are ram-shaped pendants found e. g. in tomb 102 (Heitz 2016a; in press).

### The wider regional network

From the 7<sup>th</sup> century BC on at inland sites larger buildings were erected. At Torre di Satriano, a large apsidal hut was built, succeeded in the 6<sup>th</sup> century by a representative rectangular mudbrick building (*anaktoron*), in whose erection the participation of Greek craftsmen is attested (Baglivo 2013). The architecture of the *anaktoron* suggests supra-regional importance and connections of the local chief, and the rich finds and decoration indicate the role of the building as some kind of prestigious „banqueting hall“. The chief might have presided over sedentary communities as well as over pastoralist groups, using this impressive architectural frame also for inter-tribal feasts like witnessed for historic pastoral societies (e. g. the Basseri). A connection to pastoral activities might be seen in a bottleneck structure directly adjacent to the *anaktoron*, possibly serving for the counting or separation of flocks (Osanna 2013, 61–63; cf. Busana et al. 2012, 153; cf. Marinov 1961, fig. 23). More evidence for the existence of higher regional authorities develops in the 6<sup>th</sup> and 5<sup>th</sup> century BC at numerous other sites like Melfi, Lavello, Ruvo di Puglia, Ruvo del Monte and Baragiano (cf. fig. 7; 9). At Braida di Vaglio, tombs contained the remains of lavishly equipped deceased – the inclusion of children suggesting a dynastic structure. The supra-regional relations of this elite are testified by an inscribed Etruscan bronze cauldron, probably part of a gift exchange (Bottini/Setari 2003, esp. 116).

Intriguing is also the existence of Archaic/Classical sites with large enclosures in areas where in historic time pastoral tracks or winter pastures were located. At Arpi, close to the medieval *dogana*-hub Foggia, a 7<sup>th</sup>/6<sup>th</sup> century BC walled ditch-and-bank system circumscribed a vast, almost empty area of some 10km<sup>2</sup> (Whitehouse/Wilkins 1989, 117). In the area of winter pasture at the site of Cavallino a huge area of 69 hectares was encircled in Archaic times (D'Andria 2005). Early internal settlement traces are very scarce, while a central position was dedicated to a small sanctuary, probably of a female indigenous deity connected to weaving (Burkhardt 2012, 70f.). The structures seem too weak to protect agricultural area or serve as a retreat in case of armed conflict – but to impede flocks or predators of leaving or entering the enclosure, such a simple system would have sufficed. They might represent Archaic parallels of the his-

toric *poste/riposi* – large areas (between 3 and 56 hectares) in the direct vicinity of the *tratturi*, used for stops, trade, and flock distribution (Sprenkel 1971). Future research, e. g. by means of phosphate analyses, might contribute to a better understanding of these sites.

## Discussion and future prospects

Different modes of mobile pastoralism existed. It is a fluid concept, way of life and economy with an ephemeral material culture. Similar systems might have been in operation at different times and places: like the hierarchical system with hired shepherds certainly known to Sophokles in the middle of the 1<sup>st</sup> millennium BC Boeotia and projected back by him into mythical times, recurring in southern Italy in the 1<sup>st</sup> century BC by the writings of Varro and the 2<sup>nd</sup> century AD Saepinum inscription, as well as by the modern *massaro*-system. On the other hand, a much less hierarchical and smaller-scale system of families travelling with their privately owned flocks as their main personal subsistence basis is well documented ethnographically, mirrored by Roman inscriptions and also in the *dogana*-system as well as in the pastoralists of modern Sardinia. Thus, a number of things become clear:

- 1) Pastoralism is not a standardized/uniform endeavor and can take many shapes, mainly influenced by economy, power relations and property.
- 2) Different forms can exist at the same time and within the same region.
- 3) There is no linear development – dependent on changing circumstances and decision-making, the extent and form of pastoralism is variable, even in very short time periods.

For archaeologists, these observations seem to obscure the detection of mobile pastoralism. No strict division exists between sedentary and mobile communities and indeed the same „tribal“ units may consist of both (cf. Anfinset 2008, 81–83; 88–92). Even within a well-defined regional and temporal frame, the positive proof of mobile pastoralism appears very difficult. But they also show that this type of economy is by no means to be underestimated and that the search for its traces will be crucial for an appropriate understanding of past society and economy.

Ethnographic observations can aid to a better understanding of the functioning of pastoral economies and to overcome wrong modern academic conceptions. Ethnography shows, for instance, that by far the major part of the wool was sold and only a small part was kept to produce basic items. This calls for customers in demand of larger quantities of wool and a sedentary textile industry. In the case study of Archaic southern Italy, this might have been located in the Greek *poleis* like Metaponto or Taranto (cf. Gleba et al. in press). These fast-growing harbour towns probably created key markets for textiles, not only in terms of clothing but also for tissues like sail-cloths (Bender Jørgensen 2005). It seems therefore likely that specialized pastoralism surpassing the subsistence level of small shepherd communities developed in a time when such markets and demands evolved. The scenario reminds of the situation on Sardinia in the 19<sup>th</sup> century (and again after the 1950s), where the sudden boom in the demand of *Pecorino Romano* led to the

establishment of large cheese factories, resulting in the participation of the Sardinian (agro-)pastoralist economy in a large capitalist market system and the commercialization of pastoral production (Mientjes 2010). This in turn offered many possibilities of material gain and upward social movement for the shepherds, possibly leading to the creation or solidification of elites and hierarchy – exactly the process mirrored in the findings of Ripacandida.

Future investigations using new research possibilities will add much to the study of itinerant herdsmen (for a recent regional study integrating ecological factors see Vanni 2015). The main problems remain the perishable nature of the mobile shepherd's material culture and the seasonality of their whereabouts. While for the first problem some solutions were offered (i. e. an open eye towards the function of items, traits or features in an archaeologically discovered community), site seasonality and migrant stockbreeding may only be proven by the implementation of scientific techniques that are still being developed and tested regarding their archaeological practicability: Residue analysis of pottery and metal vessels for instance can give an idea about their use in milk consumption or processing (cf. Kindstedt 2012, 105). For this aim newly discovered and unrestored pieces of different shape and from several sites have to be subjected to analysis.

Another promising approach is the use of Geographic Information Systems (GIS) to trace and reconstruct possible migration routes: This approach can be based on a grid of sites supposed to be situated along the pastoral routes and serving as linear waypoints. Camerieri and Mattioli (2014) to this aim used the *castellieri* (Iron Age hillforts), sites both with means of visual control and serving as markers in the landscape. The GIS-based reconstructions yielded very different results, though, depending on the variables taken into account. In order to gain best results, also the necessary features for a journey with the flocks have to be mapped: springs (esp. sulphurous ones; Santillo Frizell 1996, 73–74; Ovid, *Fasti* 4,739–740), wells, pasture areas, shelters, fords and the like. Even if property relations, size of flocks and migration distances changed, it is likely that these tracks remained. Apart from hillforts, structures that might be expected along such trails are campsites, buildings for cheese-making and shelters. In historical cases enclosed areas (*posti* or *riposi*) are attested, where larger amounts of flocks, even of different herding units, could rest for a period of time – these might be archaeologically visible as large, open areas surrounded by a ditch. A task has to be the development of a set of parameters determining the choice of tracks – also including factors like average daily distance covered. The routes suggested by GIS then have to be tested by scientific analyses – like phosphate prospection, geomorphological and microbiological sampling and comparison of known and suggested drove-roads. Recently, Mahaney et al. (2017a; 2017b) pursued a similar approach, employing the geomorphology of trial trenches, the structure and <sup>14</sup>C-dating of the layers as well as their microbiological contents in order to trace animal faeces. Regarding the mobility of flocks the currently developing branch of analysis concerning the origin of wool used in textile production can be promising (Frei 2014): By means of strontium analyses the mobility not only of humans and animals, but also of textiles, suggesting the local or non-local (referring to the findspot) origin of the raw material and allowing for conclusions regarding either the trade of wool or the migration of flocks.

The main line of reasoning taken in this paper, however, was to not only look at the tasks performed within an archaeologically given community but also to examine their social structure. Although many open questions remain and hardly any sound evidence for mobile pastoralism can yet be forwarded (also due to the flexible nature of this mode of economy and the possibility of many changes through time), in sum the observations made in the case study strongly suggest the existence of mobile pastoralist groups like the community of Ripacandida in Iron Age/ Archaic Italy. However, a thorough investigation concerning the age, extent, role and importance of mobile pastoralism in Archaic southern Italy needs much further study, calling not only for archaeologists working at different sites to keep this question in mind and consider their material in this respect, but also for the consistent application of scientific methods and techniques like regularly employed soil sampling (for dung), content analyses and geomorphological studies. Only with new data from several accordingly treated sites a fuller and more detailed picture will emerge and an adequate evaluation of the role of pastoralism will be possible – resulting from a collective effort not only of different archaeologists but of specialists of different disciplines.

## Bibliography

- Acsádi/Nemeskéri 1957: G. Acsádi/J. Nemeskéri, Paläodemographische Probleme am Beispiel des frühmittelalterlichen Gräberfeldes von Hilimba-Cseres Kom. Veszprém/ Ungarn. *Homo* 8, 1957, 133–148.
- Andrews 2009: P. A. Andrews, Tents II. Variety, Construction, and Use. In: *Encyclopedia Iranica* (<http://www.iranicaonline.org/articles/tents-cador-ii> [published July 20, 2009]).
- Anfinset 2008: N. Anfinset, Metal, Nomads and Culture Contact. *The Middle East and North Africa*. London: Equinox 2008.
- Baglivo 2013: B. Baglivo, Un ergasterion tarantino a Torre di Satriano: installazioni artigianali per il tetto dell'anakton. In: *Osanna/Vullo* 2013, 69–73.
- Barth 1961: F. Barth, Nomads of South Persia. The Basseri Tribe of the Khamseh Confederacy. Oslo: Oslo University Press 1961.
- Bender Jørgensen 2005: L. Bender Jørgensen, „Segeleinrichtung“. In: *2RGA* 28, 2005, 95–97.
- Bettelli et al. 2009: M. Bettelli/C. De Faveri/M. Osanna (eds.), Prima delle colonie. Organizzazione territoriale e produzioni ceramiche specializzate in Basilicata e in Calabria settentrionale ionica nella prima età del ferro. *Atti delle Giornate di Studio, Matera*, 20–21 novembre 2007. Venosa: Osanna 2009.
- Bežkovič 1969: A. S. Bežkovič, Nomadenwirtschaft und Lebensweise der Kirgisen (19. bis Anfang des 20. Jahrhunderts). In: *Földes* 1969, 94–111.
- Bottini 1981: A. Bottini, Ruvo del Monte (Potenza) – Necropoli in contrada S. Antonio: scavi 1977. *Notizie degli Scavi di Antichità* 35, 1981, 183–288.
- Bottini/Setari 2003: A. Bottini/E. Setari, La Necropoli italica di Braida di Vaglio in Basilicata. Materiale dallo Scavo del 1994 con una Appendice di Mario Torelli e Luciano Agostiniani. Rom: Bretschneider 2003.
- Bottini/Setari 2013: A. Bottini/E. Setari, Braida di Vaglio. Le tombe 103 e 108. In: *Osanna/Vullo* 2013, 245–260.
- Braudel 2001: F. Braudel, *Das Mittelmeer und die mediterrane Welt in der Epoche Philipps II*. Band 1. Frankfurt: Suhrkamp 2001.

- Brochier 2013: J. É. Brochier, The Use and Abuse of Culling Profiles in Recent Zooarchaeological Studies: Some Methodological Comments on „Frequency Correction“ and its Consequences. *Journal of Archaeological Science* 40, 2013, 1416–1420.
- Burkhardt 2012: N. Burkhardt, Apulien. *Der archäologische Führer*. Darmstadt/Mainz: Philipp von Zabern 2012.
- Busana/Basso 2012: M. S. Busana/P. Basso (eds.), *La lana nella Cisalpina romana: Economia e società*. Studi in onore di Stefania Pesavento Mattioli. Padua: University Press 2012.
- Busana et al. 2012: M. S. Busana/M. Bon/I. Cerato/S. Garavello/A. R. Ghiotto/M. Migliavacca / S. Nardi/D. Pizzeghello/S. Zampieri, *Agricoltura e allevamento nell'agro orientale di Altinum: il caso di Ca' Tron*. In: Busana/Basso 2012, 127–170.
- Camerieri/Mattioli 2014: P. Camerieri/T. Mattioli, *Obscura itinera: a GIS-based Approach to Understand the Pre-Roman and Roman Transhumance Pathways in Umbria and Sabina Regions (Central Italy)*. In: G. Earl/T. Sly/A. Chrysanthi/P. Murrieta-Fores/C. Papadopulos/I. Romanowska/D. Wheatley (eds.), *Archaeology in the Digital Era. Proceedings of the 40<sup>th</sup> Annual Conference of Computer Application and Quantitative Methods in Archaeology (CAA) Southampton, March 29, 2012*. Amsterdam: Amsterdam University Press 2014, 332–339.
- Carollo/Osanna 2009: G. Carollo/M. Osanna, *Organizzazione territoriale e produzioni ceramiche specializzate in area nord-lucana: Torre di Satriano e Ripacandida*. In: Bettelli et al. 2009, 383–419.
- Carrier 1932: E. H. Carrier, *Water and Grass. A Study in the Pastoral Economy of Southern Europe*. London: Christophers 1932.
- Castoldi 2009: M. Castoldi, *L'esplosione della bicromia*. In: Bettelli et al. 2009, 239–245.
- Chang 2000: C. Chang, *The Material Culture and Settlement History of Agro-Pastoralism in the Koinotis of Dhidhima: An Ethnoarchaeological Perspective*. In: S. Buck Sutton (ed.), *Contingent Countryside. Settlement, Economy, and Land Use in the Southern Argolid since 1700*. Stanford: Stanford University Press 2000, 125–140.
- Chang 2008: C. Chang, *Mobility and Sedentism of the Iron Age Agropastoralists of Southeast Kazakhstan*. In: H. Barnard/W. Wendrich (eds.), *The Archaeology of Mobility. Old World and New World Nomadism*. Los Angeles: The Cotsen Institute of Archaeology Press 2008, 329–342.
- Chang/Koster 1986: C. Chang/H. A. Koster, *Beyond Bones: Toward an Archaeology of Pastoralism*. *Advances in Archaeological Method and Theory* 9, 1986, 97–148.
- Chang/Tourtellotte 1993a: C. Chang/P. Tourtellotte, *Ethnoarchaeological Survey of Pastoral Transhumance Sites in the Grevena Region, Greece*. *Journal of Field Archaeology* 20/3, 1993, 249–264.
- Chang/Tourtellotte 1993b: C. Chang/P. Tourtellotte, *The Ethnological Survey of Pastoral Transhumant Sites in the Grevena Region, Greece*. *Studia Ethnologica Croatica* 5, 1993, 161–173.
- Chelotti 1985: M. Chelotti et al., *Le epigrafi romane di Canosa I*. Bari: Edipuglia 1985.
- Congès/Leguilloux 2012: G. Congès/M. Leguilloux, *La gestion des troupeaux transhumants dans la Crau d'Arles (Bouches-du-Rhône, France) à l'époque romaine données archéologiques et archéozoologiques*. In: Busana/Basso 2012, 311–322.
- Crawford 2005: M. H. Crawford, *Transhumance in Italy: its History and its Historians*. In: W. V. Harris/E. Lo Cascio (eds.), *Noctes Campanae. Studi di storia antica ed archeologia dell'Italia preromana e romana in memoria di Martin W. Fredriksen*. Naples: Luciano 2005, 159–179.
- Cribb 1991: R. Cribb, *Nomads in Archaeology*. Cambridge: Cambridge University Press 1991.

- Curti 2005: F. Curti, *La ceramica listata* (PhD thesis, University of Geneva 2005: <https://archive-ouverte.unige.ch/unige:12909>).
- D'Andria 2005: F. D'Andria, *Cavallino. Pietre, case e città della Messapia arcaica*. Ceglie Messapica: Progettipercomunicare 2005.
- Di Fraia 2015: T. Di Fraia, *Colatoi, bollitoi e altri accessori fittili per la lavorazione del latte: possibili interpretazioni e relative implicazioni socioeconomiche e culturali*. Talk given at the 50th Riunione Scientifica dell'Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria, 7–8 ottobre 2015 ([http://www.academia.edu/16112723/Colatoi\\_bollitoi\\_e\\_altri\\_accessori\\_fittili\\_per\\_la\\_lavorazione\\_del\\_latte\\_possibili\\_interpretazioni\\_e\\_relative\\_implicazioni\\_socioeconomiche\\_e\\_culturali](http://www.academia.edu/16112723/Colatoi_bollitoi_e_altri_accessori_fittili_per_la_lavorazione_del_latte_possibili_interpretazioni_e_relative_implicazioni_socioeconomiche_e_culturali)).
- Ferdinand 1969: K. Ferdinand, *Nomadism in Afghanistan*. With an Appendix on Milk Products. In: Földes 1969, 127–160.
- Földes 1961a: L. Földes (ed.), *Viehzucht und Hirtenleben in Ostmitteleuropa*. Ethnographische Studien. Budapest: Akadémiai Kiadó 1961.
- Földes 1961b: L. Földes, *Esztena und Esztena-Genossenschaft bei den Szeklern*. In: Földes 1961a, 283–328.
- Földes 1969: L. Földes (ed.), *Viehwirtschaft und Hirtenkultur*. Ethnographische Studien. Budapest: Akadémiai Kiadó 1969.
- Frei 2014: K. M. Frei, *Provenance of Archaeological Wool Textiles: New Case Studies*. *Open Journal of Archaeometry* 2/5239, 2014, 1–5.
- Garnsey 1988: P. Garnsey, *Mountain Economies in Southern Europe. Thoughts on the Early History, Continuity and Individuality of Mediterranean Upland Pastoralism*. In: Whittaker 1988, 196–209.
- Gleba 2011: M. Gleba, *The „Distaff Side“ of Early Iron Age Aristocratic Identity in Italy*. In: M. Gleba/H. W. Horsnæs (eds.), *Communicating Identity in Italic Iron Age Communities*. Oxford: Oxbow Books 2011, 26–32.
- Gleba et al. in press: M. Gleba/C. Heitz/H. Landenius Enegren/F. Meo, *At the Crossroads of Textile Cultures: Textile Production and Use at the South Italian Archaic Site of Ripacandida*. *Journal of Mediterranean Archaeology* (in press, publ. 2018).
- Goldberg 2009: D. M. Goldberg, *Contextualising Ritual Practice in Later Prehistoric and Roman Britain* (PhD thesis Glasgow 2009). [http://theses.gla.ac.uk/6649/1/2009\\_Goldbergphd.pdf](http://theses.gla.ac.uk/6649/1/2009_Goldbergphd.pdf); 08.10.2015>
- Greiner 2003: C. Greiner, *Die Peuketia. Kultur und Kulturkontakte in Mittelapulien vom 8. bis 5. Jh. v. Chr.* Remshalden: Greiner 2003.
- Heitz 2016a: C. Heitz, *Ripacandida: an Indigenous Graveyard and the Greek Periphery*. *Accordia Research Papers* 14, 2014–2015 (2016) 103–121.
- Heitz 2016b: C. Heitz, *Von „ganzen Häusern“ zu großen Männern? Beobachtungen zu Veränderungen in der Struktur süditalischer Gemeinschaften in archaischer Zeit am Beispiel der Nekropole von Ripacandida/Basilicata (Süditalien)*. *BABESCH – Annual Papers on Mediterranean Archaeology* 91, 2016, 43–67.
- Heitz in press: C. Heitz, *Die Nekropole von Ripacandida – Indigene Identitäten in Süditalien vom 7. bis zum 5. Jh. v. Chr.* Wiesbaden: Reichert (in press, publ. 2018).
- Horsnæs 2002: H. W. Horsnæs, *The Cultural Development in North-Western Lucania c. 600–273 BC*. Rom: „L'Erma“ di Bretschneider 2002.
- Hütteroth 1959: W.-D. Hütteroth, *Bergnomaden und Yaylabauern im mittleren kurdischen Taurus*. Marburg: Geographisches Institut der Universität Marburg 1959.
- Jorge Dias 1969: A. Jorge Dias, *Das Hirtenwesen in Portugal*. In: Földes 1969, 790–814.
- Kindstedt 2012: P. Kindstedt, *Cheese and Culture: A History of Cheese and its Place in Western Civilization*. White River Junction: Chelsea Green Publ. 2012.

- Kok 2009: R.-A. E. Kok, Un nucleo di tombe della necropoli di Melfi-Pisciolo. Riflessioni sulla rappresentazione dell'identità nello spazio funerario. In: Osanna/Scalici 2009, 65–80.
- Kopczyńska-Jaworska 1961: B. Kopczyńska-Jaworska, Das Hirtenwesen in den polnischen Karpaten. In: Földes 1961a, 389–438.
- Kunz 1969: L. Kunz, Die traditionelle Milch- und Käsewirtschaft in Mittel- und Westmähren. In: Földes 1969, 706–734.
- Lombardi 1999: N. Lombardi, Struttura e quotidianità dell'attività pastorale. In: Petrocelli 1999, 19–42.
- Magnani 2003: S. Magnani, Geografia storica del mondo antico. Bologna: Il Mulino 2003.
- Magno 1999: M. Magno, Le battaglie per la censuazione e l'uso agroindustriale del Tavoliere di Puglia. In: Petrocelli 1999, 43–53.
- Mahaney et al. 2017a: W. C. Mahaney/C. C. R. Allen/P. Pentlavalli/A. Kulakova/J. M. Young/R. W. Dirszowsky/A. West/B. Kelleher/S. Jordan/C. Pulleyblank/S. O'Reilly/B. T. Murphy/K. Lasberg/P. Somelar/M. Garneau/S. A. Finkelstein/M. K. Sobol/V. Kalm/P. J. M. Costa/R. G. V. Hancock/K. M. Hart/P. Tricart/R. W. Barendregt/T. E. Bunch/M. W. Milner, Biostratigraphic Evidence Relating to the Age-Old Question of Hannibal's Invasion of Italy, I: History and Geological Reconstruction. *Archaeometry* 59, 2017, 164–178. doi: 10.1111/arcm.12231
- Mahaney et al. 2017b: W. C. Mahaney/C. C. R. Allen/P. Pentlavalli/A. Kulakova/J. M. Young/R. W. Dirszowsky/A. West/B. Kelleher/S. Jordan/C. Pulleyblank/S. O'Reilly/B. T. Murphy/K. Lasberg/P. Somelar/M. Garneau/S. A. Finkelstein/M. K. Sobol/V. Kalm/P. J. M. Costa/R. G. V. Hancock/K. M. Hart/P. Tricart/R. W. Barendregt/T. E. Bunch/M. W. Milner, Biostratigraphic Evidence Relating to the Age-Old Question of Hannibal's Invasion of Italy, II: Chemical Biomarkers and Microbial Signatures. *Archaeometry*, 59, 2017, 179–190. doi: 10.1111/arcm.12228.
- Marinow 1961: W. Marinow, Die Schaftzucht der nomadisierenden Karakatschanen in Bulgarien. In: Földes 1961a, 147–196.
- Mientjes 2004: A. C. Mientjes, Modern Pastoral Landscapes on the Island of Sardinia (Italy). Recent Pastoral Practices in Local versus Macro-economic and Macro-political Contexts. *Archaeological Dialogues* 10, 2004, 161–190.
- Mientjes 2010: A. C. Mientjes, Pastoral Communities in the Sardinian Highlands (Italy): A View on Social Mobility. *Ethnos* 75/2, 2010, 148–170.
- Migliavacca/Saggioro/Sauro 2013: M. Migliavacca/F. Saggioro/U. Sauro, Ethnoarchaeology of Pastoralism: Fieldwork in the Highlands of the Lessini Plateau (Verona, Italy). In: F. Lugli/A. A. Stoppiello/S. Biagetti (eds.), *Ethnoarchaeology: Current Research and Field Methods. Conference Proceedings, Rome 13<sup>th</sup>–14<sup>th</sup> May 2010*. BAR International Series 2472. Oxford: Archaeopress 2013, 217–223.
- Migliavacca et al. 2015: M. Migliavacca/C. Boscarol/M. Montagnari Kokelj, How to Identify Pastoralism in Prehistory? Some Hints from Recent Studies in Veneto and Friuli Venezia Giulia. *Il capitale culturale* 12, 2015, 597–620.
- Montanaro 2007: A. C. Montanaro, Ruvo di Puglia e il suo territorio: le necropoli. I corredi funerari tra la documentazione del XIX secolo e gli scavi moderni. Rome: „L'Erma“ di Bretschneider 2007.
- Morandi 1999: M. Morandi, Il paesaggio geografico, le emergenze architettoniche e i luoghi abitati. In: Petrocelli 1999, 193–210.
- Motta 1999: A. Motta, I tratturi di Basilicata: dagli „itineraria“ alla viabilità. In: Petrocelli 1999, 143–155.

- Osanna 2013: M. Osanna, Un palazzo come un tempio: l'anaktoron di Torre di Satriano. In: Osanna/Vullo 2013, 45–68.
- Osanna/Scalici 2009: M. Osanna/M. Scalici (eds.), Lo spazio della memoria. Necropoli e rituali funerari nella Magna Grecia indigena. Atti della Tavola rotonda (Matera 11 dicembre 2009) = *Siris* 10, 2009.
- Osanna/Vullo 2013: M. Osanna/M. Vullo (eds.), Segni del potere. Oggetti di lusso dal Mediterraneo nell'Appennino lucano di età arcaica. Exhibition Potenza. Venosa: Osanna 2013.
- Petrocelli 1999: E. Petrocelli (ed.), La civiltà della transumanza. Storia, cultura e valorizzazione dei tratturi e del mondo pastorale in Abruzzo, Molise, Puglia, Campania e Basilicata. Isernia: Iannone 1999.
- Popoli Anellenici 1971: Popoli Anellenici in Basilicata. Exhibition catalogue Potenza 1971. Neapel: Soprintendenza alle antichità della Basilicata 1971.
- Robb 1997: J. Robb, Female Beauty and Male Violence in Early Italian Society. In: A. O. Koloski-Ostrow/C. L. Lyons (eds.), *Naked Truths. Women, Sexuality, and Gender in Classical Art and Archaeology*. London: Routledge 1997, 43–65.
- Rudenko 1969: S. I. Rudenko, Studien über das Nomadentum. In: Földes 1969, 15–32.
- Salzman 2004: P. C. Salzman, Pastoralists: Equality, Hierarchy, and the State. Boulder: Westview Press 2004.
- Santillo Frizell 1996: B. Santillo Frizell, Per itinera callium. Report on a Pilot Project. *Opuscula Romana* 21, 1996, 57–81.
- Santillo Frizell 2009: B. Santillo Frizell, Arkadien – Mythos und Wirklichkeit. Köln: Böhlau 2009.
- Scalici 2009: M. Scalici, Ruvo del Monte. La necropoli in loc. S. Antonio. Nuovi dati e prospettive di ricerca. In: Osanna/Scalici 2009, 37–51.
- Scalici 2013: M. Scalici, Torre di Satriano. Le tombe dell'anaktoron. In: Osanna/Vullo 2013, 236–244.
- Setari 1999: E. Setari, Produzioni artigianali indigene. La „fabbrica“ di Ripacandida. *Siris* 1, 1998–1999, 69–119.
- Sherratt 1981: A. Sherratt, Plough and Pastoralism. Aspects of the Secondary Products Revolution. In: I. Hodder/G. Isaac/N. Hammond (eds.), *Pattern of the Past. Studies in Honour of David Clarke*. Cambridge: Cambridge University Press 1981, 261–305.
- Simonjenko 1961: I. Simonjenko, Almenwirtschaftliche Schafzucht der ukrainischen Bevölkerung in den Waldkarpaten im 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts. In: Földes 1961a, 363–388.
- Sprengel 1971: U. Sprengel, Die Wanderherdenwirtschaft im mittel- und südostitalienischen Raum. Marburg: Geographisches Institut der Universität Marburg 1971.
- Štika 1969: J. Štika, Salaschenwirtschaft in Ostmähren bis Mitte des 19. Jahrhunderts. In: Földes 1969, 258–287.
- Vanni 2015: E. Vanni, Mobility as a Proxy for defining Cultures: Reconsidering Identity and Transhumance from a Long-Run Perspective. *Review of Historical Geography and Toponomastics* 10, 2015, 125–150.
- Veenman 2002: F. Veenman, Reconstructing the Pasture. A Reconstruction of Pastoral Landuse in Italy in the First Millennium BC. Amsterdam: Archeologisch Instituut VU 2002.
- Volpe 1990: G. Volpe, La Daunia nell'età della romanizzazione. Paesaggio agrario, produzione, scambi. Bari: Edipuglia 1990.
- Volpe/Buglione/De Venuto 2010: G. Volpe/A. Buglione/G. De Venuto (eds.), Vie degli animali, vie degli uomini. Transumanza e altri spostamenti di animali nell'Europa tardo-

- antico e medievale. Atti del Secondo seminario internazionale di studi „Gli animali come cultura materiale del medioevo (Foggia, 7 ottobre 2006)“. Bari: Edipuglia 2010.
- Waldherr 1999: G. Waldherr, Transhumanz. In: H. Sonnabend (ed.), Mensch und Landschaft in der Antike. Lexikon der Historischen Geographie. Stuttgart: Metzler 1999, 564–568.
- Whitehouse/Wilkins 1989: R. D. Whitehouse/J. B. Wilkins, Greeks and Natives in South-east Italy: Approaches to the Archaeological Evidence. In: T. C. Champion (ed.), Centre and Periphery. Comparative Studies in Archaeology. London/New York: Unwin Hyman 1989, 102–126.
- Yntema 1990: D. Yntema, The Matt-Painted Pottery of Southern Italy. A general Survey of the Matt-Painted Pottery Styles of Southern Italy during the Final Bronze Age and the Iron Age. Galatina: Congedo 1990.
- Zöbl 1982: D. Zöbl, Die Transhumanz (Wanderschafhaltung) der europäischen Mittelmeerlande im Mittelalter in historischer, geographischer und volkskundlicher Sicht. Berliner Geographische Studien 10. Berlin: Universitäts-Bibliothek der Technischen Universität 1982.

*Christian Heitz*

Institut für Archäologien, Leopold-Franzens-Universität Innsbruck, Langer Weg 11, 6020 Innsbruck, Österreich  
Christian.Heitz@uibk.ac.at

Matthias Meinecke

## Neue Überlegungen zur Konstruktionsweise eisenzeitlicher Großgrabhügel Westeuropas\*

### Zusammenfassung

Über die genaue Bauweise eisenzeitlicher Großgrabhügel lässt sich auf der Grundlage überwiegend älterer Ausgrabungen nur wenig aussagen. Jedoch liegen mit dem Magdalenenberg bei Villingen-Schwenningen und dem sogenannten Fürstengrab von Eberdingen-Hochdorf einige gut untersuchte Befunde der jüngeren Hallstattzeit vor. Diese weisen radiale Einbauten unterschiedlicher Anordnung und Bauweise auf; ebenso sind radiale Schüttungen beobachtet worden. Ähnliche Strukturen treten auch in frühlatènezeitlichen Grabhügeln Ostfrankreichs auf. Im vorliegenden Aufsatz soll auf die segmentäre Bauweise und die radialen Einbauten eingegangen sowie ihre mögliche Funktion diskutiert werden. Waren sie für die Statik relevant oder hatten sie eine Bedeutung für den Arbeitsablauf beim Bau der Grabhügel? Handelte es sich um Visierhilfen für die regelmäßige Aufschüttung oder gar um rituelle Einbauten ohne praktische Funktion?

Schlüsselwörter: Eisenzeit, Grabhügel, Konstruktionsweise, radiale Einbauten, Magdalenenberg, Hochdorf, Hohmichele

## A Reconsideration of Building Techniques of Iron Age Tumuli in Western Europe

### Abstract

Due to their early investigation, the exact construction of Iron Age burial mounds is not well known. However, with the Magdalenenberg near Villingen-Schwenningen and the so-called Fürstengrab of Eberdingen-Hochdorf, well-investigated contexts of the later Hallstatt Period are available. These tumuli showed radial structures of differing configurations as well as radially or zoned fills. Similar structures are also found in burial mounds of eastern France from the beginning of the Latène Period. In this paper these radial features will be presented and their possible function discussed. Did they have a static purpose or any significance for the workflow of the tumulus construction? Were they sighting aids or guiding walls for the regular deposits of fills or even ritual installations without practical function?

Keywords: Iron Age, tumulus, construction, radial structures, Magdalenenberg, Hochdorf, Hohmichele

---

\* Es handelt sich hierbei um einen überarbeiteten Auszug meiner 2016 an der Universität Leipzig eingereichten Masterarbeit. Für die hilfreichen Anmerkungen danke ich Prof. Veit und Dr. Augstein (Leipzig) sehr herzlich.

## Forschungsstand

Die großen eisenzeitlichen Grabhügel des Westhallstattkreises sind vor allem mit Blick auf ihre reichen Funde und der daraus abgeleiteten, nicht unumstrittenen sozialgeschichtlichen Interpretation als „Fürstengräber“ häufig in der Forschung diskutiert worden. Dem gegenüber wurden Fragen zur Konstruktionsweise der Tumuli kaum und größtenteils nur in den Publikationen der wenigen gut untersuchten Großgrabhügel wie dem Hohmichele bei Altheim-Heiligkreuztal, dem Magdalenenberg bei Villingen-Schwenningen, dem „Fürstengrab“ von Eberdingen-Hochdorf oder den Hügeln der Gießübel-Talhau-Gruppe bei der Heuneburg behandelt.<sup>1</sup> Ausschlaggebend dafür ist vor allem, dass zahlreiche eisenzeitliche Grabhügel in Süddeutschland, Ostfrankreich und der Schweiz schon im 19. Jahrhundert unwissenschaftlich und „fundorientiert“ ausgegraben worden sind (Wamser 1975, 17f.; Kurz 1997, 3–6). Neuere Untersuchungen fanden zudem eher an bereits stark verschliffenen Hügeln statt, wo detaillierte Aussagen zum Aufbau kaum möglich sind. Neben einer experimentell-archäologischen Studie mit Nachbau eines kleinen bronzezeitlichen Grabhügels (Schulze-Forster/Vorlauf 1989) und kurzen zusammenfassenden Überlegungen zum Bauablauf mit Kalkulationen der Bauzeit (Eggert 1988; Müller 1991) hat sich vor allem S. Kurz ausführlicher mit Fragen der Konstruktion beschäftigt (Kurz 1997; Kurz 1998, Kurz/Schiek 2002). Neben einem recht einfachen, schalenartigen Aufbau, der häufig eine Inversion des dort anstehenden natürlichen Bodenprofils darstellt, da das Baumaterial überwiegend lokal gewonnen wurde (Kurz 1997, 44)<sup>2</sup>, war bereits durch G. Riek am Hohmichele eine komplexere Bauweise bekannt geworden (Riek/Hundt 1962). Kurz konnte darüber hinaus eine horizontale Gliederung der Schüttung in radiale Segmente, zum Teil mit Begrenzungen durch hölzerne oder steinerne Einbauten, nachweisen (Kurz 1998). Darauf soll im Folgenden ausführlicher eingegangen werden.

## Regelmäßige radiale Schüttungen und Einbauten

An den vier Grabhügeln der Gießübel-Talhau-Gruppe, besonders deutlich am Hügel 2 (Dm.: 51 m), waren radiale Schüttungsstreifen durch unterschiedliches Erdmaterial und fast senkrechte Begrenzungen nachweisbar (Kurz 1998, 392; Kurz/Schiek 2002, 28). Daher wurden hölzerne Einbauten in Form von Zäunen vermutet, die sich jedoch nur an sehr wenigen Stellen erhalten hatten. Die einzelnen Segmente waren im Profil reißverschlussartig miteinander verzahnt (Kurz 1988; Kurz/Schiek 2002, 26) und ungefähr gleich breit, auch wenn mitunter schmalere Streifen vorkamen. Die radiale Gliederung wurde nur im äußeren Mantel beobachtet, während im Zentrum konzentrische Schüttungen auftraten, die ebenfalls senkrecht gegeneinander abgegrenzt waren (Abb. 1).

- 
- 1 Riek/Hundt 1962; Spindler 1971; 1972; 1980; Biel 1982; 1995; 2009; Kurz/Schiek 2002.
  - 2 So z. B. in Hochdorf (Biel 1982, 65), am Magdalenenberg (Spindler 1980, 155), bei der Gießübel-Talhau-Gruppe (Kurz/Schiek 2002, 24) und dem Fuchsenbühl bei Riedenheim (Wamser 1980, 126).



Abb. 1: Plan des Grabhügels 2 von Gießübel-Talhau mit der erkennbaren konzentrischen und radialen Untergliederung der Schüttung (Kurz/Schiek 2002, Beil. 7).

Kurz nahm an, dass die Flechtwerk-Zäune und die Segmentierung eine wesentlich größere Stabilität der frisch aufgeschütteten Hügelmassen gewährleistet hätte und dadurch eventuell Baulose abgegrenzt wurden (Kurz/Schiek 2002, 27 f.).

Regelmäßige Schüttungen ohne Einbauten wurden ebenso in Hochdorf (Dm.: 57 m) in Form von radialen Rippen in der äußeren Aufschüttung nachgewiesen (Biel 1995, 37). Dabei hat man deren Zwischenräume erst später verfüllt und jene dann im nächsten Baustadium zu ausgeprägten Rippen erhöht (Kurz/Schiek 2002, 27). Noch bedeutender sind jedoch radiale Steineinbauten, die aufgrund der schlechten Erhaltung leider nur noch im Norden und Westen partiell zu erkennen waren (Biel 1979, 47). Hier sind nicht die zwei radialen Mauern im Nordwesten gemeint, die eine Art Zugangsrampe zur Grabkammer begrenzten, sondern weitere drei bis vier radiale, wesentlich schmalere Steinsetzungen, die auf die Hügelmitte zuliefen (Abb. 2). Diese lagen im Gegensatz zu den Steinwangen bereits in der Aufschüttung. Nach J. Biel befanden sich drei davon im

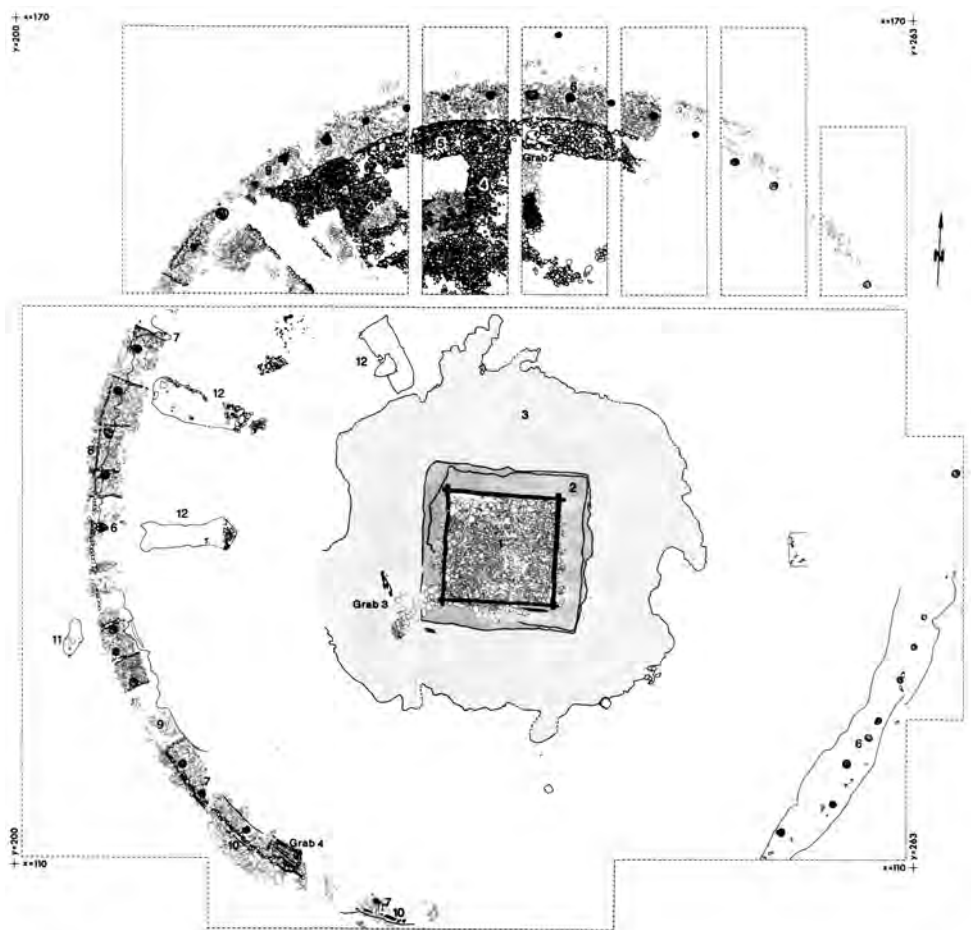


Abb. 2: Befundplan des sogenannten Fürstengrabes von Eberdingen-Hochdorf mit zum Teil verstärzten radialen und konzentrischen Einbauten (Biel 1985, Abb. 20).

Nordwesten (Biel 1982, 65).<sup>3</sup> Darüber hinaus könnte eventuell noch ein kleiner radialer Steinversturz östlich der Rampe eine solche, schlecht erhaltene Steinsetzung darstellen. Sollte dies zutreffen, dann wären die radialen Einbauten mit der im Inneren des Hügels liegenden, konzentrisch verlaufenden Mauer verbunden gewesen. Diese könnte nach Biel komplett um das Hügelzentrum geführt haben, da sich zu ihrem Verlauf passende Steinverstürze im Nordosten und in den inneren Schmalseiten der nordwestlich liegenden radialen Gruben befanden (Biel 1982, 64). Sie lag bereits auf einer 1 m hohen Anschüttung, vermutlich dem Kernhügel aus Rasensoden, und war daher wohl ebenso gegenüber

3 Die Angaben bei Biel sind nicht genau; wahrscheinlich handelt es sich bei der südlichsten Steinsetzung um jene über der Nordwand der mittleren radialen Grube. Nach seinem früheren Bericht sollen aber zwei Steinsetzungen jeweils über den radialen Gruben gelegen haben (Biel 1979, 47).

dem Hügelzentrum nach Nordwesten verschoben.<sup>4</sup> Für die radialen Einbauten hat Biel eine technische Bedeutung beim Aufschütten des Hügels nicht ausgeschlossen (Biel 1982, 65). St. Verger bemerkte, dass diese zusammen mit den Steinwangen der Rampe auf die nordwestliche Ecke der Grabgrube hin zielen würden, das Zentrum des späteren Tumulus jedoch nach Nordosten verschoben wäre. Er stellte die Frage, ob dies zur Verwirrung von Grabräubern oder als Folge von wechselnden Bauplänen während des Aufbaus geschehen sei (Verger 2006, 35). Seine Beobachtung trifft jedoch nur sehr grob zu – so würde u. a. die Flucht der Steinsetzung in der radialen Grube deutlich weiter südlich verlaufen. Außerdem kann aufgrund der schlechten Erhaltung und der noch nicht publizierten Stratigraphie kaum sicher ein solcher intendierter Schnittpunkt angenommen werden. Weitere radiale Einbauten sind in Form von mit Steinen verkeilten Holzbalken in der späteren Steinüberdeckung des Hügelfußes belegt und haben vermutlich zu seiner Stabilisierung beigetragen (Biel 1985, 41).

Regelmäßige radiale Steineinbauten waren darüber hinaus am kleinen Grabhügel 18 (Dm.: 18,2 m) von St.-Denis-de-Palin (Dpt. Cher) deutlich erkennbar (Favière et al. 1964). Hier wurden elf radiale Steinrippen in der Aufschüttung nachgewiesen, die aufgrund einer späteren Störung vor dem Hügelzentrum endeten und überwiegend flüchtig errichtet worden waren (Abb. 3). Lediglich zwei Steinsetzungen im Südwesten (7, 8) waren massiver gebaut und mit einer ähnlich konstruierten kreissegmentförmigen Mauer verbunden. Insgesamt war die Anordnung der Einbauten regelmäßig paarweise, allerdings fehlten sie ganz im nördlichen Teil. Auf dem schematischen Grabungsplan treffen sich ihre Fluchten nordöstlich über der zentralen Bestattung. Zwei Reihen (6, 10) hingegen kreuzen sich fast genau über dem südwestlichen Ende dieses Grabes. Der Mittelpunkt des Tumulus lag entweder über der Zentralbestattung im Bereich des Schnittpunktes der meisten Steinrippen oder weiter südöstlich, was die Verteilung der radialen Mauern eher vermuten lässt (Abb. 3).

## Die Stangensetzungen im Magdalenberg

Von den zuvor beschriebenen regelmäßigen Befunden unterscheiden sich die fünf radial verlaufenden Stangensetzungen (I–V) im Magdalenberg (Dm.: 102 m) deutlich. Diese waren aus zum Teil mit Längshölzern verbundenen Pfosten aufgebaut und durch orthogonal dazu angeordnete Streben/waagerechte Hölzer in der Schüttung verankert. Sie traten unregelmäßig verteilt und mit verschiedenen Abständen zueinander im Süden (III), Nordwesten (I, II) und Südosten (IV, V) auf (Abb. 4). Ihre Funktion wurde intensiv

---

4 Biels Angaben zur Lage und Größe des Kernhügels sind widersprüchlich. Zunächst soll er einen Dm. von 40 m besessen haben und war gegenüber der zentralen Grabkammer nach Norden verschoben (Biel 1985, 38). In der zeitgleichen Rekonstruktionszeichnung lag die Kammer jedoch eher mittig in seinem Zentrum (Biel 1985, Abb. 28–30). Erst in einer späteren Zeichnung wurde sie am südlichen Rand eingezeichnet (Biel 1995, Abb. 22), wobei sich nun die radialen Gruben außerhalb dieses Hügels befanden, obwohl diese nach Biels Beschreibung in ihn eingetieft gewesen sein sollen (Biel 1995, 35). In seiner neusten Publikation sprach er schließlich von einem „Podium“ (20 × 30 m), in dem diese Gruben lagen und das wohl ebenfalls gegenüber der Kammer nach Nordwesten verschoben war (Biel 2009, 166 Abb. 2).

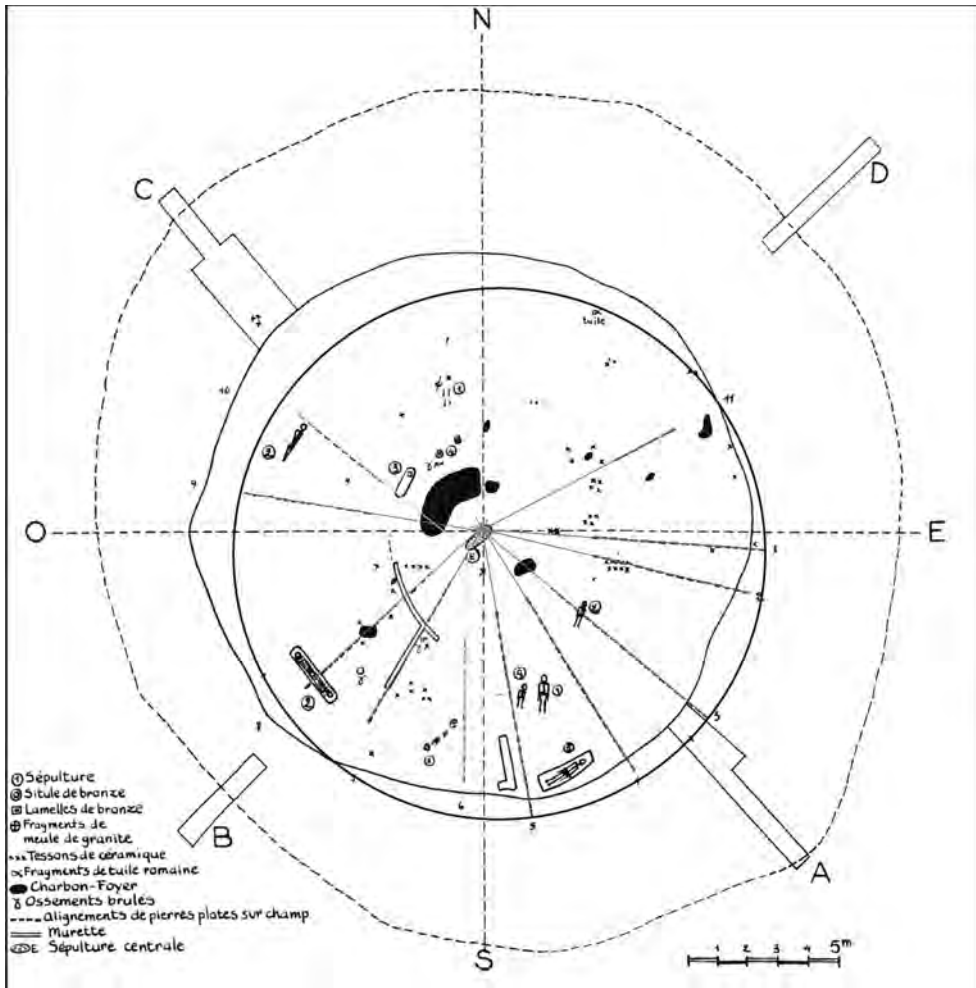


Abb. 3: Schematischer Plan des Tumulus von St.-Denis-de Palin mit radialen Steinrippen, die auf die nordöstliche bzw. südwestliche Ecke der Zentralbestattung fluchten (nach Favière u. a. 1964, Abb. 2).

diskutiert. R. Meyer-Orlac nahm an, dass die Stangensetzung II als Markierung für die Unterteilung des Hügels in zwei Hälften mit bipolarer Ausrichtung der Nachbestattungen fungierte (Meyer-Orlac 1983, 15 f.). Dies wurde von M. Jung zurückgewiesen, da keine scharfe Trennlinie zwischen den Hälften erkennbar sei und die von ihr postulierte Achse der Stangensetzung II im südöstlichen Teil nicht von einer anderen aufgegriffen werde (Jung 2003, 357–359). Darüber hinaus korrespondieren auch die anderen Stangensetzungen nicht mit bestimmten Belegungsfeldern der Nachbestattungen (Spindler 2004, 138).<sup>5</sup> Es ist ebenso fraglich, ob sie aufgrund ihrer Verankerungen als Träger von Gegenständen angesehen werden können (Meyer-Orlac 1983, 18–20), da sie einen „improvisierten Cha-

5 Ferner besteht kein Zusammenhang zwischen ihnen und den von Spindler anhand der Verteilung der reichsten Gräber herausgestellten acht Zonen der Nachbestattungen (Spindler 2004, 138; 457).

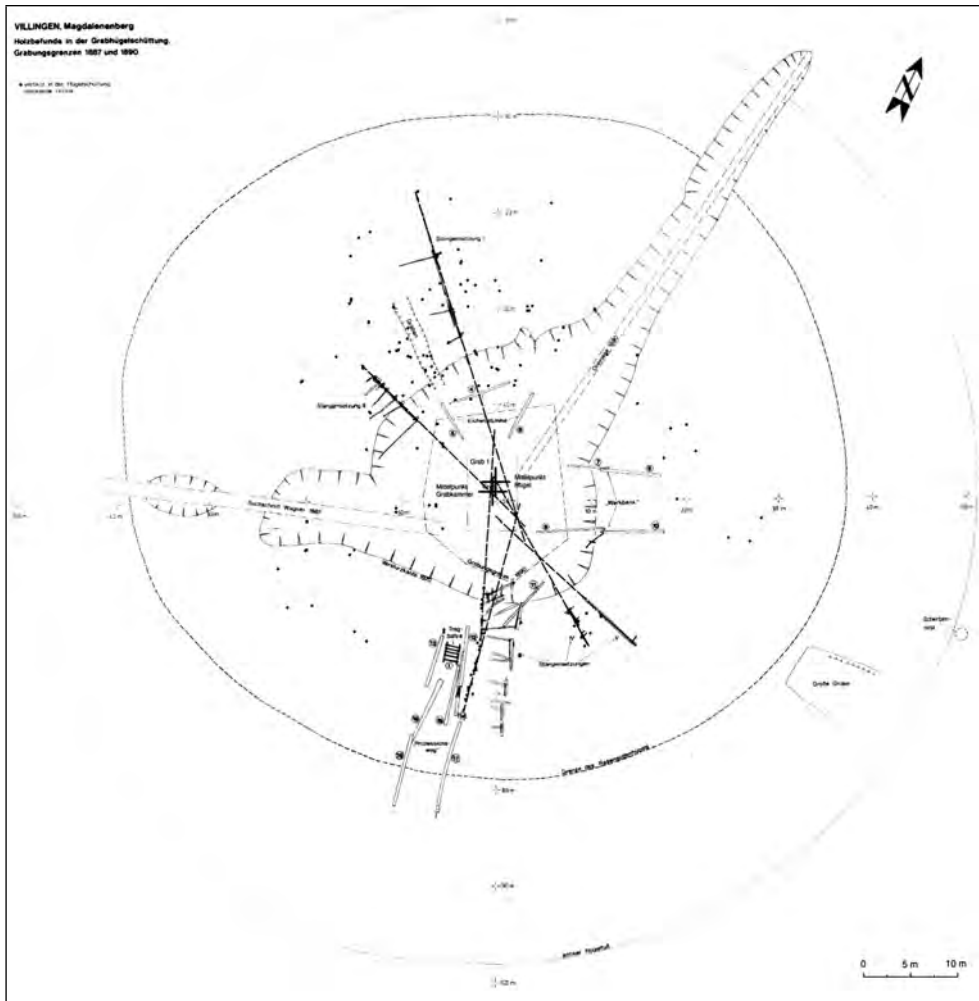


Abb. 4: Befundplan des Magdalenenbergs mit Einzeichnung der Fluchten der Stangensetzungen I–V, wobei für III zwei unterschiedliche Fluchten angegeben worden sind. Der Mittelpunkt der zentralen Grabkammer sowie des abschließenden Hügels wurde mittels Autodesk AutoCAD 2015 bestimmt (nach Spindler 1980, Beil. 6).

rakter“ aufweisen und ihre Anordnung die Hügelsymmetrie stören würde (Jung 2003, 359). Außerdem weisen die Nachbestattungen in den Fluchten der Stangensetzungen meines Erachtens darauf hin, dass diese bei der Anlage der Gräber wohl nicht mehr an der Oberfläche sichtbar waren.

Kurz hat in Anlehnung an die Befunde aus Gießübel-Talhau die Stangensetzungen im Magdalenenberg mit einem radialen und sektorenweisen Aufbau des Hügels in Verbindung gebracht, was die Ausrichtung ihrer Verankerungen alle entgegen dem Uhrzeigersinn verdeutlichen würde. Der radiale Graben im Nordwesten könne dabei einen Schüttungsstreifen darstellen, der mit den Stangensetzungen I und II in Verbindung zu stehen scheint (Kurz 1998, 395). Durch diesen Aufbau wären außerdem die relativ einheitlichen Grabtiefen der Nachbestattungen zu erklären (Kurz 1998, 400 Anm. 42).

Dagegen spricht allerdings, dass nach mehrfacher Aussage des Ausgräbers K. Spindler alle Nachbestattungen in den fertigen Hügel eingetieft wurden (Spindler 1972, 63; Spindler 1980, 129). Zudem sind bis auf diesen einen Grabenbefund keine besonderen Strukturen in der Sodenpackung erkannt worden (Spindler 1980, 155). Bei einem funktionalen Zusammenhang zu den Stangensetzungen hätten ihre Stützen außerdem jeweils entgegengesetzt ausgerichtet gewesen sein müssen (Meyer-Orlac 1983, 15). Da bei der Stangensetzung IV dieselbe Flucht auf einem höheren Niveau aufgegriffen wurde, fehlt überdies die bei den zuvor genannten Befunden erkannte Verzahnung der vermuteten Segmente. Aufgrund ihrer unregelmäßigen Verteilung scheint außerdem eine konstruktive Funktion zum Halten der Schüttung nicht plausibel (Jung 2003, 359; Spindler 2004, 138). Ferner haben die Stangensetzungen die Sodenpackung nicht stabilisiert, sondern im Gegenteil durch ihr nachträgliches Einsinken die an sie gestapelten Rasensoden sogar etwas mitgeschleift, wie der Befund von Stangensetzung II zeigt (Spindler 1980, 172). Der zuletzt von A. Mees unternommene Versuch, diese Konstruktionen als Markierungen für die wichtigsten Mondereignisse zu interpretieren (Mees 2007), ist aufgrund methodischer Fehler ebenfalls abzulehnen.<sup>6</sup>

Eine andere Interpretation lieferte E. Hollstein, der von einer Orientierungshilfe zur Gewährleistung einer gleichmäßigen Aufschüttung ausging, da die Flucht der Stangensetzung II recht genau auf die Mitte der zentralen Grabkammer zuläuft (Hollstein 1974, 23). Meyer-Orlac wies darauf hin, dass sich die Fluchten der Stangensetzungen I, II und IV in einem Punkt nahe der südöstlichen Ecke der Grabkammer schneiden würden, was sie als „besonderen Bezug zur Grabkammer“ interpretiert hatte (Meyer-Orlac 1983, 15). Ihr Plan zeigt außerdem, dass die Stangensetzung III ebenfalls grob auf diesen Punkt zielt (Meyer-Orlac 1983, 13 Abb. 1). Allerdings fällt auf, dass die Stangensetzung V überhaupt nicht berücksichtigt wurde, deren Achse etwa 1,1 m südlicher verläuft (Abb. 4). Zudem sind für die Stangensetzung III zwei verschiedene Fluchten angegeben, da sie in ihrem Verlauf im Gegensatz zu den anderen Konstruktionen einen Knick aufweist. Nur ihr äußerer Teil würde mit geringer Abweichung auf den gemeinsamen Schnittpunkt zielen, wohingegen die Flucht des inneren Teils die Achse von Stangensetzung II relativ genau über dem Mittelpunkt der zentralen Grabkammer schneiden würde. Dieser Umstand könnte eventuell durch zwei Bauphasen erklärt werden, da sowohl horizontal als auch vertikal ein Versatz zwischen den Stangen 151 und 155 erkennbar ist. Dafür sind unter Umständen weitere Indizien in den dendrochronologischen Datierungen (Abb. 5) zu finden, da für III zwei unterschiedliche Daten ermittelt wurden, wobei das ältere mit jenem für die Errichtung der Grabkammer und des Prozessionsweges übereinstimmt (Billamboz/Neyses 1999, 101). Da aber nicht ersichtlich ist, welche Hölzer beprobt wurden, muss diese Interpretation unsicher bleiben.

Darüber hinaus bestehen zwischen den Stangensetzungen an sich chronologische Unterschiede, die bisher kaum berücksichtigt worden sind. So zeigten bereits die ersten dendrochronologischen Bestimmungen, dass die Stangensetzung II älter als I ist

6 So hat Mees postuliert, dass die Stangensetzungen schon vor dem Grabhügelbau bestanden hätten (Mees 2007, 256), was aufgrund ihrer Lage über dem Steinkern der zentralen Grabkammer unmöglich ist. Weitere methodische Fehler liegen im Bereich der Astrophysik (Schlosser 2014, 571–573). Überdies konnte Mees nur für zwei Stangensetzungen einen solchen astronomischen Bezug darstellen (Samida/Eggert 2013, 86).

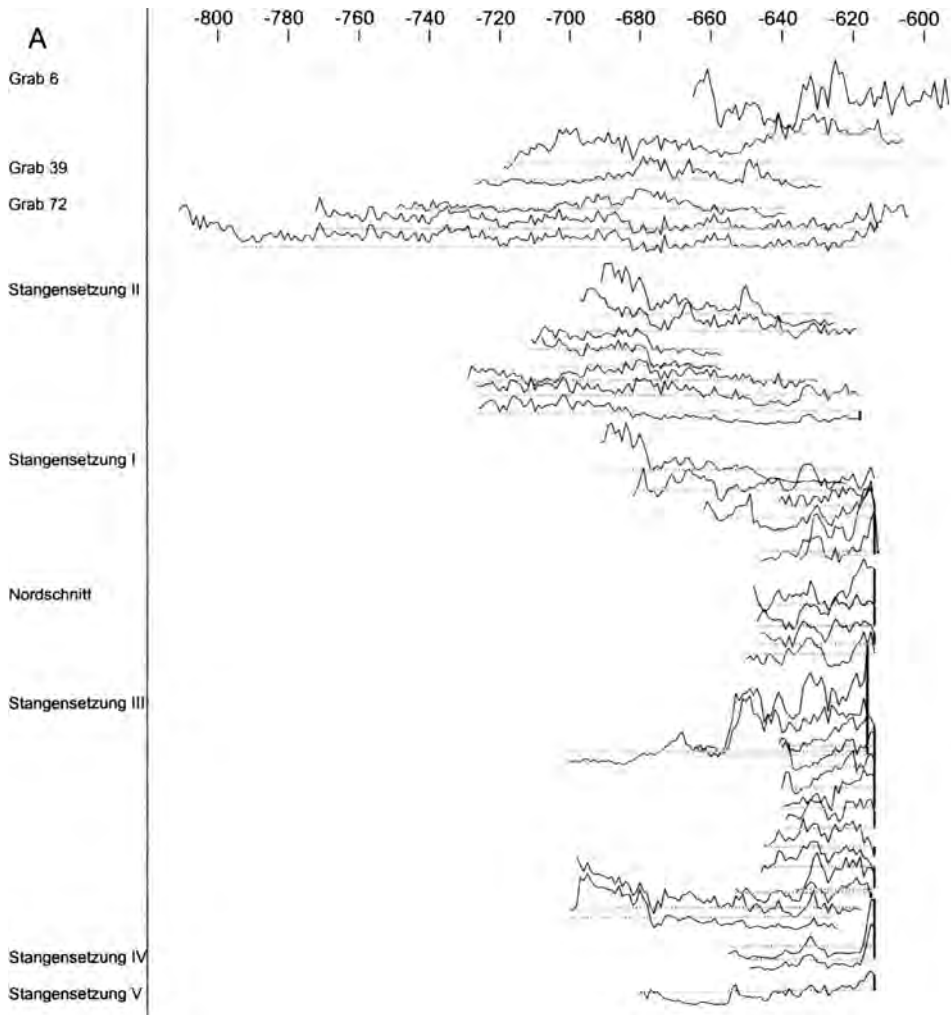


Abb. 5: Rohdaten der neuen dendrochronologischen Datierung der Stangensetzungen I–V sowie der Nachbarbestattungen 6, 39, 72 mit Angabe der Waldkante durch einen senkrechten Strich und gerastertem Splintholz (Billamboz/Neyses 1999, 103 Abb. 67A).

(Hollstein 1972, 70; 1976, 109).<sup>7</sup> Die Neubearbeitung bestätigte dies, auch wenn es Unsicherheiten bei der genauen Datierung von Stangensetzung II gab (Abb. 5). Die Stangensetzungen III–V sind nun chronologisch in die dazwischen liegende Zeitspanne eingeordnet worden (Billamboz/Neyses 1999, 101 f.). Trotz aller mit den Daten verbundenen Problematiken spiegelt sich diese Abfolge zum Großteil auch in der Stratigraphie

7 Bei der zunächst als „Hütte“ angesprochenen Konstruktion handelt es sich um Stangensetzung I, was aus der publizierten Zeichnung eindeutig hervorgeht (Hollstein 1972, Abb. 2). Die „Nordreihe“ ist über ein Grabungsfoto eindeutig als Stangensetzung II zu identifizieren (Hollstein 1974, 22). Später wurde Stangensetzung I mit Verweis auf die frühere Arbeit widersprüchlich als „Südreihe“ bezeichnet, obwohl sie sich nördlich der „Nordreihe“ befindet (Hollstein 1974; 1976, 25).

wider. So sind nur bei den Stangensetzungen II und III die vertikalen Stangen jeweils in den ehemaligen Oberboden bzw. den Steinkern eingetieft gewesen (Abb. 6). Stangensetzung I hingegen lag zum Hügelzentrum hin bereits auf einer etwa 2 m hohen Sodenschüttung und war gegenüber II weiter zur Peripherie gerückt. Dabei begann sie nur knapp unterhalb des Niveaus der Längshölzer von Stangensetzung II. Die Stangensetzungen IV und V im Südosten befanden sich nochmals weiter oben in der Aufschüttung und näher am Zentrum, wobei ihre Längshölzer ebenfalls in etwa auf der Höhe von denen der Stangensetzung I lagen. Damit zeigt sich zwischen allen Konstruktionen ein Bezug; ferner wiesen die Längshölzer von I und II sogar fast die gleiche Neigung zur Peripherie hin auf. Es ist daher von einem regelmäßigen, schalenartigen Aufbau des Rasensodenhügels von innen nach außen auszugehen, wie Spindler bereits schlussfolgerte (Spindler 1980, 155).

Nimmt man an, dass der innere Teil von Stangensetzung III zuerst errichtet wurde und mit der gleichzeitigen Stangensetzung II den Mittelpunkt der Grabkammer markierte, dann fand später offensichtlich eine Umplanung statt, bei der der äußere Teil von III angelegt wurde und nun der Schnittpunkt zwischen Stangensetzung II und III nahe der südöstlichen Kammerecke lag. Dieser wäre dann mit den späteren Stangensetzungen I und IV wieder aufgegriffen worden, wobei Stangensetzung V davon abwich. In diesem Zusammenhang ist entscheidend, dass auch die einzelnen Schüttungsphasen unterschiedliche Mittelpunkte aufwiesen, die allerdings nicht den Schnittpunkten der Stangensetzungen entsprechen. So war der Sodenhügel, der eine asymmetrische Form mit einer steileren Südflanke aufwies, gegenüber der Grabkammer nach Norden verschoben, während nach der letzten Aufschüttungsphase das Zentrum des nun symmetrischen Hügels fast genau über ihr lag (Spindler 1980, 153–155). Die Asymmetrie des Sodenhügels zeigt sich überdies in den unterschiedlichen Neigungswinkeln der Stangensetzungen, die bei I und II deutlich kleiner als bei III und IV waren. Damit wurde augenscheinlich die natürliche Topographie des Höhenzugs, auf dem der Magdalenenberg errichtet wurde, reproduziert, die durch einen flachen Nordhang (5,4%) und steileren Südhang (10%) gekennzeichnet ist (Beck/Biel 1972, 65). Darüber hinaus sind die Stangensetzungen I und II sowie IV und V grob orthogonal zum Verlauf dieses Höhenzugs ausgerichtet, wohingegen III stärker nach Süden weist.

Es hat sich daher vielleicht um Visiereinrichtungen gehandelt, die die Form des Grabhügels zunächst dem natürlichen Gelände entsprechend definieren und konstant halten sollten. Mit der Verschiebung des Schnittpunktes nach Südosten wird unter Umständen die bereits intendierte Korrektur der Form sichtbar, welche dann allerdings erst im folgenden Aufschüttungsstadium realisiert wurde, in dem diese Konstruktionen weiterhin eine Rolle spielten. Dementsprechend ist die stratigraphisch späteste Stangensetzung V nicht nur abweichend ausgerichtet, sondern auch gegenüber IV deutlich weniger stark geneigt. Allerdings sei darauf hingewiesen, dass durch die Störungen der Altgrabungen nicht sicher ist, ob sich die Stangensetzungen tatsächlich in diesen Punkten geschnitten haben oder ob im Zentrum gar eine andere Visiereinrichtung stand.<sup>8</sup> Außerdem könnte

---

8 Tatsächlich wurden bei den Altgrabungen auch über der Kammer Hölzer beobachtet, bei denen es sich jedoch um Teile der aufgestemmtten Grabkammer gehandelt haben könnte (Spindler 1971, 15; 23).

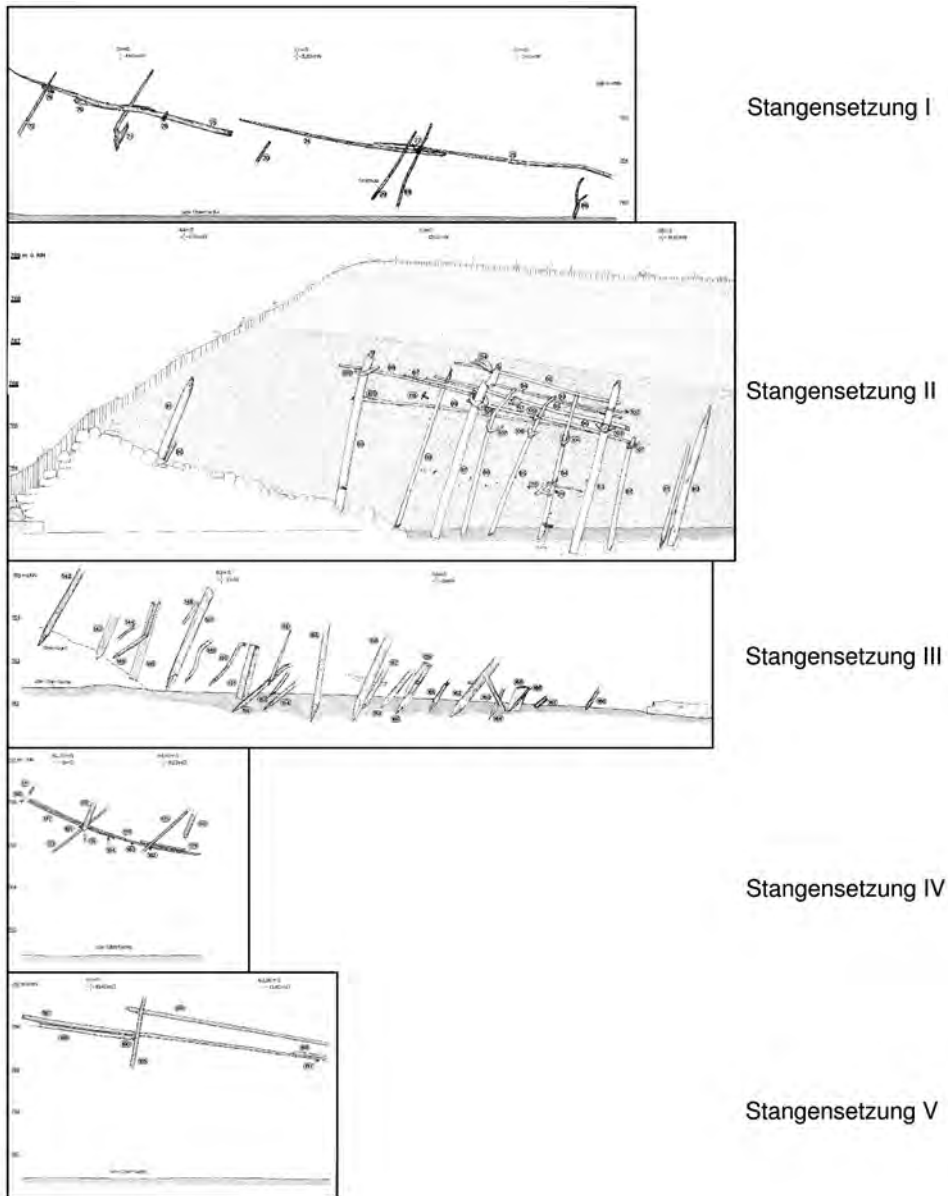


Abb. 6: Zusammenstellung der Profile der Stangensetzungen I-V in einem gemeinsamen Maßstab zur Verdeutlichung ihrer unterschiedlichen Höhenlage und ihres differierenden Aufbaus (nach Spindler 1980, Beil. 8-11).

Stangensetzung III durch ihre deutlich abweichende Konstruktion (Spindler 1980, 171) und ihre Position am Prozessionsweg eine differierende Funktion gehabt haben. Des Weiteren ist der postulierte chronologische Unterschied nicht gesichert. Die zahlreichen anderen vertikal in der Aufschüttung liegenden Hölzer (Spindler 1980, 147) lassen sich aufgrund ihrer unregelmäßigen Verteilung mit Schwerpunkt im Nordwesten kaum mit den Stangensetzungen in Verbindung bringen. Zwar sind unregelmäßige radiale Reihungen erkennbar, die Hölzer liegen jedoch jeweils nicht auf einer Böschungslinie. Daher können sie zur Klärung des Hügelaufbaus wenig beitragen.

## Rundholzanlagen im Hohmichele

Im Gegensatz zum Magdalenenberg befanden sich die Rundholzanlagen im Hohmichele (Dm.: 85 m) nur im Hügelzentrum. Sie wurden zwar ebenfalls auf unterschiedlichen Höhen erneuert (5,9 m, 8,75 m, 11,5 m über Flur), es bestanden aber Abstände von über 2 m in der Vertikalen. Allerdings lagen die westlichen Pfosten aller Anlagen fast direkt nebeneinander, womit ein Bezug zwischen ihnen belegt ist (Abb. 7). Bei den unteren beiden Anlagen, die in ihrer Ausrichtung differierten, bildeten vier Pfosten ein rechtwinkliges Kreuz, das grob nach den Kardinalpunkten ausgerichtet war. Die dritte Anlage bestand nur aus zwei Pfosten. Überall kamen auf dem Niveau der Oberkanten der Pfosten horizontale Hölzer vor, die als Querverbindungen angesprochen wurden (Riek/Hundt 1962, 18–20), obwohl sie nicht in den entsprechenden Fluchten lagen. Die ungefähr gleiche

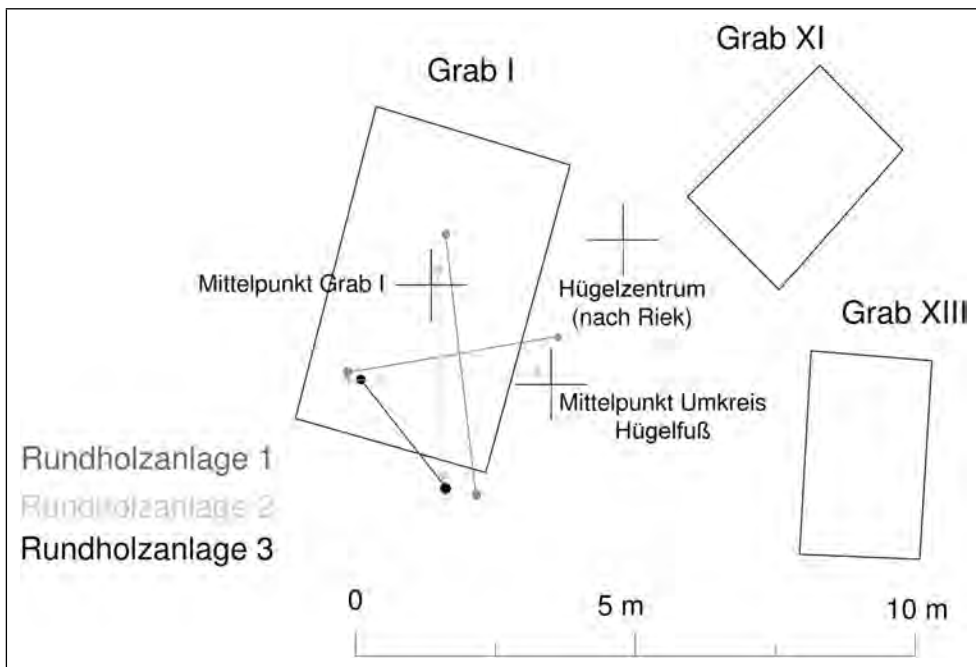


Abb. 7: Kombination der Planumszeichnungen der drei Rundholzanlagen mit dem zentralen Bereich des Gesamtplans. Der Kreismittelpunkt wurde mittels Autodesk AutoCAD 2015 bestimmt (nach Riek/Hundt 1962, Abb. 1; 4–6).

Größe und Ausrichtung, die geringe Abweichung der Schnittpunkte untereinander sowie ihre Lage über der zentralen Grabkammer sind nach Riek kaum zufällig. Er interpretierte sie als Reste einer einfachen Visierhilfe für die Erzeugung einer regelmäßigen Kegelform der Aufschüttung (Riek/Hundt 1962, 23). Allerdings liegen ihre Kreuzungspunkte sowohl ca. 3,5 m südwestlich der Kegelachse, als auch 1,3 m bzw. 1,6 m südlich des Mittelpunktes der Grabkammer (Abb. 7). Da die Pfähle nicht auf die Ecken der Kammer orientiert sind und ihre Ausrichtung nicht aufgreifen, ist nach Jung eine Interpretation als obertägige Markierung der Hauptkammer nicht befriedigend (Jung 2006, 90). Der nördliche Pfosten der zweiten Anlage war jedoch nur 0,3 m gegenüber dem Kammermittelpunkt verschoben. Riek hatte die Kegelachse des Hügel über die Steinsetzung in der Hügelspitze definiert. Bei der Analyse des von ihm publizierten Plans fällt indes auf, dass der Mittelpunkt des Umkreises des Hügelfußes nicht mit jener übereinstimmt, sondern um ca. 2,8 m nach Südwesten verschoben ist.<sup>9</sup> Somit befinden sich die Schnittpunkte der ersten und zweiten Anlage grob zwischen diesem Mittelpunkt und jenem der Grabkammer. Trotz der erkannten Unterschiede ist die Interpretation als Visierhilfe für die Bestimmung eines Fixpunktes am wahrscheinlichsten, auch wenn die Konstruktion gegenüber den Dimensionen des Grabhügels recht klein erscheint.

## Radiale Strukturen und Mehrphasigkeit

Radiale Einbauten und Schüttungen sind von Kurz mit einem etappenweisen Bau und Mehrphasigkeit in Verbindung gebracht worden (Kurz 1998, 396). Dafür fehlen jedoch bei den bisher behandelten Beispielen sichere Belege, wie z. B. die Markierung des Hügelfußes in früheren Baustadien durch Kreisgräben oder Steinkränze (Kurz/Schiek 2002, 29). Diese sind nur beim Grabhügel I von Frankfurt-Stadtwald vorhanden, obwohl die dort von Kurz postulierte radiale Gliederung der Schüttung keineswegs eindeutig ist.<sup>10</sup> Auch die von ihm als Beleg angeführten und in allen hier behandelten Grabhügeln erkannten Nachbestattungen können nicht immer als sicherer Indikator für Mehrphasigkeit herangezogen werden. In Hochdorf wiesen zumindest die wenigen noch erhaltenen Nachbestattungen keine größere zeitliche Differenz untereinander bzw. zur Hauptbestattung auf (Kurz 1998, 392). In St.-Denis-de-Palin wurden alle Gräber vermutlich noch vor der Anlage der radialen Mauern, d. h. vor der abschließenden Aufschüttung, eingebracht (Favière et al. 1964, 228). Beim Magdalenenberg sind alle Nachbestattungen erst in die fertige Hügel schüttung eingetieft worden (Spindler 1972, 63; 1980, 129). Darüber hinaus

---

9 Da Riek den Hügelfuß an allen Seiten in Ausschnitten ergraben hat, kann der größere Radius im Süden nicht auf Erosion zurückgeführt werden. Schon Kurz hatte bemerkt, dass der höchste Punkt um 3,5 m seitlich gegenüber der Kegelachse verschoben war, was nicht auf Verschleifung durch Überpflügen zurückgeführt werden könne (Kurz 1997, 56).

10 Zwar traten fast senkrecht begrenzte, radiale Sandschüttungen und Steinpackungen auf (Kurz 1998, 392–394), Scheidewände konnten aber nicht beobachtet werden. Zudem lagen diese Strukturen nur im Südteil, variierten stark in ihrer Breite und waren teilweise tangential orientiert (Fischer 1979, 46 f.). Fischer hielt überdies eine sekundäre Eintiefung für möglich (Fischer 1979, 47) und erwähnte diese auch bei zwei der Steinpackungen, den sogenannten Gräbern 18 und 19 (Fischer 1979, 52).

kann durch die neuen dendrochronologischen Analysen davon ausgegangen werden, dass der Sodenhügel in höchstens drei Jahren fertiggestellt wurde (Abb. 5). Die weitere Bauzeit ist aber noch immer unklar; längere Arbeitspausen sind aufgrund fehlender Bodenbildungen in der Aufschüttung jedoch nicht anzunehmen (Spindler 1980, 155).<sup>11</sup> Lediglich am Hohmichele weisen die Gräber auf unterschiedlichen Niveaus auf mehrere Bauphasen hin, wobei nicht immer zweifelsfrei von in sich abgeschlossenen Baustadien ausgegangen werden kann.<sup>12</sup> Alle Nachbestattungen werden inzwischen nach Ha D1 datiert (Kurz/Schiek 2002, 68), so dass lange Bauunterbrechungen unwahrscheinlich sind.<sup>13</sup> Zudem sind radiale Einbauten nicht sicher nachgewiesen und werden nur über ein Grabungsfoto vermutet (Kurz 1998, 400 Anm. 38). Beim Hügel 2 von Gießübel-Talhau gab es vermutlich Nachbestattungen (Kurz/Schiek 2002, 113), jedoch ist unklar, ob der Hügel ein- oder zweiphasig war (Kurz 1998, 392 Anm. 20).

## Schlussbetrachtung

Radiale Einbauten sind fast immer flüchtig und daher zusammen mit der Aufschüttung errichtet worden. In keinem Fall waren sie komplett erhalten. Ihre regelmäßige Anordnung in Hochdorf, St.-Denis-de-Palin und Gießübel-Talhau 2 deutet tatsächlich auf eine statische Funktion hin, da in den zugehörigen Bauphasen überwiegend lockeres Aufschüttungsmaterial verwendet wurde. Des Weiteren war eine besondere Stabilisierung der Aufschüttung bei den hier behandelten Grabhügeln vielleicht notwendig, da sie alle auf leicht abschüssigem Gelände errichtet wurden. Das Prinzip von regelmäßig angeordneten Steinreihen oder -rippen zur Befestigung von frisch aufgehäuften Schüttungsmassen ist in der Hallstattzeit gleichermaßen bei Terrassierungen, z. B. an der Alten Burg bei Langenenslingen, angewendet worden (Kurz 2007, 74). Ein weiterer Vorteil der Gliederung in radiale Sektoren liegt nach Kurz darin, dass die einzelnen Schüttungssegmente horizontal oder nur leicht geneigt aufgebaut werden konnten, was die Hangabtriebskräfte im Hügelmantel verringern und nicht zur Addition dieser im Bereich des Hügelfußes

- 
- 11 So wurde die älteste Nachbestattung Grab 39 aufgrund des Fehlens der Waldkante nur grob datiert (Billamboz/Neyses 1999, 105). Spindler geht aufgrund des für die abschließende Schüttung vervierfachen Aufwandes von 16–18 Jahren Bauzeit aus (Spindler 2004, 137f.), Eggert hingegen nimmt einen deutlich kürzeren Zeitraum an (Eggert 2008, 355f.).
  - 12 Dies zeigt sich schon an den unterschiedlichen Zuordnungen der Nachbestattungen zu Bauphasen (Riek/Hundt 1962, 186–190; Mansfeld 1973, 96–100; Kurz/Schiek 2002, 42; 68). Auch ist z. B. die Einteilung von Kurz und Schiek nicht unproblematisch, da u. a. die Plaggenschichten, die sie als Beleg für abgeschlossene Bauphasen ansehen (Kurz/Schiek 2002, 42), nur bei der ersten und dritten Rundholzanlage auftraten und darüber hinaus die Querhölzer der ersten Anlage nicht auf dem Niveau der ersten Plaggenschicht lagen. Auch die sogenannte Opferplattenreihe (5,5 m über Flur) befand sich etwas höher in der Aufschüttung als die erste Plaggenlage und fiel ihr gegenüber deutlich flacher zur Peripherie hin ab. Mit der Lage der Querhölzer der ersten Anlage könnte vielmehr eine durchgängige Schicht fetten Lehms in Verbindung gebracht werden, auf der Grab XI und die Feuerstellen 10 und 11 angelegt worden sein könnten.
  - 13 Längere Baustopps hat auch Riek wegen fehlender Bodenbildungen ausgeschlossen (Riek/Hundt 1962, 188). Die Radiokarbonaten können leider keinen Hinweis auf die Bauzeit geben (Kurz/Schiek 2002, 68).

führen würde, wie dies bei konzentrischen Schalen der Fall wäre.<sup>14</sup> Am Magdalenenberg waren zumindest die abschließenden Schüttungen aus Verwitterungsmaterial zum Teil fast horizontal gelagert (Spindler 1980, 156). Beim Hohmichele erkannte Riek bei der abschließenden Sandschicht eine „gleichartige, streifenmäßig erfolgende Rundumschüttung“ (Riek/Hundt 1962, 12). Daher könnte in beiden Fällen entweder von einem nicht beobachteten segmentären Aufbau oder einer alternativen Bauweise ausgegangen werden. Bei allen hier behandelten Tumuli waren jeweils nur die äußeren Hügelschalen radial gegliedert, wohingegen im Zentrum immer eine konzentrische Schüttung vorhanden war, was neben der Vergrößerung älterer, bronzezeitlicher Grabhügel z. B. in Frankfurt-Stadtwald (Fischer 1979) auch auf den Bau von Kernhügeln in einphasigen Tumuli zurückzuführen ist. Nach Jung könnte eine solche kleine Primärschüttung mit den Proportionen des späteren Hügels recht einfach durch einen streifen- oder sektorenförmigen Auftrag von der Kuppe bis zum Fuß erweitert werden (Jung 2006, 86). Allerdings waren die Kernhügel meist weniger steil als der fertige Tumulus angelegt, um eben die äußeren Schichten mit geringer Inklination aufbauen zu können und Rutschungen zu vermeiden.

Es stellt sich schließlich die Frage, ob bei der segmentierten Bauweise tatsächlich nur von einer Schüttung im bzw. gegen den Uhrzeigersinn ausgegangen werden kann, wie Kurz implizit annahm (Kurz 1998, 400 Anm. 42) oder vielmehr von einem Bau parallel in mehreren Sektoren. Erst dann würden die regelmäßigen Einbauten wirklich sinnvoll als Abgrenzung von Arbeitsbereichen/Baulosen fungieren, wie er vermutete (Kurz/Schiek 2002, 28). Außerdem könnten somit Rutschungen und Verschiebungen zwischen den Segmenten vermieden werden, da die Erdmassen lateral gestützt würden.<sup>15</sup> Damit könnte theoretisch auf Einbauten sogar verzichtet werden, die tatsächlich nur teilweise belegt sind. Ferner würde dies eine größere Zahl an gleichzeitig tätigen Arbeitern bei der Aufschüttung erlauben.<sup>16</sup> Somit hätte die Segmentierung auch zur besseren Strukturierung des Arbeitsablaufs beigetragen. Dementsprechend sind die Grabhügel mit einem solchen Aufbau wohl recht zügig errichtet worden.

Die radiale Bauweise kann jedoch nicht *a priori* als ein universell angewendetes Prinzip gelten. Erstens sind nur wenige aussagekräftige Befunde anzuführen, was zum Teil mit dem Forschungsstand erklärt werden könnte. So ist im späthallstattzeitlichen Grabhügel von Bois de Moncor (Kanton Fribourg) und im frühlatènezeitlichen Tumulus Veuxhaules-Sur-Aube (Dpt. Côte d'Or) aufgrund schmaler Grabungsschnitte jeweils nur eine

---

14 Die Notwendigkeit eines solchen Aufbaus verdeutlichte seiner Meinung nach die Wiederaufschüttung des Fuchsenbühl bei Riedenheim, bei dem trotz Verdichtung durch Baumaschinen kurze Zeit später große Teile der Hügelschüttung wieder abgerutscht waren (Kurz/Schiek 2002, 27 Anm. 59).

15 Andersen hatte am frühmittelalterlichen Südhügel von Jelling bei den dort vorkommenden drei radialen Stangensetzungen angenommen, dass diese ein Segment begrenzten, welches zunächst bis zur vollen Höhe der Stangen aufgeschüttet wurde (Andersen 1974, 224f.). Dies ist jedoch wenig wahrscheinlich, da die Konstruktion dem Erddruck im Inneren niemals hätte standhalten können.

16 In Nigeria hatte Shaw beobachtet, wie beim Bau einer Rampe das Erdreich gelockert und mit der Hacke zwischen den Beinen hindurch zum Vordermann gezogen wurde, was einen schnellen und effektiven Aufbau mit vielen Arbeitern in parallelen Reihen ermöglichte (Eggert 1988, 266).

radiale Steinsetzung erkannt worden (Ramseyer 1985, 24; Joffroy 1957, 224).<sup>17</sup> Zweitens müssen die gelegentlich bei geophysikalischen Prospektionen erkannten radialen Strukturen z. B. am Bürgle bei March-Buchheim (Koch/Scholz 2015, 75) nicht zweifelsfrei einen solchen Aufbau bedeuten. So konnten die am Grabhügel 2 beim Ipf anhand der erkannten Anomalien im Ostteil vermuteten radialen Steineinbauten (Krause/Patzelt 2002, 90) in der späteren Ausgrabung nicht nachgewiesen werden (Krause 2003, 67). Drittens traten selbst bei gut untersuchten Grabhügeln nicht immer radiale Strukturen auf, beispielsweise wurde am Großen Bühl von Aislingen sogar explizit ihr Fehlen konstatiert (Dumler/Henning 2003, 53). Viertens ist weder am Magdalenenberg noch am Hohmichele eine regelmäßige radiale Segmentierung der Aufschüttung zweifelsfrei nachgewiesen worden. Im ersten Fall besaß die Schüttung aus Rasensoden womöglich bereits eine ausreichend hohe Standfestigkeit. Am Hohmichele wurde die Stabilität der Aufschüttung wohl durch den ständigen Wechsel von bindigen und lockeren Bodenarten erzeugt (Riek/Hundt 1962, 11). Dies konnte ebenso beim kleineren Hügel 17 der Hohmichele-Gruppe nachgewiesen werden, wohingegen der nahe gelegene und gleichgroße Hügel 18 wieder homogener aufgebaut war (Arnold et al. 2002, 80). Damit wird einerseits deutlich, dass auch kleinere Grabhügel deutlich komplexer aufgebaut sein können, wie ferner der Befund von St.-Denis-de-Palin verdeutlicht. Andererseits war vor allem das lokal verfügbare Baumaterial für die Wahl der Bauweise entscheidend, wobei es eben mehrere Möglichkeiten für die Stabilisierung der Hügelschüttung gab. So wurden im Hohmichele die Hangabtriebskräfte zusätzlich noch durch den ständigen Wechsel von Schichten geringerer und stärkerer Inklination verringert. Am hallstattzeitlichen Tumulus La Motte de Cérilly (Dpt. Côte d'Or) waren vermutlich sogar konzentrisch angeordnete, horizontal übereinander gelegte Hölzer vorhanden, die mit den Böschungslinien verschiedener Hügelschalen zum Zentrum hin anstiegen; insgesamt ist der Befund aber unklar (Martin 1966, 395 Abb. 28).

Für die unregelmäßig verteilten radialen Einbauten gibt es nur wenige Belege. Lediglich im nicht sicher hallstattzeitlich datierten Hütelberg bei Bad Deutsch-Altenburg (Niederösterreich) wurden radial angeordnete Reihen aus horizontal übereinander liegenden Hölzern in einem Hügelsektor erkannt. Allerdings ist das genaue System der Einbauten unklar (Cech et al. 1995). Gut lassen sich die Stangensetzungen des Magdalenenbergs nur mit den älteren Befunden aus dem Nordteil des bronzezeitlichen Lusehøj bei Voldtofte (Thrane 1984) vergleichen (Spindler 1980, 146). Im Gegensatz zu den regelmäßigen Einbauten, die allgemein in später zu datierenden Grabhügeln auftreten, kann hier weder von einer statischen Funktion, noch von der Abgrenzung von Arbeitsbereichen ausgegangen werden. Die Interpretation als Visierhilfen zur Markierung von Fixpunkten für die Aufschüttung ist aufgrund der Abweichungen vom späteren Hügelzentrum bzw. dem Mittelpunkt der Grabkammer und den Verschiebungen nicht restlos überzeugend. Allerdings zeigt sich dergleichen auch bei den regelmäßigen Einbauten in St.-Denis-de-Palin und in Hochdorf. Die schlechte Erhaltung der Hügelzentren dort lässt aber

---

17 Ansonsten sind nur unsichere Beispiele anzuführen, wie z. B. der Tumulus Champ Peupin (Dpt. Jura). Dort sind in der Schüttung „einige vertikale Elemente“ beobachtet wurden, die „ohne Zweifel das Abrutschen der Aufschüttung verhindern sollten“ (Joffroy 1957, 17; Übersetzung des Verfassers). Dabei ist unklar, ob sie radial angeordnet waren.

kaum valide Aussagen zu. Außerdem ist nicht immer von Intentionalität auszugehen, weil sich radiale Einbauten zwangsläufig in einem recht zentralen Punkt schneiden würden und die Festlegung der Fluchten durchaus subjektiv ist. Dennoch sind selbst bei den Visierhilfen am Hohmichele solche Neuausrichtungen und Abweichungen zu erkennen, auch wenn dort schon eher derselbe Punkt auf unterschiedlichen Niveaus aufgegriffen wurde. Da in Hochdorf, wie im Magdalenenberg die Grabkammern im Sodenhügel dezentral, im abschließenden Grabhügel jedoch wieder zentral lagen, müssen Visierhilfen vorhanden gewesen sein, was zudem die fast immer perfekte Kreisform der Grabhügel bzw. ihrer Steinkränze anzeigt. Letzteres ist aber gleichermaßen bei Tumuli ohne radiale Einbauten der Fall, so dass auch mit anderen Hilfsmitteln gerechnet werden muss. Als deutlich einfachere Lösung wären z. B. zentral aufgestellte Pfosten anzunehmen, die in hallstattzeitlichen Hügeln bisher allerdings nur selten belegt sind, was mehrheitlich mit der schlechten Erhaltung der Hügelzentren erklärt werden könnte.<sup>18</sup>

Insgesamt schränkt der aktuelle Forschungsstand die Aussagen zum Bau der Großgrabhügel und zur Funktionsbestimmung partiell vorhandener Einbauten zwar massiv ein, die erneute Durchsicht der Dokumentation von bereits gut untersuchten Befunden kann aber neue Aspekte liefern.

## Literatur

- Ambs 1996: R. Ambs, Eine hallstattzeitliche Bestattung zweier Pferde in einem Grabhügel bei Unterfahlheim. Arch. Jahr Bayern 1996, 82–84.
- Andersen 1974: H. Andersen, On building Mounds. In: K. M. Nielsen/N. Å. Nielsen/E. Moltke/E. Roesdahl/H. Andersen/O. Olsen, Jelling Problems: A Discussion. Mediaeval Scandinavia 7, 1974, 223–226.
- Arnold et al. 2002: B. Arnold/M. L. Murray/S. A. Schneider, Untersuchungen an einem zweiten hallstattzeitlichen Grabhügel der Hohmichele-Gruppe im „Speckhau“, Markung Heiligkreuztal, Gde. Altheim, Kreis Biberach. Arch. Ausgr. Baden-Württemberg 2002, 80–83.
- Beck/Biel 1972: H. Beck/J. Biel, Bodenkundliche Untersuchungen in der Umgebung des Magdalenenbergs bei Villingen. Germania 50, 1972, 65–68.
- Biel 1979: J. Biel, Die abschließende Untersuchung des späthallstattzeitlichen Fürstengrabhügels von Eberdingen-Hochdorf, Kreis Ludwigsburg, Arch. Ausgr. Baden-Württemberg 1979, 45–49.
- Biel 1982: Ders., Ein Fürstengrabhügel der späten Hallstattzeit bei Eberdingen-Hochdorf, Kr. Ludwigsburg (Baden-Württemberg). Germania 60, 1982, 61–104.
- Biel 1985: Ders., Der frühkeltische Fürstengrabhügel von Hochdorf. In: D. Planck/J. Biel/G. Süsskind/A. Wais (Hrsg.), Der Keltenfürst von Hochdorf. Methoden und Ergebnisse der Landesarchäologie. Stuttgart: Theiss 1985, 33–42.
- Biel 1995: Ders., Der Keltenfürst von Hochdorf. Stuttgart: Theiss<sup>3</sup>1995.

---

18 Lediglich am schlecht erhaltenen Hahnenbühl (Unterfahlheim) wurde ein tief in den anstehenden Boden gesetzter Pfosten als Markierung der Hügelmitte interpretiert, wobei der Hügel im Kern bronzezeitlich ist (Ambs 1996, 82–84).

- Biel 2009: Ders., Das frühkeltische Fürstengrab von Eberdingen-Hochdorf. Eine Inszenierung. In: J. Biel/J. Heiligmann/D. Krause (Hrsg.), *Landesarchäologie. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 100* [Festschrift Dieter Planck zum 65. Geburtstag]. Stuttgart: Theiss 2009, 163–174.
- Billamboz/Neyses 1999: A. Billamboz/M. Neyses, Das Fürstengrab von Villingen-Magdalenenberg im Jahrringkalender der Hallstattzeit. In: K. Spindler, *Der Magdalenenberg bei Villingen. Ein Fürstengrab des 7. vorchristlichen Jahrhunderts. Führer Vor- u. Frühgesch. Denkmäler Baden-Württemberg 5*. Stuttgart u. a.: Theiss 1999, 91–109.
- Cech et al. 1995: B. Cech/M. Doneus/A. Lippert/G. Walach, Die Großgrabhügel Türkenhügel und Schulerberg in Bad Deutsch-Altenburg und Hainburg, Niederösterreich: Eine archäologisch-geophysikalische Dokumentation. *Arch. Austriaca* 79, 1995, 259–290.
- Dumler/Henning 2003: M. Dumler/H. Hennig, Der hallstattzeitliche Großgrabhügel von Aislingen, Ldkr. Dillingen a. d. Donau, Schwaben. *Arch. Jahr Bayern* 2003, 51–53.
- Eggert 1988: M. K. H. Eggert, Riesentumuli und Sozialorganisation: Vergleichende Betrachtungen zu den sogenannten „Fürstenhügeln“ der späten Hallstattzeit. *Arch. Korrbbl.* 18, 1988, 263–274.
- Eggert 2008: Ders., *Prähistorische Archäologie: Konzepte und Methoden*. Tübingen u. a.: Francke <sup>3</sup>2008.
- Favière et al. 1964: J. Favière/R. Boudet/J. Nicolle, Un tertre funéraire protohistorique à Saint-Denis-de-Palin (Cher). *Gallia* 22/1, 1964, 222–247.
- Fischer 1979: U. Fischer, Ein Grabhügel der Bronze- und Eisenzeit im Frankfurter Stadtwald. *Schr. Frankfurter Mus. Vor- u. Frühgesch.* 4. Frankfurt a. M.: Waldemar Kramer 1979.
- Hollstein 1972: E. Hollstein, Dendrochronologische Untersuchungen am Magdalenenberg bei Villingen. *Germania* 50, 1972, 69–73.
- Hollstein 1974: Ders., Die Jahresringe vom Magdalenenberg. Villingen: Stadtmuseum 1974.
- Hollstein 1976: Ders., Die Holzfunde aus dem Magdalenenberg bei Villingen und ihre zeitliche Einordnung (Dendrochronologie). In: K. Spindler, *Der Magdalenenberg bei Villingen. Ein Fürstengrab des 6. vorchristlichen Jahrhunderts. Führer Vor- u. Frühgesch. Denkmäler Baden-Württemberg 5*. Stuttgart u. a.: Theiss 1976, 97–111.
- Joffroy 1957: R. Joffroy, Les sépultures à char du premier âge du fer en France. *Revue Arch. Est et Centre-Est* 8, 1957, 7–73.
- Jung 2003: M. Jung, Überlegungen zur Ausrichtung der Nachbestattungen im Magdalenenberg bei Villingen. *Arch. Korrbbl.* 33, 2003, 357–362.
- Jung 2006: Ders., *Zur Logik archäologischer Deutung*. Univforsch. Prähist. Arch. 138. Bonn: Habelt 2006.
- Koch/Scholz 2015: J. K. Koch/R. Scholz, Das Große Bürgle von March-Buchheim im Breisgau. Großgrabhügel nördlich der Alpen und eine Kommunikationsroute durch den Schwarzwald. In: R. Karl/J. Leskovar (Hrsg.), *Interpretierte Eisenzeiten. Fallstudie, Methoden, Theorie. Tagungsbeiträge der 6. Linzer Gespräche zur interpretativen Eisenzeitarchäologie. Stud. Kulturgesch. Oberösterreich 42*. Linz: Oberösterreichisches Landesmuseum 2015, 67–80.
- Krause 2003: R. Krause, Ein Urahn der keltischen Fürsten auf dem Ipfl – Ein hallstattzeitlicher Grabhügel bei Osterholz, Gde. Kirchheim am Ries, Ostalbkreis. *Arch. Ausgr. Baden-Württemberg* 2003, 66–70.
- Krause/Patzelt 2002: Ders./A. Patzelt, Geophysikalische Prospektionen der keltischen Großgrabhügel am Ipfl bei Osterholz, Gde. Kirchheim am Ries, Ostalbkreis. *Arch. Ausgr. Baden-Württemberg* 2002, 87–91.

- Kurz 1988: S. Kurz, Nachuntersuchung in Fürstengrabhügeln bei Herbertingen-Hundersingen, Kreis Sigmaringen. Arch. Ausgr. Baden-Württemberg 1988, 71–74.
- Kurz 1997: Ders., Bestattungsbrauch in der westlichen Hallstattkultur. Tübinger Schr. Ur- u. Frühgesch. Arch. 2. Münster u. a.: Waxmann 1997.
- Kurz 1998: Ders., Grab und Diesseits. Beobachtungen zum Bau hallstattzeitlicher Großgrabhügel. Arch. Korrbbl. 28, 1998, 391–401.
- Kurz 2007: Ders., Grabungen im Umland der Heuneburg auf der „Alten Burg“ bei Langenenslingen, Kreis Biberach. Arch. Ausgr. Baden-Württemberg 2007, 72–76.
- Kurz/Schick 2002: Ders./S. Schick, Bestattungsplätze im Umfeld der Heuneburg. Fundber. Baden-Württemberg 87. Stuttgart: Theiss 2002.
- Mansfeld 1973: G. Mansfeld, Die Fibeln der Heuneburg 1950–1970. Ein Beitrag zur Geschichte der Späthallstattfibel. Heuneburgstud. II = Röm. Germ. Forsch. 33. Berlin: De Gruyter 1973.
- Martin 1966: R. Martin, Informations circonscription de Bourgogne. Gallia 24/2, 1966, 377–409.
- Mees 2007: A. Mees, Der Sternenhimmel vom Magdalenenberg. Das Fürstengrab bei Villingen-Schwenningen – ein Kalenderwerk der Hallstattzeit. Jahrb. RGZM 54/1, 2007, 217–264.
- Meyer-Orlac 1983: R. Meyer-Orlac, Einige Erwägungen zu den Stangensetzungen im Magdalenenberg. Arch. Nachrichten Baden 31, 1983, 12–21.
- Müller 1991: J. Müller, Fürsten oder Häuptlinge: Experimente mit Hallstatthügeln. Experimentelle Arch. Europa, Bilanz 1991, 215–225.
- Ramseyer 1985: D. Ramseyer, Époque de Hallstatt. Chronique Arch. Fribourg 1983 (1985) 21–29.
- Riek/Hundt 1962: G. Riek/J. Hundt, Der Hohmichle. Röm.-Germ. Forsch. 25. Berlin u. a.: De Gruyter 1962.
- Samida/Eggert 2013: St. Samida/M. K. H. Eggert, Archäologie als Naturwissenschaft? Eine Streitschrift. Reihe Pamphletliteratur 5. Berlin: Vergangenheitsverlag 2013.
- Schlosser 2014: W. Schlosser, Besprechung zu A. Mees 2007. Jahresschr. Mitteldeutsche Vorgesch. 94, 2014, 569–573.
- Schulze-Forster/Vorlauf 1989: J. Schulze-Forster/D. Vorlauf, Experimenteller Nachbau eines spätbronzezeitlichen Hügelgrabes auf den Lahnbergen bei Marburg. Arch. Korrbbl. 19, 1989, 257–263.
- Spindler 1971: K. Spindler, Magdalenenberg I. Der hallstattzeitliche Fürstengrabhügel bei Villingen im Schwarzwald. Villingen: Neckar 1971.
- Spindler 1972: Ders., Vorbericht über die Grabungskampagne 1970 am hallstattzeitlichen Fürstengrabhügel Magdalenenberg bei Villingen im Schwarzwald. Germania 50, 1972, 56–65.
- Spindler 1980: Ders., Magdalenenberg VI. Villingen-Schwenningen: Neckar 1980.
- Spindler 2004: Ders., Der Magdalenenberg bei Villingen im Schwarzwald: Bilanz nach dreißig Jahren. In: B. Hänsel (Hrsg.), Parerga Praehistorica. Univforsch. Prähist. Arch. 100 [Jubiläumsschrift zur Prähistorischen Archäologie – 15 Jahre UPA]. Bonn: Habelt 2004, 135–160.
- Thrane 1984: H. Thrane, Lusehøj ved Voldtofte: en Sydvestfynsk Storhøj fra Yngre Broncealder. Fynske Stud. 13. Odense: Odense Bys Museer 1984.
- Verger 2006: St. Verger, La grande tombe de Hochdorf, mise en scène funéraire d'un *cursus honorum* tribal hors pair. Siris 7, 2006, 5–44.
- Wamser 1975: G. Wamser, Zur Hallstattkultur in Ostfrankreich. Die Fundgruppen im Jura und in Burgund. Ber. RGK 56, 1975, 1–178.

Wamser 1980: L. Wamser, Ausgrabungen und Funde in Unterfranken 1979. Frankenland  
N. F. 31, 1979, 79–182.

*Matthias Meinecke*

Professur für Ur- und Frühgeschichte am Historischen Seminar der Universität Leipzig,  
Ritterstraße 14, D-04109 Leipzig  
matthias.meinecke@uni-leipzig.de

Matthias Jung

## **Militärorganisation und Sozialorganisation. Interdependenz, Koevolution, archäologische Nachweisbarkeit\***

### **Zusammenfassung**

*Die in der Prähistorischen Archäologie weithin rezipierten neoevolutionistischen Modelle der Entwicklung von Gesellschaften legen eine Koevolution und damit eine weitgehende Gestaltgleichheit von Militär- und Gesellschaftsorganisation nahe. Wenn es also möglich wäre, aus dem archäologischen Befund heraus die Militärorganisation und Kriegführung einer Gruppe zu rekonstruieren, dann, so die Annahme, wären damit zugleich auch wichtige Informationen bezüglich ihrer Sozial- und Herrschaftsorganisation gewonnen. Wie sich mit Rekurs auf differenzierungstheoretische Argumentationsfiguren, welche die blinden Flecke der Modelle des Neoevolutionismus erhellen, zeigen lässt, ist dieser Optimismus unangebracht.*

*Schlüsselwörter: Militärorganisation, Sozialstruktur, Kriegführung, Neoevolutionismus, soziale Differenzierung, Bronzezeit, Otterbein, Redmond*

## **Military and Social Organization. Interdependence, Co-evolution, Archaeological Verification**

### **Abstract**

*Neo-evolutionistic models depicting the development of societies have become widely adopted within prehistoric archaeology. They imply a co-evolution and therefore an isomorphism of military and social organization. It is consequently assumed that a reconstruction of warfare and military organization from the archaeological record leads to crucial information about social and political organization of a particular group. Ensuing from the theory of social differentiation, the blind spots of these models can be identified and it can be shown that the basic assumption behind this isomorphism is deceptive.*

*Keywords: Military organization, social structure, warfare, Neoevolutionism, social differentiation, Bronze Age, Otterbein, Redmond*

---

\* Dieser Text ist entstanden im Rahmen des soziologischen Teilprojektes des LOEWE-Schwerpunktes „Prähistorische Konfliktforschung“ an der Goethe-Universität Frankfurt.

„Primary data relating to warfare in simple societies can lead the analyst to despair of generalization“  
(Fried 1967, 100).

## Homer und die Folgen

Die Exegese der Ilias wird seit jeher durch Versuche bestimmt, auf dem Wege einer Rekonstruktion der Militärorganisation Aufschlüsse bezüglich der Sozialorganisation zu erlangen, vor allem in Kontrast zu Hopliteneheer und Polisgesellschaft. Dem, so die traditionelle Deutung, heldenhaften, ritterlichen und um Distinktion von der Masse bemühten Einzelkämpfer ist eine Adelsgesellschaft gemäß, wie dies prägnant von Martin Nilsson formuliert wurde: „Die Zeit heißt mit Recht die Heldenzeit; sie verkörpert sich in einem Heldenideal, einem ritterlichen Typus. Staatlich entspricht diesem der Adelstaat mit dem Ehrgeiz und der Prachtliebe seiner Mitglieder und dem Zurücktreten der Masse [...]“ (Nilsson 1929, 245). Die Kampfhandlungen waren von einem Ethos der Ritterlichkeit geprägt.<sup>1</sup> Ganz anders stellen sich dagegen die Hopliteneer dar, deren Egalität in der Formation und deren Kollektivismus als Abbild der Polisordnung gilt: „Die Hoplitentaktik ist der genaue Gegensatz. [...] Hier ist der gerade Gegensatz des Individualismus herrschend: die Solidarität der Mitbürger, ein staatsbürgerliches, wenn man so will, ein demokratisches Ideal im Gegensatz zu dem ritterlichen Heldenideal. Hier herrscht Disziplin, dort Ruhmbegierde“ (ebd. 245). In der Frage, wie das Bedingungsverhältnis von Militär und Gesellschaft zu denken sei, welcher Bereich das Modell für den anderen abgibt, enthält sich Nilsson einer Festlegung.<sup>2</sup>

Resümiert man den Forschungsstand, dann lassen sich in idealtypisierender Vereinfachung drei Interpretationen von Kampfweise und Gesellschaft, wie sie in der Ilias entgegnetreten, unterscheiden. Wie angeführt, sieht die erste in den Einzelkämpfern heldenhafte und schlachtentscheidende Figuren, die zu duellartigen Kämpfen antreten, während die aufmarschierten Massen an Kriegern das Publikum für diese Duelle bilden. Diese Einzelkämpfer, die *prómachoi*, wurden von der älteren Homerforschung verstanden als Angehörige „einer sozialen Eliteschicht, sie sind gleichbedeutend mit Königen, Rittern, Adeligen“ (Latacz 1977, 141) und damit aristokratische, zum Heldischen überhöhte Krieger.<sup>3</sup> Gegen diese Deutung, nach welcher das grundlegende Element der Kriegführung der ritterliche Einzelkampf war, wandte Christoph Ulf ein, dass neben dem Fehlen „eines regelrechten Adels in der homerischen Gesellschaft“ (Ulf 1990, 139) auch die Analyse des Kampfgeschehens einer solchen Vorstellung widerspreche. Obgleich lange

1 „Man sieht, es ist ein gemessenes, fast zeremoniöses Streiten nach Kampfregeln mit Würde und Anstand; kein wildes, schnelles Wagen mit Ausnützungen aller Chancen: ein Wettkampf der Kraft nach Rittersitte“ (Kromayer/Veith 1928, 20).

2 „Der Umschwung der Taktik setzt also voraus, oder führt mit sich einen Umschwung der Denkweise, der dem Übergang von dem Adelstaat zu dem Polisstaat entspricht [...]“ (Nilsson 1929, 245).

3 Vgl. zu dieser Interpretation die Diskussion einschlägiger Literatur in Latacz 1977, 30–33.

Zeit gängige Lehrmeinung, wird sie heute kaum noch ernsthaft vertreten, erweist sich aber beispielsweise in der archäologischen Rezeption als erstaunlich zählebig.<sup>4</sup>

Eine andere Interpretation, als deren Exponent Joachim Latacz gelten kann, wertet den Eindruck, der ritterliche Einzelkampf sei die vorherrschende Kampfform gewesen, als „Ergebnis einer perspektivischen Verzerrung der Realität“ (Latacz 1977, 44). Die prominente Rolle des Einzelkämpfers in der Ilias habe vor allem poetisch-darstellungspragmatische Gründe, die narrativen Zwängen der Heldendichtung, wie sie Cecil M. Bowra (1964) analysiert hat, geschuldet seien. Das eigentliche Kampfgeschehen habe sich in Gestalt des Massenkampfes in Formationen vollzogen, die freilich noch nicht der späteren Hoplitenphalanx entsprochen hätten und für die nicht Stoßkraft, sondern der Einsatz von Fernwaffen kennzeichnend gewesen sei (Latacz 1977, 128). Innerhalb des Massenkampfes könnten getrennte Phasen des Massenfernkampfes und des Massennahkampfes unterschieden werden (ebd. 117 f.), und die zahlreichen Schilderungen der Einzelkämpfe seien lediglich selektive und exemplarische Veranschaulichungen des Massenkampfes. Latacz zufolge bezeichnet *prómachoi* nur die Position des Kämpfers in der Formation, das heißt in deren erster Reihe; ihre Deutung als Angehörige einer Aristokratie sei dagegen Resultat einer „semantische[n] Fehlsteuerung“ (ebd. 161). Die deutsche Übersetzung „Vorkämpfer“ sei nämlich Begriffen wie „Vorarbeiter“ oder „Vorturner“ verwandt, die tatsächlich eine Auszeichnung gegenüber gewöhnlichen Arbeitern und Turnern markierten. „Auf Grund solcher Assoziationen, die sich ganz mechanisch beim Wortgebrauch einstellten, konnten die epischen *prómachoi* als soziale Elite und sogar als ständige Mitglieder einer Korporation der Auserlesenen erscheinen“ (ebd. 161).

Und drittens ist die von Hans van Wees (1986; 1988; 1994a; 1994b; 2004, 153–165) ausgearbeitete Interpretation zu nennen, nach der das Kampfgeschehen wesentlich von kleinen Kriegergruppen getragen wurde, offenen, fluiden Formationen, die ständig vorrückten und zurückwichen, was auch eine Gleichzeitigkeit von Fern- und Nahkampf impliziere.<sup>5</sup> Die Anführer dieser Gruppen agierten weitgehend unabhängig voneinander, ihre Autorität beruhte mehr auf persönlichen Beziehungen zu den Kämpfern als auf einer Position in einer institutionalisierten Kommandohierarchie (van Wees 1986, 303). Da es keine permanenten Formationen gegeben habe, seien die *prómachoi* auch nicht wie von Latacz als erste Reihe einer spezifisch homerischen Phalanx anzusprechen:

„The *promakhoi* are simply that section of the mass which at any given moment is closest to the enemy, and engaged in actual combat, while the ‚multitude‘ are those who at that particular moment are keeping their distance from the fight. A man becomes a *promakhos* by moving close to the enemy, and becomes part of the multitude again by dropping out of range“ (van Wees 1994a, 7).

4 So konstatiert Albrecht Jockenhövel in Bezug auf Darstellungen auf südschandinavischen Felsbildern zutreffend: „Diese an die Kampfweise der homerischen Helden erinnernden Zweikämpfe nimmt man unterschwellig auch für weite Bereiche der Bronzezeit an [...]“ (Jockenhövel 2006, 116).

5 „The absence of a regular formation does not prevent warriors from spontaneously joining forces at all levels“ (van Wees 2004, 157).

Als *prómachos* hätte ein Kämpfer die Gelegenheit gehabt, sich auszuzeichnen und sich als Angehöriger einer Leistungselite auszuweisen, die aber gerade nicht als institutionalisierte Aristokratie misszuverstehen sei.<sup>6</sup>

Wie man sieht, tangieren die Interpretationen der *prómachoi* im militärischen Geschehen unmittelbar die Interpretationen der Gesellschaftsstruktur: Dem heldenhaften Einzelkämpfer entspricht eine etablierte Aristokratie, der in der ersten Reihe der homerischen Phalanx Stehende ist ein gewöhnlicher Angehöriger des Massenheeres und auch jenseits des militärischen Kontextes ein Gemeiner, der in offenen Formationen den Einzelkampf Suchende schließlich hat die Möglichkeit, sich als Teil einer Leistungselite zu qualifizieren. So unterschiedlich die Interpretationen auch sein mögen, gehen sie doch alle davon aus, dass ein Ineinanderblenden der Strukturen von Militär und Gesellschaft im Prinzip möglich ist.<sup>7</sup>

## Koevolution von Militär und Gesellschaft?

Der in einem emphatischen Sinne verstandene homerische Held, der andernorts einer differenzierteren Betrachtung gewichen ist, lebt vor allem in der Bronzezeitforschung weiter, was auch an einer sprachlichen Ambiguität liegen mag. In der Rede vom „Helden“ wie auch der von der „homerischen Gesellschaft“ insgesamt ist zumeist nicht zu entscheiden, ob damit auf die literarische Darstellung in den Epen oder ein unterstelltes Substrat der einstigen Realität Bezug genommen wird, und „diese doppelte Verwendung birgt die Gefahr in sich, daß die erst zu beweisende Historizität der epischen Schilderungen beim Leser stillschweigend vorausgesetzt wird“ (Hellmann 2000, 21). „Daß Waffentechnik und militärische Organisation den Schlüssel zu einem Verständnis und einer Erklärung wesentlicher Seiten der sozialen Organisation sowohl in einfachen wie in hochentwickelten Gesellschaften enthalten“ (Kristiansen 1984, 204), ist ein Credo der Bronzezeitforschung, in dem zwei Topoi miteinander verschmelzen: zum einen der Topos einer Hierarchisierung der Gesellschaft mit einer Herausbildung von Eliten, deren Angehörige in einem paneuropäischen Netzwerk verbunden waren,<sup>8</sup> zum anderen der einer fast ruckartigen Militarisierung der bronzezeitlichen Gesellschaft. Als Indikatoren dieser Militarisierung gelten die Differenzierungen des Waffenrepertoires, welches „eine gegenüber der vorangegangenen Zeit nachhaltige ‚Aufrüstung‘“ (Jockenhövel 2006, 108) vermittele. Die Prozesse der Hierarchisierung einerseits und Militarisierung andererseits seien letztlich auf die katalysatorische Funktion fortschreitender metallurgischer Kenntnisse und Fähigkeiten zurückzuführen.<sup>9</sup> Militär und Gesellschaft wären durch eine Art Koevolution

6 Dazu auch Hellmann 2000, 63 f.

7 Grundsätzlich wären die Schilderungen von Kampfhandlungen in der Ilias noch danach zu differenzieren, ob diese Handlungen idealtypische Strategien widerspiegeln oder vielmehr Ausdruck dessen sind, was von Clausewitz als „Friktion“ bezeichnet (von Clausewitz 1991, 261–264), also die Gesamtheit der Unwägbarkeiten, die „den wirklichen Krieg von dem auf dem Papier“ (ebd. 262) unterscheiden.

8 Geradezu metonymisch für diesen Topos: RGZM 1999.

9 Hierzu Falkenstein 2007, insbesondere 33 f.

miteinander verbunden, aus der folge, dass man von dem Stand der Militärorganisation Rückschlüsse auf den der Sozialorganisation ziehen könne und umgekehrt.

Ältere, evolutionistisch argumentierende Theorien gingen von einer Vorreiterrolle der Militärorganisation aus, deren Errungenschaften auf die Gesellschaftsorganisation abfärbten, denn zur erfolgreichen Gestaltung kriegerischer Auseinandersetzungen sei ein hoher Grad an formaler Organisiertheit im Hinblick auf Hierarchie und Kommandostruktur erforderlich, der, einmal verwirklicht und sich bewährend, dann auch das Modell für die Gesellschaft überhaupt bilde. Außerdem gebe es vielfach personelle Kontinuitäten, weil erfolgreiche Kriegsführer ihren erworbenen Status zu einer Führerschaft auch in Friedenszeiten ummünzen könnten. In den Worten Herbert Spencers: „With increase of his influence as successful military head, the chief gains influence as civil head“, und auf diese Weise entstehe „a union, maintained through subsequent phases of social evolution, between military supremacy and political supremacy“ (Spencer 1882, 337). Sicher lassen sich für diesen Prozess zahlreiche historische Beispiele anführen – ob er sich zu einem systematischen Zusammenhang generalisieren lässt, ist indes fraglich. Die Qualitäten, die ein Anführer in gewaltförmigen Konflikten haben muss – zum Beispiel in der Unmittelbarkeit einer außeralltäglichen Kampfsituation riskante Entscheidungen zu treffen und durchzusetzen –, unterscheiden sich doch erheblich von denen eines Friedens- oder Alltagsherrschers, dessen Aufgaben vor allem in den Bereichen von Integration und Interessenausgleich liegen. Aus diesem Grund kennen zahlreiche Gemeinschaften eine funktionale Zweiteilung der Herrschaftsposition in Alltagsherrscher, denen die Aufrechterhaltung der alltäglichen Routinen obliegt, und Anführern zu Kriegszeiten, die für die Bewältigung außeralltäglicher Krisen zuständig sind, ihre Verdienste auf diesem Gebiet aber nicht in eine dauerhafte Herrschaft überführen können.<sup>10</sup> Bei den am oberen Amazonas lebenden Jivaro beispielsweise, die normalerweise keine zentralen politischen Autoritäten benötigten, konnten sich im Kriegsfall Lokalgruppen vorübergehend zu Verbänden erheblicher Größe zusammenschließen (Karsten 1923, 20). Dabei wählten sie einen erfahrenen und bewährten Krieger zum Anführer, dessen persönlichen Ruhm weitere Kampagnen zwar zu mehren vermochten, ohne dass er aber seine Führungsposition verstetigen und auch in Friedenszeiten aufrechterhalten konnte. Außerdem gebührt einem derartigen *war chief* zwar die Führung *im* Krieg, aber nicht die Entscheidung *über* den Krieg (Kuchler 2013a, 38). Diese episodischen Prozesse der Zentralisierung spiegeln sich auch im Siedelverhalten, denn die verstreuten Haushalte errichteten bei entsprechenden Bedrohungen stark befestigte Siedlungen, in welchen sie zusammen wohnten, die aber bei Nachlassen der Bedrohung wieder aufgegeben und gerade nicht zur Keimzelle dauerhafter komplexer Siedlungsstrukturen wurden.<sup>11</sup> Ein stärker formalisierter Modus der Organisation fand sich bei den Cherokee im Südosten der USA:

„Each Cherokee town, a politically autonomous unit, was organized by two complementary authorities. White or Peace chiefs, consisting of clan leaders and respected elders, would rule by consensus in all matters relating to the internal affairs of the

---

10 Zu diesen beiden Formen von Herrschaft Jung 2004, 449–453.

11 „Wartime settlement nucleation is generally short-lived, however, never lasting for more than three or four years, after which the large fortified settlements are abandoned. New neighborhoods are formed as wartime refugees resettle in new communities“ (Redmond 1994, 10).

community. Red or War chiefs, drawn from the ranks of younger warriors, were responsible for the town's external relations, including trade, hunting expeditions, and warfare; in their sphere they supplied assertive leadership“ (Feest 1980, 15).

Die *war chiefs* waren hier im Unterschied zu den Jivaro fest implementiert, auch weil ihre Aufgaben die bloße Kriegführung überstiegen. Ihre Organisation bildete aber weder das Modell für die Alltagsherrschaft, noch neigte sie dazu, diese zu usurpieren.

Im Unterschied zu Spencers Deutung eines Primates des Militärischen verstehen Neoevolutionisten wie Morton Fried die Militärorganisation als abhängige Variable:

„It (the evolution of ranking and stratification, M. J.) will not be related to any prior evolution of military organization or command. On the other side, I think I will be able to show that the evolution of warfare and military statuses, at least during the earliest breakthroughs to more complex forms of society, followed and was dependent upon developments in technology, economic organization, and nonmilitary aspects of social organization“ (Fried 1967, 105 f.).

Fried sieht primär ökonomische Ursachen für die Ausbildung komplexerer Sozialstrukturen, die mit einer Institutionalisierung von Ungleichheit einhergehen, während Elman Service dagegen die Vorgängigkeit des Politischen gegenüber dem Ökonomischen hervorhebt: „Selbst in den frühesten und einfachsten Systemen war es diese politische Macht, die die Wirtschaft organisierte, nicht umgekehrt; und es war ein redistributives, ein allokatives System und kein akquisitives, in dem es persönlichen Reichtums bedurft hätte, um zu persönlicher Macht zu kommen“ (Service 1977, 13). Die Annahme, Krieg sei als Motor des Prozesses der Evolution von Gesellschaften anzusehen, lehnt er ab, diese sei vielmehr Resultat erfolgreicher Pazifizierungen.<sup>12</sup> Aber auch wenn Fried und Service, deren Stufenmodelle soziokultureller Evolution in der Archäologie breit rezipiert wurden, eine konstitutionslogische wie realzeitliche Priorität der Struktur des Militärs gegenüber der der Gesellschaft zurückweisen, berührt dies nicht die Vorstellung einer Koevolution von beidem, gemäß welcher den Stufen der Gesellschaftsentwicklung bestimmte Modi der Militärorganisation entsprechen, so dass sich beispielsweise die Kriegführung von Stammesgesellschaften signifikant von der für Häuptlingstümer typischen unterscheidet (s. u). Wie auch immer es sich mit dem Bedingungsverhältnis von Sozial- und Militärorganisation verhält, könnte man aufgrund der Besonderheiten der archäologischen Quellenlage zumindest einen methodischen Vorrang der Letzteren behaupten, wie dies in dem angeführten Zitat Kristian Kristiansens geschieht. Voraussetzung bleibt allerdings die Annahme einer weitgehenden Isomorphie von Sozial- und Militärorganisation, und es wird im Folgenden zu diskutieren sein, ob diese Annahme eine tragfähige oder aber ein Artefakt von Theorien insbesondere neoevolutionistischer Provenienz ist.

12 „Erfolgreiche Kriege – oder nach innen die erfolgreich praktizierte Abschreckung von Fehden, Revolten und sonstigen Störungen – sind nur sporadische Episoden, die das Mißlingen einer hinreichenden Kontrolle des politischen Systems über sich selbst und über andere Gruppen beleuchten. Nach dem Gewinn des Krieges oder der Niederwerfung eines inneren Rivalen muß ein sozial stabilisierendes Regime die Herrschaft übernehmen oder zurückgewinnen“ (Service 1977, 367).

## Die Differenzierungstheorie als Bezugsrahmen

Anders als die neoevolutionistischen Modelle soziokultureller Evolution hat die Differenzierungstheorie in den archäologischen Fächern kaum Widerhall gefunden, obwohl sie gegenüber diesen einige Vorzüge hinsichtlich der Beschreibung der Struktur von Gesellschaften aufweist. Dieses Desinteresse seitens der Archäologie mag dem Umstand geschuldet sein, dass Gegenstand der Differenzierungstheorie zeitgenössische Gesellschaften sind und vormoderne Gesellschaften primär als Kontrast zu diesen, nicht aber für sich untersucht werden. Die Rede von „der“ Differenzierungstheorie im Singular ist genau genommen unstatthaft, handelt es sich doch um eine Theorietradition, die unterschiedliche Facetten hat und sich aus heterogenen Quellen speist. Zugrundegelegt wird im Folgenden die von Niklas Luhmann vorgelegte Fassung der Differenzierungstheorie (Luhmann 1997, 595–865) als ein „Theorieangebot an Ethnologen und Historiker“ (Tyrell 2001, 513), das an Arbeiten von Émile Durkheim, Georg Simmel, der den Begriff der „sozialen Differenzierung“ in die deutschsprachige Soziologie einführte (Simmel 1890) und Talcott Parsons anschließt.<sup>13</sup> Luhmann (1997, 613) unterscheidet im Wesentlichen drei Formen der sozialen Differenzierung: Erstens die segmentäre Differenzierung der Gesellschaft in gleichartige Segmente, zweitens die stratifikatorische Differenzierung als rangförmige Ungleichheit der Teilsysteme<sup>14</sup> und drittens die funktionale Differenzierung, in welcher die gesellschaftlichen Teilsysteme wie die Organe eines Organismus ungleichartig sind, aber dennoch gleichwertig, weil ein jedes notwendig ist für die Aufrechterhaltung des Gesamtsystems Gesellschaft. Diese Differenzierungsformen beschreiben keine lineare Abfolge; die Entwicklung einer Gesellschaft ist nicht ohne Weiteres mit zunehmender Differenzierung identisch, sondern besteht aus einem Wechsel der jeweils dominanten Differenzierungsform. Zwar nimmt die gesellschaftliche Komplexität zu, was aber auch mit strukturellen Entdifferenzierungen verbunden sein kann (ebd. 615f.). Nicht Linearität, sondern Ungleichzeitigkeit, Retardierung und Konvergenz prägen die Prozesse sozialer Differenzierung, und das Nebeneinander verschiedener Differenzierungsformen, von denen eine jeweils die führende ist, bezeichnet einen in den neoevolutionistischen Modellen vernachlässigten Aspekt, lässt sich doch in diesen starren und eindimensionalen Schemata Pluralität und Ineinanderwirken verschiedener Differenzierungsformen kaum erfassen. Während es für die Archäologie schon erhebliche Schwierigkeiten bereitet, die Stufen der neoevolutionistischen Modelle aus dem archäologischen Befund herauszulesen, vervielfachen sich diese Probleme dadurch, dass sich die drei Differenzierungsformen im Befund nicht gleichmäßig niederschlagen – und selbst wenn dies so wäre, resultierte daraus das Folgeproblem, das Verhältnis dieser Formen in der einstigen Realität zu rekonstruieren und die dominante Form zu identifizieren.

---

13 Der Sache nach kommen Carole Crumleys (2001) Überlegungen zur Entwicklung soziopolitischer Komplexität Luhmanns Version der Differenzierungstheorie nahe, auch im Hinblick auf die Bedeutung autopoietischer Systeme (ebd. 20).

14 Luhmann hat in der letzten Fassung seiner Theorie die Differenzierung nach Zentrum und Peripherie hinzugefügt, die aber wohl keine eigene Form, sondern eine Variante der stratifikatorischen Differenzierung ist.

Speziell mit dem Phänomen des Krieges hat sich die Soziologin Barbara Kuchler aus einer differenzierungstheoretischen Perspektive beschäftigt (Kuchler 2013a; 2013b). Für primär segmentär differenzierte Gesellschaften sei eine gleichmäßige Verteilung der Fähigkeit zur Kriegführung auf alle Segmente kennzeichnend. Eine Differenzierung innerhalb der Segmente hinsichtlich zu übernehmender Funktionen gebe es nur entlang der Dimensionen von Alter und Geschlecht, was auch bedeute, dass die Bereitschaft zur Beteiligung an gewaltförmigen Auseinandersetzungen zu den selbstverständlichen Verpflichtungen der (jüngeren) erwachsenen Männer gehöre: „Kriegführung ist unter diesen Bedingungen ein prinzipiell immer – aber nicht ununterbrochen – zu bedienendes Tätigkeitsfeld, nicht anders als Jagd, Feldbau, Tauschhandel usw.“ (Kuchler 2013a, 285). In primär stratifizierten Gesellschaften dagegen sei die Kriegführung Aufgabe der jeweiligen Adels- oder Oberschicht, die innerhalb der Stratifikation segmentär organisiert sein könne in Form eines territorial fragmentierten Kriegeradels oder aber funktional. In diesem Falle rekrutierten sich aus der Adelsschicht Spezialisten für administrative, religiöse und militärische Angelegenheiten, was die Bildung eines einheitlichen Reichsgebietes ermögliche. Während in segmentären Gesellschaften die Kriegführung „auf der Ebene der Interaktion, d. h. der unmittelbaren Kopräsenz der Kämpfer“ (ebd. 34) liege, entwickle sich in den stratifizierten Gesellschaften eine spezialisierte Militärorganisation „mit mehr oder weniger gut definierten Stellen, Hierarchien, Zugangsvoraussetzungen [...]“ (ebd.). Das Militär der Moderne<sup>15</sup> weist nicht nur alle Differenzierungsformen auf, sie sind auch alle für seine Effizienz entscheidend. Es ist hochgradig funktional differenziert, dabei zugleich stratifikatorisch in Dienstränge, und außerdem bilden die gleichartigen Truppenteile wiederum Segmente. Erst die Zusammenschau dieser Formen ermöglicht die Einsicht in die Verfasstheit des Militärs; eine Verallgemeinerung isolierter Betrachtungen bestimmter Differenzierungsformen würde dagegen notwendig zu falschen Schlüssen führen.

## **Klassische Studien zur Interdependenz von Militär und Gesellschaft: Stanislav Andreski und Keith Otterbein**

Parallelitäten und Interdependenzen zwischen der Struktur des Militärs und der der einbettenden Gesellschaft hat Stanislav Andreski in einer umfangreichen Studie mit dem Titel „Military Organization and Society“ untersucht. Ihr Ziel ist „to investigate the influence of military organization on social stratification“ (Andreski 1968, 20). Er legt drei Parameter für die Beschaffenheit des Militärs zugrunde, bei denen er betont, sie wegen ihrer „sociological significance“ (ebd. 120) gewählt zu haben, und einräumt, auch andere Klassifikationen, etwa auf Taktiken und Bewaffnungen rekurrende, wären möglich. Die Parameter sind die folgenden: erstens das Verhältnis von Gesamtpopulation und an kriegerischen Unternehmungen Teilnehmenden („military participation ratio“

---

15 Innerhalb der Systemtheorie ist umstritten, ob das Militär als eigenes Subsystem der Gesellschaft oder als Teil des politischen Systems zu verstehen ist (Trembl 1995; Kohl 2009; kritisch hierzu Kuchler 2013b, 508 Anm. 14).

oder M. P. R), zweitens der Grad der Subordination und drittens der Grad der Kohäsion zwischen den Kriegern. Allerdings sind diese Parameter logisch nicht unabhängig voneinander, denn, wie Andreski (ebd. 122) selbst ausführt, impliziert beispielsweise Subordination Kohäsion, nicht aber umgekehrt. Er unterscheidet jeweils zwischen einer niedrigen und einer hohen Ausprägung von Kriegerquote, Subordination sowie Kohäsion und kombiniert diese. Unter Ausscheidung der aufgrund von Implikationsverhältnissen nicht möglichen Konstellationen gelangt Andreski zu sechs Idealtypen von Militärorganisationen, die zugleich die jeweilige Gesellschaft insgesamt charakterisieren sollen (ebd. 122f.). Damit entwirft er das Bild einer Gestaltgleichheit von Militär und Gesellschaft, wobei jenes *sensu* Spencer das Vorbild für diese abgibt. Die „military participation ratio“ beeinflusse den Grad der Stratifikation der Gesellschaft, eine ausgeprägte Subordination in den Streitkräften fördere eine solche auch in der Gesellschaft, was gleichfalls stratifizierende Effekte zeitige, und eine starke Kohäsion zwischen den Kriegern neige dazu, eine solche auch in der Gesellschaft zu erzeugen. Die Beschreibung der Gesellschaftsstruktur reduziert sich so weitgehend auf den Grad der Stratifikation, und ungeachtet aller interessanten Einsichten im Einzelnen wird das Desiderat eines theoretischen Zugangs deutlich, der es erlauben würde, die Abwesenheit von Stratifikation positiv, etwa in Begriffen segmentärer oder funktionaler Differenzierung, zu bestimmen, und damit auch Ungleichartigkeiten von militärischer und gesellschaftlicher Organisation zu erfassen. Anders als die neoevolutionistischen Modelle wurde Andreskis Typologie von Militär- und Gesellschaftsorganisationen im archäologischen Diskurs kaum rezipiert, was gewiss auch an dem Problem der Operationalisierbarkeit der drei Parameter in archäologischen Zusammenhängen liegt. Andreski zeichnet ein differenzierteres Bild von Militärorganisationen als die Neoevolutionisten, mit denen er sich aber in der Annahme einer Kopplung bestimmter Typen des Militärs mit bestimmten Gesellschaftstypen einig ist. Eine Entwicklung nimmt auch er an, die aber ungerichtet und empirischen Randbedingungen geschuldet sei. Tatsächlich geht Andreski davon aus, dass grundsätzlich jeder der sechs Typen aus den anderen hervorgehen kann, und daraus folgt die Formulierung von nicht weniger als 30 reinen Typen des Übergangs (ebd. 149–156), die sich als Heuristik kaum noch handhaben lassen. Und so ergibt sich das eigentümliche Bild, dass einerseits die von Andreski gewählten Parameter zur Charakterisierung von Militärorganisationen in ihrer Fixierung auf Folgen für eine gesellschaftliche Stratifizierung zu eng, die von ihm ermittelten Typen der Militärorganisationen und ihrer Transformationen aber zu weit gefasst sind, als dass sie für empirische Untersuchungen zu operationalisieren wären.

Eine nach wie vor wichtige und auch im Kontext archäologischer Gewaltforschung häufig herangezogene Untersuchung zum Verhältnis von Gesellschaft und Militärorganisation ist die große kulturvergleichende Studie „The Evolution of War“ von Keith F. Otterbein, die, wie schon dem Titel abzulesen ist, in der Tradition des Neoevolutionismus steht. Für seine statistische Auswertung zog Otterbein insgesamt 50 dem „Ethnographic Atlas“ entnommene Gesellschaften heran. Dabei waren seine Auswahlkriterien sachlicher Natur, vor allem bezüglich der Qualität der Referenztexte zu den Gesellschaften im Hinblick auf den Untersuchungsgegenstand, aber auch kontingent-pragmatisch.<sup>16</sup> Trotz des

---

16 So wurde eine Gesellschaft nicht in die Stichprobe aufgenommen, „if only foreign-language re-

ähnlichen Gegenstandes nimmt Otterbein nur sporadisch auf Andreski Bezug. Er operationalisiert zwei der drei Parameter – Subordination und „military participation ratio“ – (Otterbein 1970, 76 Anm. 3), enthält sich aber einer Diskussion von Andreskis Typologie.<sup>17</sup> Ein großer Vorzug der Arbeit Otterbeins ist ihre Transparenz, denn er verzichtet auf sophistische statistische Rechenoperationen und ordnet die Gesellschaften nach den jeweils interessierenden Variablen in Vierfeldertabellen an, mit denen sich auch ohne den angegebenen Phi-Koeffizienten die Häufigkeitsverteilungen unmittelbar nachvollziehen lassen. Die Variablen münden schließlich in die „Military Sophistication Scale“ (ebd. 70–76), und die mittels dieser Skala bestätigte Hypothese – der Phi-Koeffizient beträgt 0.59 – lautet: „The higher the level of political centralization the higher the degree of military sophistication“ (ebd. 75).<sup>18</sup> Außerdem nennt Otterbein die Referenztexte, aus denen die Informationen für die Auswertung extrahiert und kodiert wurden, so dass die Qualität der Kodierungen nachprüfbar bleibt. Wie stets bei der Beurteilung quantifizierender Untersuchungen ist es auch hier sinnvoll, sich zunächst mit der Kodierung des Materials zu befassen, weil die Ergebnisse, so interessant sie für sich erscheinen mögen, als in diese Kodierung eingebettet zu verstehen sind. Otterbein kategorisiert die Gesellschaften anhand der Variablen „Politisches System“ (mit den Ausprägungen „zentralisiert“ und „nicht zentralisiert“) und „Militärorganisation“ (mit den Ausprägungen „professionelles“ und „nicht professionelles Personal“) (ebd. 8 Tab. 1). Wie nicht anders zu erwarten, korrelieren zentralisierte politische Systeme und professionelle Militärorganisationen auf der einen Seite sowie nicht zentralisierte und nicht professionelle auf der anderen, obgleich der Wert des Phi-Koeffizienten mit 0.31 nicht besonders hoch ist. Welches aber sind die Kriterien, nach denen die Gesellschaften unter die jeweiligen Merkmalsausprägungen subsumiert werden?

Für die Klassifikation der Gesellschaften, die in einer für sich problematischen Reduktion mit „political communities“ gleichgesetzt werden,<sup>19</sup> verweist Otterbein auf Service' (1962) Unterscheidung von *bands*, *tribes*, *chiefdoms* und *states*, und wie den im Anhang seiner Studie wiedergegebenen Kodierungsvorgaben zu entnehmen ist, wurde jede der erfassten Gesellschaften einer dieser Stufen soziokultureller Evolution zugeordnet (Otter-

---

ferences could be found“ oder „if source materials were not in the library of the University of Kansas, my personal library, or the HRAF-Microfiles“ (Otterbein 1970, 10).

17 Eine weitere interessante Variable wäre eine Militärorganisation als Dauereinrichtung, also auch in Friedenszeiten. Wie unangemessen auch hier eine Kontinuitäten und Übergänge zerstörende binäre Kodierung wäre, zeigen die Eintragungen in einem Fragebogen, der bei der Expedition des Herzogs Adolf Friedrich von Mecklenburg nach Zentralafrika in den Jahren 1910/11 mitgeführt wurde und die Frage nach permanenten militärischen Organisationen enthielt. „Diese Frage wird für die Kanuri und Wandala eindeutig bejaht. Bei den Mbere lautet die einschränkende Antwort: ‚Bellaka und Mbari‘ (Häuptlinge) ‚haben stets einige bewaffnete Gefolgsleute bei sich‘. Bei den Kotoko steht die Angabe: ‚Gulfei‘ (der zentrale Ort) ‚hält eine ständige Truppe mit Gewehren ausgerüstet‘“ (Agthe 1985, 23).

18 Otterbein legt Wert darauf, dass die in die „Military Sophistication Scale“ eingegangenen Variablen logisch und empirisch voneinander unabhängig sind, weshalb auf einige verzichtet wurde: „Thus, the practice of siege operations, which is dependent upon the existence of fortified villages, was not included in the scale“ (Otterbein 1970, 72). Zweifel seien allerdings daran angemeldet, dass taktische Aufstellung, Bewaffnung und Schutzwaffen als drei der in die Skala aufgenommenen Variablen tatsächlich als unabhängig angesehen werden können.

19 Zur Rechtfertigung dieser Reduktion Otterbein 1970, 19.

bein 1970, 143). Service selbst hat diese Unterscheidung, wie Otterbein (ebd. 76 Anm. 1) ausdrücklich bemerkt, revidiert.<sup>20</sup> Seine eigene Untersuchung werde davon aber nicht berührt, da Service' vereinfachte Trennung von *egalitarian societies* und *hierarchical societies* seiner eigenen von zentralisierten und nicht zentralisierten politischen Systemen gleichsinnig sei. Zum Zwecke der statistischen Auswertung subsumiert Otterbein also *bands* und *tribes* unter „uncentralized“, *chiefdoms* und *states* unter „centralized political systems“:

„Such a dichotomization is justified in that chiefdoms and states are both characterized by a central administrative agency (although it may be only one individual) which collects and redistributes goods, even though a government which can use force is not present; bands and tribes, on the other hand, are characterized by an absence of a central authority with redistributive or governmental functions“ (Otterbein 1970, 19).

Derart heruntergebrochen, bleibt das maßgebliche Kriterium zur Scheidung zentralisierter und nicht zentralisierter Gesellschaften das Vorhandensein oder die Abwesenheit von Redistribution, die sich, in der Logik des Stufenmodells gesprochen, vom Häuptlingstum aufwärts findet. Davon abgesehen, dass die Annahme von Redistribution als notwendige oder gar hinreichende Bedingung für ein Häuptlingstum mit guten Gründen bestritten werden kann,<sup>21</sup> ergibt sich als Folgeproblem das der adäquaten Klassifikation des ethnographischen Materials. So werden nach dem von Otterbein angeführten Referenztext zu den westafrikanischen Mende (Little 1951) diese als „zentralisiert“ verbucht, obwohl sich in diesem Text keine Hinweise auf Redistribution finden – der *chief* der Mende war wesentlich Kriegsführer und „military protector of the people who followed him“ (ebd. 182), er hatte ferner Verwaltungs- und Rechtsprechungsfunktionen, von einem redistributiven System wird aber nicht berichtet. Überhaupt ist in wirtschaftlicher Hinsicht nur von der Überwachung der Verteilung von Kriegsbeute die Rede (ebd. 29), die allenfalls als Grenzfall von Redistribution anzusehen ist. Auf der anderen Seite werden die nordamerikanischen Fox unter „nicht zentralisiert“ subsumiert, obwohl der entsprechende Referenztext von „tribal chieftainship hereditary“ (Joffe 1963, 269) spricht. Diese Beispiele, die sich vermehren ließen, beleuchten schlaglichtartig die Anteile an Willkür, die in die Aufbereitung des empirischen Materials für die statistische Auswertung eingehen, in den Ergebnissen aber getilgt sind. Die Reduktion auf das Kriterium der Redistribution zeigt eindrucklich die Artifizialität der Unterscheidung zentralisierter und nicht zentralisierter Gesellschaften. Gewiss gibt es *clear cases*, aber in den meisten Fällen sind Differenzierungen erforderlich, ob und inwiefern von Redistribution gesprochen werden kann – ganz abgesehen von der Frage, ob man Redistribution als das einzige reliable Kriterium zur Scheidung zentralisierter von nicht zentralisierten Gesellschaften zu akzeptieren bereit ist.

20 „Inzwischen möchte ich [...] noch weiter gehen und behaupten, daß die geläufigen Entwicklungsstadien Horde, Stamm, Häuptlingsherrschaft, primitiver Staat keine getreue Wiedergabe der ursprünglich einmal vorhanden gewesenen Sachverhalte liefern. Als Klassifikationsbegriffe der modernen Ethnologie dürften diese Einteilungen einen gewissen Nutzen haben, nicht aber wenn es darum geht, aus gegenwärtig zu beobachtenden Verhältnissen Rückschlüsse auf vergangene zu ziehen“ (Service 1971, 198f.).

21 Ausführlich hierzu Peebles/Kus 1977.

Gleiches gilt für die Variable der Militärorganisationen, die danach unterschieden werden, ob professionelles militärisches Personal vorhanden ist oder nicht. Diese Operationalisierung bedeutet ebenfalls eine folgenreiche Reduktion, denn in ihrer Fokussierung auf die Akteure wird gerade nicht der Grad der Elaboriertheit der Militärorganisation als solcher erfasst, die Ausdruck fände etwa in dem Vorhandensein von Dauerstrukturen oder einer Binnendifferenzierung in Truppenteile und taktische Einheiten. Differenzierungstheoretisch betrachtet, lassen sich im Prozess sozialer Differenzierung zwei verschiedene Aspekte fassen: zum einen, bezogen auf die Gesellschaft insgesamt, die „*teilsystemische Ausdifferenzierung* spezialisierter gesellschaftlicher Handlungslogiken“ (Schimank 2007, 12; Hervorhebung im Original, M. J.), zum anderen, bezogen auf die handelnden Individuen, die Ausdifferenzierung sozialer Rollen. Otterbein spricht zwar von „military organization“ und hebt damit auf den systemischen Aspekt ab, beschränkt sich faktisch aber auf die militärischen Akteure und damit auf die Rollendifferenzierung, indem er professionelles Militärpersonal folgendermaßen definiert: „Professionals, in contrast to nonprofessionals, devote a substantial part of their time during their early adulthood to intensive training, which may include not only practice in the use of weapons but also practice in performing maneuvers“ (Otterbein 1970, 20). Professionalität wird nicht als Ausdruck arbeitsteiliger Spezialisierung verstanden – was sprachlich naheliegender wäre, weil sie auf „Profession“ und damit auf Arbeitsteilung verweist –, sondern schlicht als Training, womit selbst das Kriterium der Rollendifferenzierung noch unterboten wird. Konsultiert man die von Otterbein kodierte ethnographischen Publikationen, wird schnell klar, wie problematisch die Erhebung dieses Sachverhaltes ist – wie soll man den „substantial part of their time“ operationalisieren? Bezogen auf das Zeitvolumen insgesamt oder mit Rücksicht auf andere Verpflichtungen? Außerdem geben die Referenztexte nur in Ausnahmefällen detailliert Auskunft über Beschaffenheit und Umfang des Trainings, so dass viele der Zuordnungen mehr oder weniger willkürlich bleiben.<sup>22</sup> Schwerer wiegt jedoch, dass die Intensität des Trainings für sich genommen keine Rückschlüsse auf das Militär als gesellschaftliche Institution zulässt – die Dani auf Papua-Neuguinea, deren Kriegführung in Wort, Bild und Film gut dokumentiert ist (Gardner/Heider 1968; Heider 1970; 1979), liefern sich Schlachten in offenem Gelände unter Beteiligung hunderter Kämpfer, ohne dass aber ihr Vorgehen erkennbar taktisch koordiniert wäre oder es spezialisierte Truppenteile gäbe. Über die Kämpfer heißt es: „They have been trained since learning how to walk in all the techniques of war. Of course there is a difference in ability between individual warriors, but all except the totally incapacitated are expertly schooled“ (Gardner/Heider 1968, 136). Das Training als Einüben von Körpertechniken ist selbstverständlicher Bestandteil des Lebens *aller* Männer von Kindesbeinen an und bedeutet deshalb gerade keine Spezialisierung. Die an Kampfhand-

22 Rätselhaft ist vor diesem Hintergrund Otterbeins Charakterisierung der Kämpfer der Jivaro als „nonprofessionals“ (Otterbein 1970, 8 Tab. 1), denn in dem Referenztext werden sie als „professional warriors“ (Karsten 1923, 3) bezeichnet, und mehr noch: „The Jibaros no doubt at present are the most warlike of all Indian tribes in South America“ (ebd. 1). Gerade bei Anwendung des Kriteriums des Trainings als für eine Professionalitätszuschreibung maßgeblich wären sie eigentlich als „professionals“ anzusprechen, werden die Männer doch schon als Kinder auf ein Kriegerdasein vorbereitet: „The education of the boys among the Jibaros first of all aims at making them brave and skillful warriors“ (ebd. 2).

lungen partizipierenden Männer der Dani sind zwar trainierte Krieger, ohne dass sich Ansätze zu einer Spezialisierung und Professionalisierung in Sinne arbeitsteiliger Differenzierung ausmachen ließen – auch wenn ein differenziertes Waffenrepertoire durchaus vorhanden ist, was wiederum die Schwierigkeit veranschaulicht, anhand der Bewaffnung die Militärorganisation zu rekonstruieren.<sup>23</sup> In der Rezeption der Studie Otterbeins wird dann entgegen seiner Definition die Professionalität der Kämpfer häufig doch wieder als Arbeitsteilung aufgefasst.<sup>24</sup>

Bezogen auf die Geschehnisse im Tollensetal um 1300 v. Chr. fragen Thomas Terberger und Kollegen nach der Existenz professioneller Krieger in der Bronzezeit (Terberger et al. 2014), genauer danach, ob die auf gewaltförmige Auseinandersetzungen zurückzuführenden Überreste eher das Vorhandensein professioneller Armeen oder das kriegerische Gelegenheitshandeln von Bauern oder Handwerkern bezeugen. In der Beantwortung dieser Frage tragen sie den beiden Aspekten von Training und Arbeitsteilung Rechnung:

„Neben dem Ausmaß des Konfliktes, der standardisierten Bewaffnung mit bronzenen Pfeilspitzen und der angenommenen Verwendung von Reitpferden sprechen auch die Dominanz junger Männer und die Vorbelastung der Individuen durch eine größere Zahl verheilter Verletzungen aus unserer Sicht für eine Beteiligung von trainierten Kriegern. Wenn diese Überlegung zutrifft und sich die Argumente für eine Herkunft (eines Teils) der Waffenträger aus dem Süden weiter untermauern lassen, dann erlauben die Überreste aus dem Tollensetal tatsächlich, erstmals in Mitteleuropa organisierte Kriegshandlungen mit überregionalen Auswirkungen um 1300 v. Chr. konkret zu fassen“ (Terberger et al. 2014, 107).

Diese Passage zeigt das Dilemma des archäologischen Nachweises differenzierter Militärorganisationen. Als einziger Hinweis auf arbeitsteilige Spezialisierung im Sinne eines Kriegshandwerks wird die südliche Herkunft mancher der Kämpfer gewertet, abgelesen an „Bronzefunde[n] mit einer südlichen Provenienz“ (ebd., 106), während die anderen genannten Aspekte – Ausmaß des Konfliktes, standardisierte Bewaffnung, Verwendung von Reitpferden, Dominanz junger Männer, Vorbelastung – als Indikatoren für ein intensives Kampftraining gelten, das aber, wie gezeigt, für sich keine Rückschlüsse auf eine armee förmige Differenzierung zulässt. Das Resümee von Terberger et al. fällt daher angemessen zurückhaltend aus, was freilich die Befunde nicht davor bewahrt, Spekulationen zu befeuern, die bereits für die Aunjetitzer Kultur „loyale und ausgebildete Soldaten, die als organisierte professionelle Armeen den Frieden durch ihre organisatorische Überlegenheit und damit Abschreckung sicherten“ (Meller 2015, 252) postulieren.

Als letztes Beispiel für übersimplifizierende Operationalisierungen in Otterbeins Studie sei angeführt, woran er „military success“ bemisst: „One method of solving this problem, which has been followed in this study, is to measure military success in terms of

23 Zur Rekonstruktion der Bewaffnung auf Grundlage des archäologischen Befundes Jung in Vorb. a, zur Rekonstruktion der Militärorganisation auf Grundlage der Bewaffnung Jung in Vorb. b.

24 So etwa von Marianne Mödlinger: „K. Otterbein stellte bei ethnographischen Studien an 50 Völkern fest, dass nur vier keinerlei militärische Organisation aufwiesen. Jede der anderen Gemeinschaften zog entweder professionelle (im Sinne von: Kampfgemeinschaft, stehende ‚Armee‘) oder nicht professionelle wehrfähige Männer für den Kampf heran, manchmal auch beides. Professionelle Kämpfer waren in komplexeren, politisch zentralisierten Gesellschaften häufiger“ (Mödlinger 2011, 73).

the expansion or contraction of territorial boundaries“ (Otterbein 1970, 93). Der Erfolg einer kriegerischen Unternehmung wäre demnach einfach daran abzulesen, ob sie zu der Vergrößerung des Territoriums einer der beteiligten Parteien führte oder nicht – als ob dies das einzige vorstellbare Kriegsziel wäre. Tatsächlich ist dieses Kriterium der Expansion ein spezielles, das für sich schon etwas über die jeweiligen Gesellschaften aussagt, sich aber nicht für eine Verallgemeinerung auf Gesellschaften überhaupt eignet. Erfolgreiche Raub- oder Beutezüge, in zahllosen Gesellschaften das dominante Ziel gewaltförmiger Auseinandersetzungen, werden mit dieser Operationalisierung von vornherein ausgeblendet.

Die vorstehenden Bemerkungen können keine umfassende Würdigung der nach wie vor lesenswerten, methodisch skrupulösen und ihre Prämissen offenlegenden Studie Otterbeins sein. Es kam vielmehr darauf an zu zeigen, wie problematisch eine selektive Betrachtung einzelner Ergebnisse und deren Projektion auf archäologische Befunde sind. In der Frage nach einer Koevolution von Militär- und Gesellschaftsorganisation kommt Otterbein zu einer Schlussfolgerung, die vor dem Hintergrund dieser Einzelergebnisse überrascht:

„Therefore, this cross-cultural study of war has demonstrated that although military sophistication increases with an increase in political centralization, an increase in political centralization is not a necessity in order for a political community to develop a sophisticated military system and to become militarily successful“ (Otterbein 1970, 107 f.).<sup>25</sup>

## „Tribal Warfare“ und „Chiefly Warfare“

Die Konkretion der Fälle geht bei der kodierenden Aufbereitung des Materials für eine statistische Studie wie der von Otterbein durchgeführten notwendig verloren, insofern verlangt diese geradezu nach einer Ergänzung durch ausführliche Fallstudien.<sup>26</sup> Solche hat Elsa Redmond vorgelegt, mit denen sie, unter ausdrücklicher Bezugnahme auf Otterbein,<sup>27</sup> „continuities and differences between the warfare strategies of uncentralized tribes and centralized chiefdoms“ (Redmond 1994, 1) erforschen möchte.

Zu diesem Zweck untersucht sie insgesamt vier Ethnien bzw. politische Einheiten Südamerikas: die bereits erwähnten Jivaro (am oberen Amazonas im Südosten Ekuadors

25 In der archäologischen Rezeption der Studie Otterbeins waltet die Neigung, diese Schlussfolgerung zu relativieren; so schreibt Bernhard Sicherl in seiner Untersuchung mittelbronzezeitlicher Bewaffnung in Tschechien, Niederösterreich und der Slowakei: „K. F. Otterbein konnte zwar keinen notwendigen, aber doch einen statistisch hoch signifikanten Zusammenhang zwischen dem Grad der Entwicklung des Kriegswesens und der politischen Zentralisierung feststellen“ (Sicherl 2004, 214). Von der Quellenkritik ganz abgesehen, beträgt der Phi-Koeffizient 0.59, eine Wertung als „hochsignifikant“ ist also zumindest diskussionsbedürftig.

26 Otterbein selbst hat vor „The Evolution of War“ instruktive Fallstudien publiziert (Otterbein 1964; 1967).

27 „In his cross-cultural study of political centralization and warfare, Otterbein distinguished between the centralized political systems of chiefdoms and the uncentralized political systems of tribes (Otterbein 1970, 4; 18). I wish to elaborate upon that dichotomy further by contrasting the nature of decision making in tribes and chiefdoms“ (Redmond 1994, 1).

und Norden Perus) und die Yanomamö (am oberen Orinoko im Grenzgebiet Venezuelas und Brasiliens) als Modelle für „tribal warfare“, Häuptlingstümer aus dem Cauca-Tal, der Sierra Nevada de Santa Marta (beide Kolumbien) und aus Panama als solche für „chiefly warfare“. <sup>28</sup> Zwar fänden sich diverse Eigenschaften des „tribal warfare“, so etwa Hinterhalte, Verrat, vergiftete Waffen, Plünderungen, das Sammeln von Trophäen und befestigte Siedlungen auch im „chiefly warfare“ wieder, doch gebe es erhebliche Unterschiede in Bezug auf Kriegsziele, Organisation und Taktiken, aber auch auf die Rituale und Praktiken, die vor und nach den kriegerischen Handlungen unternommen werden. Für den „tribal warfare“ charakteristisch seien die folgenden Merkmale: „persönliche“ Kriegsziele (Rache, Trophäen, Beute, Frauenraub etc.), Überfälle kleinerer Gruppen unter Gebrauch von Fernwaffen, Flucht als Defensivtaktik. Im Unterschied dazu sei der „chiefly warfare“ expansionistisch, auf die Vergrößerung des Territoriums, die Sicherung von Ressourcen und die Gefangennahme von Gegnern gerichtet, die Kriegführung schließe offene Schlachten und Kämpfe in Formationen mit Nahkampfwaffen ein und bedürfe einer längeren Vorlaufzeit. Außerdem gebe es elaboriertere Defensivstrategien, beispielsweise die Befestigungsanlagen betreffend.

Über diese Überlegungen hinaus thematisiert Redmond (1994, 57–116) ausführlich die archäologischen Spuren, welche die beiden unterschiedlichen Modi der Kriegführung hinterlassen. Im Falle des „tribal warfare“ seien diese vor allem auf der Ebene des Siedlungsgefüges auszumachen, wiesen die Jivaro und Yanomamö doch eine im Konfliktfall hohe Mobilität mit häufigen Verlagerungen von Siedlungen auf: „They may be characterized by relatively shallow archaeological deposits, or by the relative accumulation of material refuse, such as ceramic densities“ (ebd. 69). Außerdem komme es zu episodischen Siedlungskonzentrationen. Als typische, sich der Chance nach auch archäologisch abzeichnende Merkmale des „chiefly warfare“ werden dagegen Eliteresidenzen, Befestigungsanlagen, Waffenkammern und Speichergebäude, Massengräber und umfangreiche Zerstörungshorizonte angesehen; außerdem könne sich die Staffelung der Kämpfer in Dienstränge in der materiellen Kultur spiegeln, etwa in Rangabzeichen oder unterschiedlichen Bewaffnungen.

Die ausführlichen Fallanalysen Redmonds sind naturgemäß ungleich reichhaltiger als das, was man über die Gesellschaften erfährt, welche von Otterbein für seine statistische Auswertung herangezogen wurden und bei denen die Totalität der Fälle in isolierte Merkmalsausprägungen zerrissen wurde. Dennoch ist beiden der analytische Zugang zu den von ihnen behandelten Gesellschaften gemeinsam, der dem neoevolutionistischen Klassifikationismus verpflichtet bleibt und gekennzeichnet ist erstens durch eine rigide Dichotomisierung („centralized“ vs. „uncentralized“ bzw. „tribal“ vs. „chiefly“) und zweitens eine Reduktion des Unterscheidungskriteriums zwischen den jeweiligen Typen auf das Vorhandensein und Nichtvorhandensein von Hierarchie und Stratifizierung. Redmond untersucht die Extreme eines Spektrums – die von ihr ausgewählten Häuptlingstümer sind hoch komplexe, stark zentralisierte, militaristische und, in Begriffen des Neoevolutionismus gesprochen, an der Schwelle zur Staatlichkeit stehende Gebilde –, ohne aber das Spektrum als solches auszuloten. Welche Formen sozialer Differenzierung

---

28 Die nachfolgenden Ausführungen sind eine Zusammenfassung von Redmond 1994, 51–56; vgl. auch die Synopsen von Mariya Ivanova (2007; 2008, 37–45).

sind neben bloßer Stratifizierung vorhanden und in welchem Verhältnis stehen sie zueinander? Robert Carneiro hat die Kontinuitäten zwischen „tribal“ und „chiefly warfare“ hervorgehoben, die sich weniger durch qualitative Differenzen als vielmehr quantitative Zunahmen auszeichnen: „But chieftdom-level warfare [...] was not conquest warfare pure and simple. It had not laid aside many of its earlier, prechieftdom characteristics. In fact, it often retained and intensified them“ (Carneiro 1990, 207). Das affiziert auch die angeführten Kriterien für eine archäologische Nachweisbarkeit: Die Identifizierung von Eliten und ihren Residenzen ist, wie nicht nur die Diskussionen über die „Fürstensitze“ der Hallstattzeit zeigen, höchst umstritten; massive Befestigungsanlagen wurden nach Ausweis ethnographischer Dokumentationen auch von nicht oder nur schwach stratifizierten Gesellschaften angelegt, wovon die Pa der Maori eindrucksvoll zeugen (Best 1927); der Schluss auf Waffenarsenale aufgrund von Depots (Meller 2015) ist höchst spekulativ; Massengräber sind, wie die aus der Zeit des Altneolithikums stammenden Zeugnisse von Massakern zeigen (Meyer et al. 2015; Strien et al. 2014; Windl 1996), kein Spezifikum von „chiefly warfare“; die Rekonstruktion der Militärorganisation aufgrund der Bewaffnung ist eine ausgesprochen schwierige Operation (Jung in Vorb. b). So eindrucksvoll die Fallanalysen Redmonds in ihrer Reichhaltigkeit sind, eignen sie sich doch nur eingeschränkt für die Erstellung einer Checkliste mit Merkmalen, mit denen sich im archäologischen Befund Spuren eines „tribal warfare“ von denen eines „chiefly warfare“ scheiden ließen.

## Fazit

Das Fazit zum Verhältnis von Militär- und Sozialorganisation und zu den Möglichkeiten, mittels einer Rekonstruktion der Ersteren auf der Grundlage archäologischer Quellen zu Erkenntnissen über Letztere zu gelangen, muss ernüchternd ausfallen. Zweifellos gibt es mannigfache Parallelen und Interdependenzen, die Annahme einer grundsätzlich gegebenen Gestaltgleichheit, wie sie die Stufenmodelle des Neoevolutionismus suggerieren, ist aber zurückzuweisen. In Begriffen der Differenzierungstheorie lässt sich darstellen, dass weder die jeweiligen Konstellationen von Differenzierungsformen noch die Grade der Differenzierung in Militär und Gesellschaft gleichsinnig sein müssen. Sicher kann das Militär Strukturen ausbilden, die sich auch auf die Gesellschaft übertragen lassen; ein solch einseitiger Modellcharakter des Militärs ist jedoch weder notwendige noch hinreichende Bedingung gesellschaftlicher Differenzierung. Außerdem können primär segmentär differenzierte Gesellschaften in einer gegebenen Bedrohungslage hierarchische und arbeitsteilige Strukturen ausbilden, die sich aber gerade nicht zu Dauerstrukturen verstetigen, sondern bei Nachlassen der Bedrohung wieder aufgegeben werden. Sind die Modi der Organisation von Militär und Gesellschaft bekannt, wird man bei einer vergleichenden Betrachtung beider gewiss zahlreiche Übereinstimmungen feststellen können. Zumindest im Falle vormoderner Gesellschaften ist es aber unmöglich, in Kenntnis nur einer der beiden Dimensionen die Beschaffenheit der anderen zu erschließen, denn zu groß und unübersehbar ist die Zahl der Rand- und Sonderbedingungen, welche Einfluss auf die jeweiligen Differenzierungsprozesse nahmen. So waren in der Militärgeschichte immer wieder kompakte und taktisch gering differenzierte Infanterieeinheiten – wie die Hoplitenphalanx, die römischen Manipel oder die Gewalthaufen des

16. Jahrhunderts – in Schlachten Gegnern mit differenzierterer Bewaffnung und Taktik überlegen, ohne dass dies Folgerungen auf gesellschaftliche Entdifferenzierungsprozesse gestatten würde. Überhaupt sind mannigfache Konvergenzen auf der Erscheinungsebene zu konstatieren, deren zugrundeliegende Strukturen jedoch differieren.<sup>29</sup> In besonderem Maße gilt dies für archäologische Zusammenhänge, in denen das Wissen über Militärorganisationen im Normalfall konjunktural bleibt und sich seinerseits auf weitgehend hypothetische Rekonstruktionen der Bewaffnung auf der Grundlage archäologischer Befunde stützen muss.

## Literatur

- Agthe 1985: J. Agthe, Einleitung. In: *Ehe die Gewehre kamen. Traditionelle Waffen in Afrika. Roter Faden zur Ausstellung 8. Frankfurt am Main: Museum für Völkerkunde 1985, 13–37.*
- Andreski 1968: St. Andreski, *Military Organization and Society*. Berkeley/Los Angeles: University of California Press 1968.
- Best 1927: E. Best, *The Pa Maori*. Wellington: Dominion Museum 1927.
- Bowra 1964: C. M. Bowra, *Heldendichtung. Eine vergleichende Phänomenologie der heroischen Poesie aller Völker und Zeiten*. Stuttgart: Metzler 1964.
- Carneiro 1990: R. L. Carneiro, *Chiefdom-level Warfare as exemplified in Fiji and the Cauca Valley*. In: J. Haas (Hrsg.), *The Anthropology of War*. Cambridge: University Press 1990, 190–211.
- von Clausewitz 1991: C. von Clausewitz, *Vom Kriege*. Bonn: Dümmler<sup>19</sup>1991.
- Crumley 2001: C. L. Crumley, *Communication, Holism, and the Evolution of Sociopolitical Complexity*. In: J. Haas (Hrsg.), *From Leaders to Rulers*. New York u. a.: Kluwer Academic/Plenum Publishers 2001, 19–33.
- Falkenstein 2007: F. Falkenstein, *Gewalt und Krieg in der Bronzezeit Mitteleuropas*. Ber. Bayer. Bodendenkmalpf. 47/48, 2006/7, 33–52.
- Feest 1980: Ch. F. Feest, *The Art of War*. London: Thames and Hudson 1980.
- Fried 1967: M. H. Fried, *The Evolution of Political Society. An Essay in Political Anthropology*. New York: Random House 1967.
- Gardner/Heider 1968: R. Gardner/K. G. Heider, *Gardens of War. Life and Death in the New Guinea Stone Age*. New York: Random House 1968.
- Heider 1970: K. Heider, *The Dugum Dani: A Papuan Culture in the Highlands of West New Guinea*. Chicago: Aldine 1970.
- Heider 1979: Ders., *Grand Valley Dani. Peaceful Warriors*. New York u. a.: Holt, Reinhart and Winston 1979.
- Hellmann 2000: O. Hellmann, *Die Schlachtszenen der Ilias. Das Bild des Dichters vom Kampf der Heroenzeit*. Hermes Einzelschr. 83. Stuttgart: Steiner 2000.
- Ivanova 2007: M. Ivanova, *Things Unfound: Patterns of Warfare in the Early Bronze Age Aegean and Thrace*. *Aegaeum* 27, 2007, 249–256.

29 So gliederte sich in der römischen Armee der Spätantike die Infanterie wie bei den Manipularformationen des 4. Jahrhunderts v. Chr. wieder in drei Treffen – freilich mit ganz anderen Gegnern und Taktiken (Mann 2013, 53).

- Ivanova 2008: Dies., Befestigte Siedlungen auf dem Balkan, in der Ägäis und in Westanatolien, ca. 5000–2000 v. Chr. Tübinger Schr. Ur- u. Frühgesch. Arch. 8. Münster u. a.: Waxmann 2008.
- Jockenhövel 2006: A. Jockenhövel, Zur Archäologie der Gewalt: Bemerkungen zu Aggression und Krieg in der Bronzezeit Alteuropas. *Anodos. Stud. Ancient World* 4/5, 2004/05 (2006), 101–132.
- Joffe 1963: N. F. Joffe, The Fox of Iowa. In: R. Linton (Hrsg.), *Acculturation in Seven American Indian Tribes*. Gloucester, Mass.: Peter Smith 1963, 259–331.
- Jung 2004: M. Jung, Die Dimensionen von Alter und Geschlecht aus strukturanalytischer und empiristischer Sicht und ihre Bedeutung für die Rekonstruktion von Sozialstrukturen prähistorischer Gesellschaften. *Ethnogr.-Arch. Zeitschr.* 45, 2004, 449–460.
- Jung in Vorb. a: Ders., Materiale Kippfiguren. Die Polyvalenz von Artefakten am Beispiel von Stabdolch, Schwert und Tomahawk als Weiterentwicklungen der Keule. Erscheint in: *Varia neolithica IX*.
- Jung in Vorb. b: Ders., Lässt ein differenziertes Waffenrepertoire Rückschlüsse auf Spezialisierungen von Militärorganisation und Kriegführung zu? Bronzezeitliche Bewaffnungen im Lichte ethnographischer Evidenzen. Erscheint in: D. Neumann/G. Woltermann (Hrsg.), *Spezialisierungen in der Bronzezeit. Archäologische Quellen und Modelle*.
- Karsten 1923: R. Karsten, Blood Revenge, War, and Victory Feasts among the Jibaro Indians of Eastern Ecuador. *Smithsonian Institution, Bureau Am. Ethn. Bull.* 79, 1923, 1–94.
- Kohl 2009: T. Kohl, Zum Militär der Politik. *Soziale Systeme* 15, 2009, 160–188.
- Kristiansen 1984: K. Kristiansen, Krieger und Häuptlinge in der Bronzezeit Dänemarks. Ein Beitrag zur Geschichte des bronzezeitlichen Schwertes. *Jahrb. RGZM* 31, 1984, 187–208.
- Kromayer/Veith 1928: J. Kromayer/G. Veith, Heerwesen und Kriegführung der Griechen und Römer. *Handbuch der Altertumswissenschaft* 4, 3/2. München: Beck 1928.
- Kuchler 2013a: B. Kuchler, *Kriege. Eine Gesellschaftstheorie gewaltsamer Konflikte*. Frankfurt/New York: Campus 2013.
- Kuchler 2013b: Dies., Krieg und gesellschaftliche Differenzierung. *Zeitschr. Soziol.* 42, 2013, 502–520.
- Latacz 1977: J. Latacz, *Kampfparänese, Kampfdarstellung und Kampfwirklichkeit in der Ilias, bei Kallinos und Tyrtaios*. *Zetemata* 6. München: Beck 1977.
- Little 1951: K. L. Little, *The Mende of Sierra Leone. A West African People in Transition*. London: Routledge & Kegan Paul 1951.
- Luhmann 1997: N. Luhmann, *Die Gesellschaft der Gesellschaft*. Frankfurt am Main: Suhrkamp 1997.
- Mann 2013: Ch. Mann, *Militär und Kriegführung in der Antike*. *Enzyklopädie Griechisch-Röm. Ant.* 9. München: Oldenbourg 2013.
- Meller 2015: H. Meller, *Armeen in der Frühbronzezeit?* In: H. Meller/M. Schefzik (Hrsg.), *Krieg. Eine archäologische Spurensuche. Begleitband zur Sonderausstellung im Landesmuseum für Vorgeschichte Halle (Saale)*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 2015, 243–252.
- Meyer et al. 2015: Ch. Meyer/Ch. Lohr/D. Gronenborn/K. W. Alt, *The Massacre Mass Grave of Schöneck-Kilianstädten reveals New Insights into Collective Violence in Early Neolithic Central Europe*. *Proc. Nat. Acad. USA* 112, 2015, 11217–11222.
- Mödlinger 2011: M. Mödlinger, *Herstellung und Verwendung bronzezeitlicher Schwerter Mitteleuropas. Eine vertiefende Studie zur mittelbronze- und urnenfelderzeitlichen Bewaffnung und Sozialstruktur*. *Universitätsforsch. Prähist. Arch.* 193. Bonn: Habelt 2011.

- Nilsson 1929: M. P. Nilsson, Die Hoplitentaktik und das Staatswesen. *Klio* 22, 1929, 240–249.
- Otterbein 1964: K. F. Otterbein, Why the Iroquois won: An Analysis of Iroquois Military Tactics. *Ethnohistory* 11, 1964, 56–63.
- Otterbein 1967: Ders., The Evolution of Zulu Warfare. In: P. Bohannan (Hrsg.), *Law and Warfare*. Garden City: Natural History Press, 351–357.
- Otterbein 1970: Ders., The Evolution of War. A Cross-Cultural Study. o. O.: HRAF Press 1970.
- Peebles/Kus 1977: Ch. S. Peebles/S. M. Kus, Some Archaeological Correlates of Ranked Societies. *Am. Ant.* 42, 1977, 421–448.
- Redmond 1994: E. M. Redmond, Tribal and Chiefly Warfare in South America. *Stud. Latin Am. Ethnohistory & Arch.* 5. Ann Arbor: The Museum of Anthropology 1994.
- RGZM 1999: Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz (Hrsg.), *Eliten in der Bronzezeit. Ergebnisse zweier Kolloquien in Mainz und Athen. Monogr. RGZM 43*. Mainz: RGZM 1999.
- Schimank 2007: U. Schimank, *Theorien gesellschaftlicher Differenzierung*. Wiesbaden: VS <sup>3</sup>2007.
- Service 1962: E. R. Service, *Primitive Social Organization. An Evolutionary Perspective*. New York: Random House 1962.
- Service 1971: Ders., Der Krieg und unsere „zeitgenössischen Vorfahren“. In: M. Fried/M. Harris/R. Murphy (Hrsg.), *Der Krieg. Zur Anthropologie der Aggression und des bewaffneten Konflikts*. Frankfurt am Main: Fischer 1971, 190–200.
- Service 1977: Ders., *Ursprünge des Staates und der Zivilisation. Der Prozeß der kulturellen Evolution*. Frankfurt am Main: Suhrkamp 1977.
- Sicherl 2004: B. Sicherl, *Studien zur mittelbronzezeitlichen Bewaffnung in Tschechien, dem nördlichen Niederösterreich und der südwestlichen Slowakei*. Universitätsforsch. Prähist. Arch. 107. Bonn: Habelt 2004.
- Simmel 1890: G. Simmel, *Über sociale Differenzierung. Sociologische und psychologische Untersuchungen*. Leipzig: Duncker & Humblot 1890.
- Spencer 1882: H. Spencer, *The Principles of Sociology 2*. London: Williams and Norgate 1882.
- Strien et al. 2014: H.-Ch. Strien/J. Wahl/Ch. Jacob, Talheim – Ein Gewaltverbrechen am Ende der Bandkeramik. In: Th. Link/H. Peter-Röcher (Hrsg.), *Gewalt und Gesellschaft. Dimensionen der Gewalt in ur- und frühgeschichtlicher Zeit*. Universitätsforsch. Prähist. Arch. 259. Bonn: Habelt 2014, 247–255.
- Terberger et al. 2014: Th. Terberger/A. Dombrowsky/J. Dräger/D. Jantzen/J. Krüger/G. Lidke, Professionelle Krieger in der Bronzezeit vor 3300 Jahren? Zu den Überresten eines Gewaltkonfliktes im Tollensetal, Mecklenburg-Vorpommern. In: Th. Link/H. Peter-Röcher (Hrsg.), *Gewalt und Gesellschaft. Dimensionen der Gewalt in ur- und frühgeschichtlicher Zeit*. Universitätsforsch. Prähist. Arch. 259. Bonn: Habelt 2014, 93–109.
- Treml 1995: A. K. Treml, Das Militär als System der Gesellschaft. In: U. Hartmann/Ch. Walther (Hrsg.), *Der Soldat in einer Welt im Wandel. Ein Handbuch für Theorie und Praxis*. München: Olzog 1995, 18–26.
- Tyrell 2001: H. Tyrell, Gesellschaftstypologie und Differenzierungsformen. Segmentierung und Stratifikation. In: C. Bohn/H. Willms (Hrsg.), *Sinngeneratoren. Fremd- und Selbstthematisierung in soziologisch-historischer Perspektive*. Konstanz: UVK 2001, 511–534.
- Ulf 1990: Ch. Ulf, *Die homerische Gesellschaft. Materialien zur analytischen Beschreibung und historischen Lokalisierung*. München: Beck 1990.

- van Wees 1986: H. van Wees, Leaders of Men? Military Organisation in the Iliad. *Class. Quart.* 36, 1986, 285–303.
- van Wees 1988: Ders., Kings in Combat: Battles and Heroes in the Iliad. *Class. Quart.* 38, 1988, 1–24.
- van Wees 1994a: Ders., The Homeric Way of War: The ‚Iliad‘ and the Hoplite Phalanx (I). *Greece & Rome* 41, 1994, 1–18.
- van Wees 1994b: Ders., The Homeric Way of War: The ‚Iliad‘ and the Hoplite Phalanx (II). *Greece & Rome* 41, 1994, 131–155.
- van Wees 2004: Ders., *Greek Warfare. Myths and Realities*. London: Duckworth 2004.
- Windl 1996: H. Windl, Archäologie einer Katastrophe und deren Vorgeschichte. In: *Rätsel um Gewalt und Tod vor 7000 Jahren*. Kat. Niederösterreich. Landesmus. N. F. 393. Asparn an der Zaya: Niederösterreichisches Landesmuseum 1996, 7–46.

*Matthias Jung*

LOEWE-Schwerpunkt „Prähistorische Konfliktforschung – Burgen der Bronzezeit zwischen Taunus und Karpaten“, Goethe-Universität, Institut für Archäologische Wissenschaften, Abt. III Vor- und Frühgeschichte, Campus Westend IG-Farben-Haus, Norbert-Wollheim-Platz 1, D-60629 Frankfurt am Main  
ma.jung@em.uni-frankfurt.de

Jan Johannes Ahlrichs, Kai Riehle & Nurzat Sultanalieva

## The Production of Liminal Places – An Interdisciplinary Account

### Abstract

*Using the concept of liminality, this paper provides a comparative study of ritual places. The concept was introduced by Arnold van Gennep in his study „rites de passage“, in which he differentiated between rites of separation (préliminaires), rites of transition (liminaires) and rites of aggregation (postliminaires). The main characteristics of liminality were elaborated by Victor Turner: of crucial importance are the temporary dissolution or reversal of existing social structures and the visit of places that are set apart due to their geographical or cultural location. Accordingly, these places enhance the emotional and physical experiences of the individuals participating in the rituals. We discuss case studies from Prehistoric Archaeology, Classical Archaeology and Ethnology: (I) the Heidantor near Egesheim on the Swabian Jura in southwestern Germany, used during the Hallstatt and the La Tène period, (II) the Early Iron Age ritual complex of Francavilla Marittima close to the Ionian coast of Calabria in southern Italy and (III) the recently used pilgrimage site in the Manzhyly-Ata Valley on the shore of Lake Yssyk-Kul in Kyrgyzstan. The comparative analysis focuses on the spatial and material expressions of liminality and its social significance: the history of origin and usage, special forms of artifacts involved in the rituals and the geographical or cultural location. Due to the exceptional nature of the case studies, their location and long (dis)continuous histories of use, they differ from contemporaneous structures. Altogether, the concept of liminality provides new perspectives on ritual sites and how they were embedded in their surrounding landscapes.*

*Keywords: Liminality, Theory, Prehistoric Archaeology, Classical Archaeology, Ethnology, Heidantor, Francavilla Marittima, Manzhyly-Ata*

## Archäologisch-ethnologische Perspektiven auf die Konstruktion liminaler Orte

### Zusammenfassung

*Gegenstand dieses Artikels ist eine komparative Untersuchung rituell genutzter Plätze unter Berücksichtigung des Konzeptes der Liminalität. Der Ursprung des Konzeptes geht auf die von Arnold van Gennep vorgelegte Arbeit „rites de passage“ zurück, in welcher er zwischen Riten der Trennung (préliminaires), des Übergangs (liminaires) und der Zusammenführung (postliminaires) differenzierte. Zu den zentralen Charakteristika von Liminalität gehören nach Victor Turner die temporäre Aufhebung oder Umkehrung bestehender gesellschaftlicher Strukturen und der Aufenthalt an Orten, die sich aufgrund*

ihrer geographischen oder kulturellen Lage am Rande alltäglich genutzter Infrastrukturen befinden und somit die individuellen Erfahrungen der an den Ritualen teilnehmenden Personen verstärken. Die hier gewählten Fallbeispiele stammen aus der Prähistorischen Archäologie, der Klassischen Archäologie und der Ethnologie. Diskutiert werden (I) das während der Hallstatt- und der Latènezeit aufgesuchte Heidendor von Egesheim auf der Schwäbischen Alb im Südwesten Deutschlands, (II) der früheisenzeitliche Ritualkomplex von Francavilla Marittima nahe der ionischen Küste Kalabriens in Süditalien und (III) die rezent genutzte Pilgerstätte im Manzhly-Ata Tal am Südufer des Yssyk-Kul Sees in Kirgisistan. Eine komparative Betrachtung wird durch eine Fokussierung auf die räumlichen und materiellen Ausprägungen von Liminalität ermöglicht: Betrachtet werden die Entstehungs- und Nutzungsgeschichten sowie Formen des materiellen Niederschlags der Rituale, die geographische bzw. kulturelle Lage sowie die soziale Signifikanz. Die Fallbeispiele grenzen sich aufgrund der Außergewöhnlichkeit der Orte sowie ihrer Lage und langen (dis)kontinuierlichen Nutzungsgeschichten mit wechselhaften Neuinterpretationen der Rituale von zeitgleichen Strukturen ab. Letztendlich kann festgestellt werden, dass durch die Berücksichtigung des Konzeptes der Liminalität neue Perspektiven auf Ritualorte gewonnen werden können.

*Schlüsselwörter: Liminalität, Theorie, Prähistorische Archäologie, Klassische Archäologie, Ethnologie, Heidendor, Francavilla Marittima, Manzhly-Ata*

## Liminality

The concept of liminality was first introduced by the French ethnologist Arnold van Gennep (1873–1957) and became known to a wider public in the late 1960s through the works of the anthropologist Victor W. Turner (1920–1983). In the early 20<sup>th</sup> century, van Gennep (1909) published a large study on transitional rites („rites de passage“) in traditional societies. He was convinced that the life of a human being consists of a plurality of successive cyclical transitions and changes, which are accompanied in traditional societies with so-called rites of passage. In this regard, van Gennep classified all those rites as rites of passage, which accompany the change of place, social status and age of a person (Turner 1967, 94). This definition has been modified by Victor Turner. According to him, rites of passage refer to any change in a culturally recognized status (ibid. 94).

Rites of passage in principle exist in all societies. However, they are much more pronounced in small and relatively stable societies in which life cycles are associated with biological and meteorological rhythms or recurring events such as the change of seasons – in industrialized capitalist societies this is mostly not the case (ibid. 93–94). On the basis of a large literature survey on rites in non-industrial societies van Gennep (1981, 20) developed a model, according to which transitional rites consist of the following three phases:

- Rites of separation (*rites de séparation; préliminaires*)
- Rites of transition (*rites de marge; liminaires*)
- Rites of aggregation (*rites d'agrégation; postliminaires*)

It is important to stress the fact, that he extracted this model from a large set of ethnological data, while other scholars like Émile Durkheim used artificially *a priori* developed models (Thomassen 2009; 2013). According to van Gennep, transitions represent a disruption of the current *status quo* and bear a certain danger for the established structures as a whole. Therefore the main task of the rites of passage is to accompany these transitions and to control them. They ensure an as smooth as possible transition from one culturally recognized state to the next. Consequently, rites of passage can be understood as tools (Carson 1997; Teodorescu/Călin 2015, 98) that enforce and control the transformation of social structures, while ensuring a safe transition for all individuals concerned (Crosby 2009, 8). The accentuation of each of these phases varies, depending on the ritual context (Turner 1967, 95; Crosby 2009, 8–9). For example, during burial rites the participants focus on the separation (Turner 1967, 94), while engagements emphasize the transition to marriage. Marriage itself focuses on integration.

The concept of liminality is strongly related to the second phase, which van Gennep (1981, 20) associated with the words *marge* and *limen* (Turner 1967, 95; Crosby 2009, 9). One finds the etymological origin of the latter in the latin *limen* for ‚threshold‘ (OED 1989, 964). It should be noted in general, that time, place/location and accessibility as well as visibility and the number of people involved in liminal phases vary with the ritual context. However, the central characteristics of liminality have been repeatedly discussed with reference to rites of passage dealing with the transition from childhood to adulthood, e. g. initiation rites (Turner 1967).

As all rites of passage these rites also start with rites of separation, i. e. the spatial and/or social exclusion of girls or boys from their communities. For a limited time period, the initiates have to live outside the village. During this transitional phase, they are perceived neither as children nor as adults. According to Turner (1967, 95), „the subject of passage is, in the liminal period, structurally, if not physically invisible“. They become transitional beings, that „are at once no longer classified and not yet classified“, not alive and not dead but something in-between (ibid. 97). Therefore, „their condition is one of ambiguity and paradox, a confusion of all the customary categories“ (ibid.). This ambiguity and ‚anti-structure‘ is often accompanied with the use of specific colours and various symbols, inverting profane categories related to sex, gender and age. In addition, for the time of these rites of transition the involved individuals often have no names, obligations, rights and possessions. Because of this inversion the liminal phase is characterized by a chaos and uncertainty that has the potential to profoundly shake and change the identity of the involved individuals (Turner 1967, 99–101; Thomassen 2009, 19; Teodorescu/Călin 2015, 97–98). Altogether, liminality can be considered as a realm of pure freedom and possibility with an unknown outcome (Turner 1967, 97; Thomassen 2009, 5; Cross et al. 2015, 2; 6) – „a formless reality“ (Thomassen 2009, 23). Both, the physical experience and the altered state of mind force the involved individuals to reflect upon the very basics and foundations of their society (Turner 1967, 105). The liminal phase can therefore be regarded as a cultural construct that is used as an educational tool. The complete dissolution or reversal of existing cultural norms, however, also has the effect that the liminal people can truly „be themselves“ (ibid. 101). This inversion of customary structures has the effect that all persons involved are of the same rank – they form a group of equal individuals. This phenomenon has been described by Turner (1969, 96–97) as *communitas*.

But *communitas* must not be seen as ultimately separated but deeply interwoven with underlying social structures and their hierarchies as former initiates returning into these structures to reproduce them by taking into possession their new positions (ibid. 129).

Given that liminality predisposes a separation and a reunion in an altered physical and/or spiritual condition, there are always new thresholds to cross, and this deeply individual experience is lived out in a certain place, which implies a presence of a physical environment built to fit the liminal practices. Such places are often falling themselves into the category of the liminal simply by their geographical location, or rather remoteness, which in turn creates a feeling of estrangement, experienced on either an emotional or physical level. In a nutshell: „liminal places can be unsettling, physically isolating and places where individuals are cut-off from the outside world“ (Cross et al. 2015, 6), often representing thresholds or borderlands themselves (Turner 1973, 214; Thomassen 2009, 16). A general feature of these places is, that they are never permanently inhabited (Cross et al. 2015, 6). Consequently, F. Martínez (2015, 372) stated that the study of liminality always is a study of marginality. The liminal place is an in-between place creating experiences of place, time and emotions that are inherently different from everyday reality. In other words, a liminal place is a place, where one experiences certain ambiguities in self/group alteration. Already the journey to these places, commonly known as procession and/or pilgrimage along sacred ways flanked by other sacred locations, liberates the initiates from social structures increasingly the closer they come to their aim (Turner 1973, 204–205; 217–219). Thus, leaving, passing and returning to liminal places seems not only to mirror the three stages of rites of passage but also the interdependence of structure and *communitas* (ibid. 213–214).

A liminal place, being located in spatial margins of borderline situations, is the visible and material expression of anti-structure in society. For the *communitas* to be manifested in its fullest, it needs a place of „dissolving structures“ (La Shure 2005). Liminality as an analytical tool to approach geographically remote areas is best understood as an operator with respect to actions and practices people exhibit near such ritual places. It serves as a support instrument, which aids in the construction of a relationship of these places with the „other“, exposed through the spatial expression of rituals by the people at such places. The liminal place is thus a geographical space, usually a borderline/remote area formed as a result of passage and transition. However, one should note that the concept of a liminal place is not limited to a morphological dimension of borderlands. Given the above mentioned idea, the liminal place is that area where the „relationship in a social structure is managed and where the social status of this relationship is determined“ (Turner 1987, 3–19; Fourny 2013, 2). Therefore, a liminal place is also characterized by a mediating state between stable locations, with clear cut functions and meanings. The liminal place implies the absence of identity (Fourny 2013, 2), making it a place, without semantic borders, though physically representing a border situation. According to Fourny (ibid. 3) such places allow the management and control over the „uncertainty inherent in the acquisition of a new identity“ (see also Turner 1969; Bhabha 1994). There is a variety of geographical places that could be addressed as liminal places: caves, borderlands, crossroads, wastelands. The unifying feature of such places is their remoteness and absence of constant and continuous service, which points at the social and spatial estrangement of these places from the structured life. As Fourny (2013, 4) puts it, such places indicate their

„in-betweenness“, which „does not reflect the way in which space may be deployed for the management of the passage between states“. Liminal places reflect the most complex process of the individual's separation from the ordered chronological system, on the one hand, and his integration in an alternative, anti-chronological, anti-temporal system on the other hand (Ratiani n. y., 4).

In order to achieve a successful application of the case studies to the theoretical concept used in the current paper we ask:

1. Could Liminality be an analytical instrument in comparative studies of sanctified places?
2. Are there cross cultural similarities in the structural development of sanctified places?
3. What resources are important for maintenance of the liminality of the sanctified places?

## Case study 1: The Heidentor at Egesheim, distr. Tuttlingen, SW Germany

### Natural setting

The Heidentor is a natural rock formation in the form of a six-meter high and four meter wide gate (Figure 1). It is located on the Heuberg in the southwestern part of the Swabian Jura close to the village of Egesheim (distr. Tuttlingen) at the edge of a ridge called Oberburg. The gate is situated about 925 m above sea level on a north-facing slope, whose steepness partly exceeds 50 degrees (Biel 1987, 236–237; Dehn 1992, 102; 104; Bauer/Kuhnen 1995, 52). The rock formation probably represents the remains of a collapsed karst cave. Evidence of changes in the landscape is provided by massive layers of Jurassic limestone on the slopes (Bauer/Kuhnen 1995, 52–53 [citing Berz 1987; 1995; V. Schweizer 1994]). Leaching and weathering processes cause rock falls and sudden landslides in this region until today (Bauer/Kuhnen 1995, 54). Due to the geographical setting, the site is set apart. In the early 20<sup>th</sup> century, visitors depended on the guidance of local people in order to see the Heidentor, since the area is covered by forest (Durst 1905, 13).

### History of research

The first reports of archaeological finds were made after World War II by P. Reiser. He conducted surveys on the Oberburg, where he discovered prehistoric and medieval sherds, „especially at the Heidentor“ (Reiser/Schiek 1962, 232; Ströbel 1962, 138). Nevertheless, despite the rather unique natural setting of the site and the character of the finds, initially no considerations as to the meaning and function were expressed. In the late 1980s the site was heavily damaged by looting.<sup>1</sup> Because of that, between 1991

1 Kuhnen 1991; Dehn 1992, 102–103; Fig. 66; Bauer/Kuhnen 1993, 239–240; Legant 2008, 153–154; Schöller 1993, Fig. 3.



Fig. 1: The Heidentor near the village of Egesheim, distr. Tuttlingen. Photo © Chris Miera 2016.

and 1993 rescue excavations were carried out to assess the damage and to protect the site against further illegal excavations (Dehn 1992, 103–104). According to the leading archaeologist R. Dehn more than 90% of the site were destroyed during the looting (ibid. 105; Dehn 1993, 104; 1998, 25). However, the re-excavation of the ransacked area showed that the looters were selective. Apparently, their interest was mainly focused on fibulae, while smaller metal objects, glass beads and pottery fragments were left behind (Dehn 1992, 102–103; Dehn/Klug 1993, 103).

### Archaeological finds and their dating

Until today, both a summary as well as an exhaustive analysis of the recovered finds are still pending out. In addition, one has to keep in mind that the archaeological inventory of the site is incomplete and always will be due to the looting. In the early 1990s some of the individuals involved in the looting were prosecuted. In the course of the judicial investigations it was possible to gather clues pointing to the discovery of bird-headed fibulae and anthropomorphic pendants, whose whereabouts remain unknown (Bauer/Kuhnen 1993, 240).

So far, preliminary reports on the fibulae and the pottery finds from the rescue excavations have been published (Dehn 1992; Dehn/Klug 1993). The most comprehensive analysis was done by S. Bauer and H.-P. Kuhnen dealing with some of the metal objects from the looting (Kuhnen 1991; Bauer/Kuhnen 1993; 1995). Both the small finds and the pottery were studied within the framework of two master theses. However, the results have not been published in detail (Denk 2006; 2012; Nowak-Mohr 2014). Plans of the

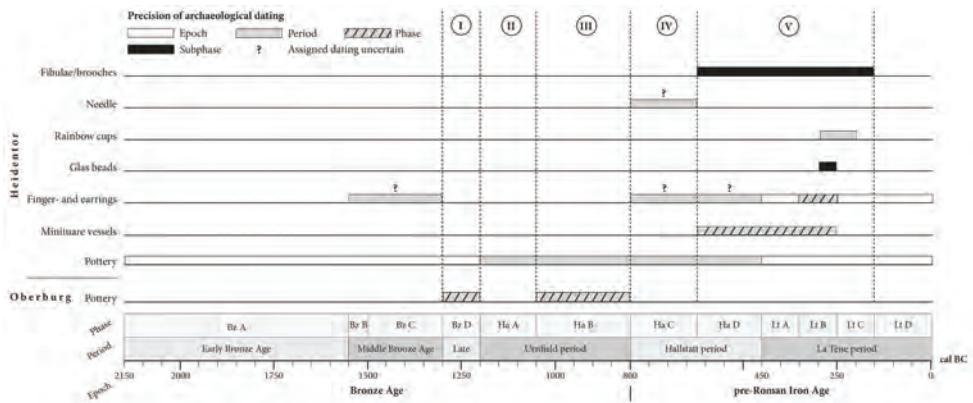


Fig. 2: Correlation of phases of the ritual use of the Heidendor with the settlement on the adjacent Oberburg based on different artifact categories mentioned in the preliminary reports. (I) Settlement on the Oberburg, the Heidendor is not used. (II) Settlement on the Oberburg gets abandoned, Heidendor may have been used in ritual contexts. (III) New settlement on the Oberburg, Heidendor may have been used in ritual contexts. (IV) Settlement on the Oberburg gets abandoned, Heidendor may have been used in ritual contexts. (V) There is no settlement on the Oberburg, the Heidendor is part of a liminal landscape and used within ritual contexts. The chronological scheme is based on Haffner (1989), Sangmeister (1993), Maise (2001), Guggisberg (2008), Rieckhoff (2008), Hald (2009), Wendling (2012), Della Casa (2013) and Stockhammer et al. (2015).

excavated areas and the distribution of the artifacts have not been published yet. Nonetheless, according to the preliminary reports on the rescue excavations the distribution of artifacts concentrates on the slope area below the Heidendor (Dehn/Klug 1993, 99; Dehn 2012, 741). This observation is taken as an indication that the objects were thrown through the rock formation down the slope (Rieckhoff/Biel 2001, 195; Müller 2002a, 177–178). The most important categories of the archaeological finds will be presented below based on the preliminary reports, with a particular emphasis both on the duration and intensity of use of the Heidendor.

Among the metal artifacts, fibulae take the largest share. So far, this artifact category provides the most detailed insight into the archaeological dating of the site and the intensity of its use. The chronologically oldest fibulae date to the phase Hallstatt D1 (620–530 cal BC), while the most recent ones date to the middle La Tène period, 250–150 cal BC (Bauer/Kuhnen 1993, 241–250; 1995, 51; Figure 2). A quantitative analysis of the datable fibulae suggests that the frequency of visits and/or number of visitors increases significantly from Hallstatt D1 to Hallstatt D3 and decreases in the subsequent La Tène period (Bauer/Kuhnen 1993, 241–247; Fig. 1–7; Fig. 10; 1995, 51). Therefore, the site was not used constantly and/or continuously throughout the centuries. It was most frequently visited in the late Hallstatt period, Hallstatt D3 (Bauer/Kuhnen 1993, Fig. 10). It is assumed that most of the fibulae were still holding textiles together at the time of their deposition, since they were found intact and closed (ibid. 251; Dehn 2012, 741). In fact, as K. von Kurzynski (1996, 106) noted, textile remains were found on at least one fibula. Altogether, the fibulae from the Hallstatt period predominantly represent local forms from the Western Hallstatt circle and imply connections to eastern France. This is in contrast to the La Tène period. Fibulae dating to this period indicate contacts

to upper and middle Franconia, southern Thuringia and the upper Palatinate (Bauer/Kuhnen 1993, 251).

Finger rings represent the second largest group of metal objects. Two of them may date to the Middle Bronze Age, 1550–1300 cal BC (Bauer/Kuhnen 1993, 248; Fig. 7.65–66; Figure 2). The other rings mostly date to the early La Tène period, 450–250 cal BC (ibid. 249; Figure 2). Therefore, one can see a change in the type of artifacts involved in the ritual activities. It is possible that this change in material culture also represents a change in the content of the rituals themselves.

During the rescue excavations about 143 kg of pottery were uncovered (Denk 2010, 9). In contrast to the metal objects, the pottery finds can only be dated to periods in general but not to a specific phase or even sub-phase in particular. According to Denk (2010, 9) the majority of the pottery finds consists of sherds from bowls and dishes dating to the Urnfield and Hallstatt period.<sup>2</sup> Some of them date to the La Tène period as well (Figure 2).<sup>3</sup> From the spectrum of pre-Roman pottery so-called miniature vessels stand out.<sup>4</sup> Vessels like these have often been found in the context of ritual sites (Schattner/Zuchtriegel 2013). Finally, a small portion of the sherds dates to the Middle Ages and the modern era (Reiser/Schiek 1962, 232; Dehn/Klug 1993, 100).

Among the more extraordinary finds there are at least two translucent glass beads, dating to La Tène B2 (Schönfelder 2007, 308–309; 318; Figure 2). The main distribution area of these beads is located in southeastern Europe and northern Italy. Therefore, the finds from the Heidentor are the westernmost representatives of this artifact category (Schönfelder 2007, 308–309; Fig. 2).

The youngest find dating to the La Tène period so far is a so-called rainbow cup that was deposited at the Heidentor probably in the 3<sup>rd</sup> century cal BC (Denk 2010, 9).

Finally, during the rescue excavations about 3 kg of bones were found, in total 2029 pieces. However, they have not been analyzed yet (Denk 2010, 9). Considering the vast amount of pottery and bones, it is possible that ritual activities were accompanied with the consumption of food.

## Constructing liminality on the Heuberg

### History of archaeological research in the area

In order to get a better understanding of the activities at the Heidentor, it is necessary to consider the settlement dynamics on the Heuberg during the Bronze Age and the pre-Roman Iron Age. Altogether, the state of the archaeological investigation can be described as good (Ahlrichs et al. in press; 2016; Ahlrichs 2017). The first systematic field surveys were conducted in the 1930s by H. Stoll (Stoll/Gehring 1938; Stoll 1943),

2 See also Reiser/Schiek 1962, Pl. 28.B.1; Ströbel 1962, 138; Biel 1987, Pl. 1.F.1; Dehn/Klug 1993, Fig. 62.1–3; Fig. 62.12; Dehn 2012, 741.

3 Reiser/Schiek 1962, Pl. 28.B.14–15; Ströbel 1962, 138; Biel 1987, Pl. 1.F.15–16; Dehn/Klug 1993, Fig. 62.7–8.

4 Reiser/Schiek 1962, Pl. 28.B.1; Groezinger/Reim 1980, Pl. 96.B; Biel 1987, Pl. 1.F.6; Dehn/Klug 1993, 102–103; Fig. 63; Dehn 1993, 104; Dehn 1998, 24; Legant 2008, 159.

followed by P. Reiser in the 1940s (Reiser/Schiek 1962). In the 1980s, B. Schmid and V. Nübling systematically visited and recorded archaeological sites. This was accompanied with aerial surveys done by O. Braasch.<sup>5</sup> Due to all this fieldwork, the distribution of the known archaeological sites on the Heuberg can be considered as authentic, i. e. reliable information about the use and perception of this landscape during the Bronze Age and the Iron Age can be drawn from the sites.

**Urnfield period, 1200–800 cal BC**

Based on the pottery finds the Heidentor was visited at least as early as in the Urnfield period (Reiser/Schiek 1962; Ströbel 1962, 138). The pottery finds reported by P. Reiser were later on used as an argument for a settlement on the plateau of the Oberburg (Biel 1980, 30; Fig. 1). This assumption was confirmed, when both the rescue excavations and the accompanying field surveys provided evidence for a settlement on the plateau dating to the late Bronze Age and the younger Urnfield period as well (Dehn/Klug 1993,

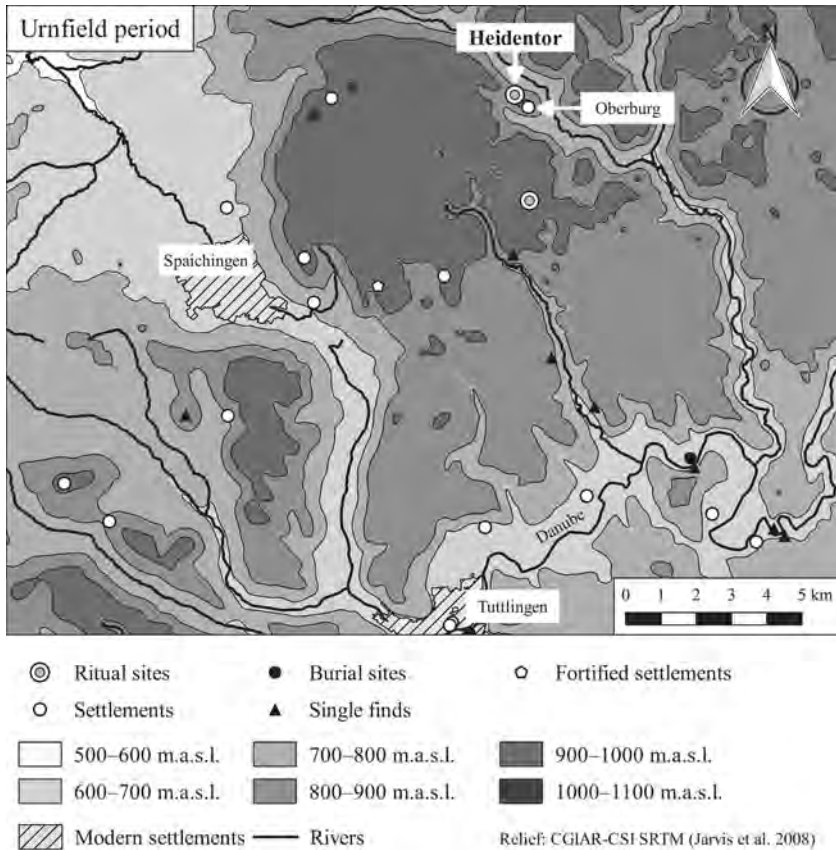


Fig. 3: Land use on the Heuberg during the Urnfield period.

5 Nübling 1984; Nübling 1985; Schmid 1991, 20–22; 75–76; Müller/Nübling 2010.

99–100; Dehn 1998, 24). On the Heuberg, pottery finds indicate settlements dating to the Urnfield period at Gosheim (Schmid 1992, 28; Kreutle 2007, 392; 600) and Mahlstetten (Schmid 1992, 62; Kreutle 2007, 395; 609). A fortified settlement existed probably near Dürbheim (Schmid 1992, 13) and on the Dreifaltigkeitsberg.<sup>6</sup> Single finds also indicate the use of caves along the Lippach River (Kreutle 2007, 609–610). Finally, pottery finds are known from the so-called Götzenaltar at Königsheim (Schmid 1991, 46; 68; 1992, 6; Kreutle 2007, 591).<sup>7</sup> The overall conclusion concerning the land use during the Urnfield period is that the site density was very low. Furthermore, it is noticeable that the finds from the Oberburg and the Heidentor are in an apparently isolated location from the rest of the known contemporary sites. The closest sites are at least 4 km away (Figure 3).

### Hallstatt period, 800–450 cal BC

Those pottery finds from the Heidentor, which can be ascribed to the Hallstatt period, have been repeatedly interpreted as remains of a settlement.<sup>8</sup> As the plateau of the Oberburg was investigated in the course of rescue excavations, it turned out that there is „no evidence for a simultaneous settlement“ for both the Hallstatt and La Tène period finds from the Heidentor (Dehn/Klug 1993, 99). Therefore, it can be stated that the settlement on the Oberburg was abandoned with the transition from the Urnfield to the Hallstatt period. When the deposition of fibulae started in the late Hallstatt period, there was no settlement on the Oberburg.<sup>9</sup>

In general, the settlement density of the Heuberg was low during the Hallstatt period. The closest settlement from this period is located about 4 km to the west near Böttingen (Schmid 1992, 4). Other settlements existed very likely on the Dreifaltigkeitsberg<sup>10</sup>, at Dürbheim (ibid. 13), Mahlstetten (ibid. 62) and in the south of the Heuberg (ibid. 13; 66; 80). In addition, there are numerous groups with stone and/or earth mounds. Some of them actually contained burials dating to the Hallstatt period (Stoll/Gehring 1938; Streng 1960, 28–31). The rest of them may contain burials from this period as well. However, without further archaeological investigation this cannot be stated with certainty.

When considering the Hallstatt settlement and burial sites from the Heuberg, it must be taken into account, that most of the sites can only be dated to the Hallstatt period in general. Since an exact dating for most of them is not possible, it is hard to say how

6 Ströbel 1961; Biel 1980, 29; 31; Fig. 1; Biel 1987, 317; Müller/Nübling 2010.

7 With regard to the criteria proposed by C. Colpe (1970) for the identification of ritual places (Eggert 2003a; 2003b; 2015), it can be assumed that this site was also used for ritual purposes during this period.

8 Stoll 1943, 106; Streng 1960, 30; Seiffer 1972, 82; Biel 1987, 237; Bauer/Kuhnen 1993, 256–260; 1995, 54.

9 During an archaeological survey in 1981, about 47 mounds of stones were recorded on the plateau of the Oberburg (Schmid 1992, 16). Although none of them has been excavated, some authors addressed them as burials mounds (ibid. 16; Bauer/Kuhnen 1993, 256; Dehn 1998, 22). This idea may at first be obvious due to the finds from the Heidentor. However, it should be considered in this context that the Oberburg was used for agricultural purposes in the 19th century (Stoll 1943, 106; Streng 1960, 30; Biel 1987, 237). Thus, it cannot be ruled out that these mounds are just piles of collected rocks, which were simply put aside to facilitate the agricultural use of the plateau.

10 Nübling 1984; Biel 1987, 317–323; Schmid 1992, 105; Müller/Nübling 2010.

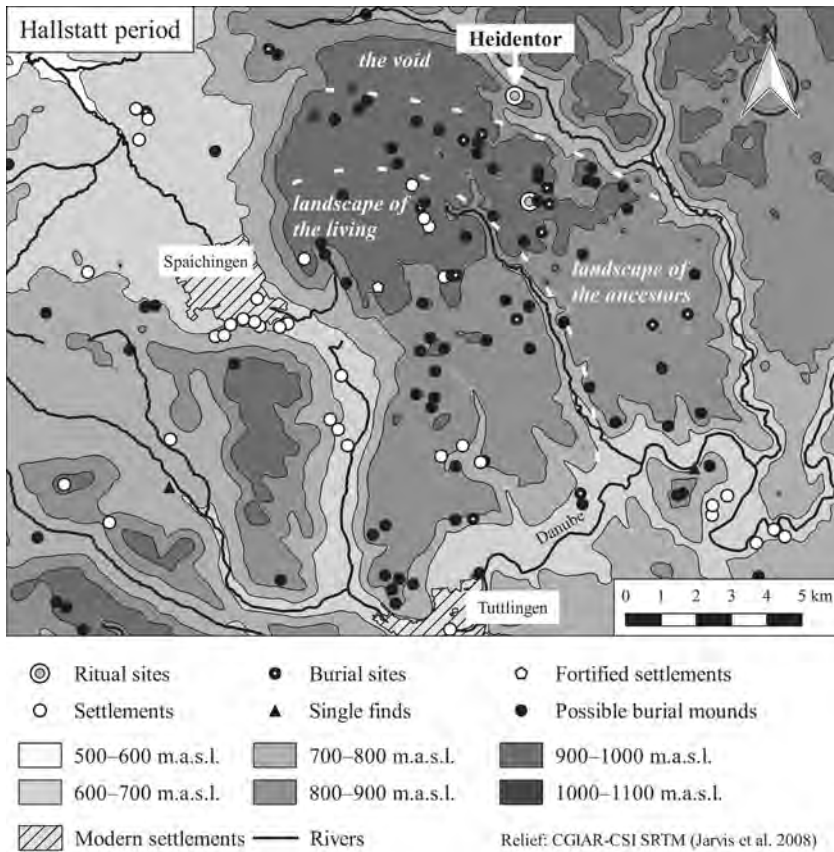


Fig. 4: Land use on the Heuberg during the Hallstatt period.

many of them were used simultaneously to the Heidentor. The only settlement, which can definitely be correlated with the Heidentor, is the one from the Dreifaltigkeitsberg, it dates to Hallstatt D1 (Biel 1987, 317–323).

By taking a closer look at the distribution of the Hallstatt settlements and burial sites, a pattern can be seen (Figure 4). While the settlements are located in the west and southwest of the Heuberg, the majority of the excavated burial mounds and the potential burial mounds are predominantly situated in the area in-between these settlements and the Heidentor. Finally, within the closer vicinity of the Heidentor, there is an area with no archaeological sites at all. Therefore, the Heuberg can be subdivided into the following three landscapes: (I) The „landscape of the living“ in the west and southwest of the Heuberg, indicated by settlements and some burial mounds. (ii) The „landscape of the dead and the ancestors“, indicated by the sole occurrence of burial mounds as well as several groups of stone and/or earth mounds that have not been investigated so far. (iii) The „void“ in the immediate vicinity of the Heidentor. This area is characterized by the complete absence of archaeological sites (Figure 4).

It is argued here that these three landscapes are the result of an intentional structuring of the Heuberg. Furthermore, the „void“ is interpreted as a material expression of anti-

structure, i. e. the conscious inversion of known structures, which is typical for liminal phases. Against the background of this „void“, rituals were performed at the Heidentor, set apart from existing infrastructures. Consequently, the rituals did not start at the Heidentor itself, but much earlier. They probably started with the separation of a small group of people in one of the settlements in the south or southwest of the Heuberg. The crossing of the landscape of the living, the landscape of the dead and the ancestors, and the void was most likely an important component of those rituals that went hand in hand with the deposition of metal objects and the consumption of food at the Heidentor. Therefore, the concept of liminality offers new perspectives not just on the Heidentor, but on the entire landscape in which it was embedded.

### La Tène period, 450–15 cal BC

While the density of the sites increased with the transition from the Urnfield to the Hallstatt period, it decreased significantly in the subsequent La Tène period. According to the known sites, large areas of the Heuberg were not settled during this period. However, pottery finds indicate that the settlement on the Dreifaltigkeitsberg was still inhabited during the early La Tène period (Ströbel 1961, 76–78; Nübling 1984; Schmid 1991, 68; 72). In addition, three possible settlements can be located in the vicinity of Königsheim, one of them dates to the early La Tène period as well (Reiser 1962). The other two settlements cannot be dated precisely (Schmid 1992, 60; Wieland 1996, 292).

Finally, there are two sites dating to the late La Tène period, i. e. La Tène D. One of them is a cave in the south of the Heuberg (Wieland 1996, 292) and the other is a potential settlement near Bubsheim (Bittel 1934, 89–90; Schmid 1991, 72–73; 1992, 8). This is noteworthy, because after the ritual use of the Heidentor came to an end in the middle La Tène period, settlements can be seen in its closer vicinity in the late La Tène period (Figure 5). This indicates a change in both the perception and the cultural construction of the landscape.

### Previous interpretations of the Heidentor

In their analysis of the finds from the looting, Bauer and Kuhnen presented an interpretation for the site that has been taken up by various researchers afterwards.<sup>11</sup> Bauer and Kuhnen (1993, 262) interpreted the Heidentor as a „natural sanctuary“ (*Naturheiligtum*) with a long-standing „tradition of offering“. Accordingly, the site was used by a society that worshiped non-personalized natural deities at open air sites that were perceived as „sacred“ places (ibid. 260). The authors argued that basically any of the discovered artifacts could have had an apotropaic function (ibid. 251–254). Considering both the topography of the site and the composition of the finds, it seemed most likely to them that mainly women visited the site and offered different kinds of jewelry in order to gain health and/or fertility (Bauer/Kuhnen 1993, 261). Bauer and Kuhnen as well as

11 Dehn 1998; Rieckhoff/Biel 2001, 195–196; Müller 2002a; 2002b; Kuckenburger 2007, 84–85; Morrissey 2011; 2012; Reim 2012; Wieland 2012; Cicoclan et al. 2015.

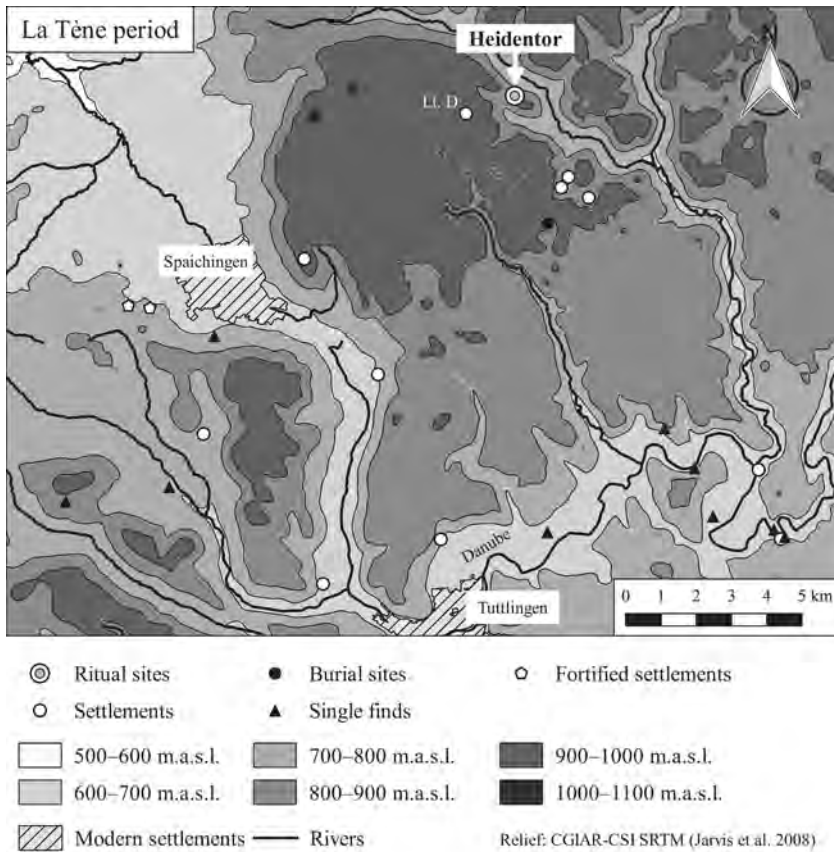


Fig. 5: Land use on the Heuberg during the La Tène period.

other authors argued that the existence of a spring in the southern part of the Oberburg further strengthens the idea that the rituals were connected to fertility and health (Müller 2002a, 177–178; Kuckenburger 2007, 83–84; Haupt 2010, 62). According to written sources, even in the late 19<sup>th</sup> century people went there to fetch water for the sick, because it was generally believed that it has special healing powers (Bauer/Kuhnen 1993, 261 [citing Birlinger 1861, 137]).

### Concluding remarks

Altogether, the interpretation offered by Bauer and Kuhnen (1993) mainly focuses on the metal artifacts and the rather unusual shape of the rock formation, while the huge amounts of pottery and bones as well as the integration of the site within the cultural environment are not considered. In addition, they did not discuss the term „natural sanctuary“ on a theoretical level. Therefore, it remains unclear, what they actually meant when they described the site as a „sanctuary“ and what kind of cultural connotations they had in mind. In general, the term „natural sanctuary“ implies the existence of a „sanctuary“

given by nature but this is impossible, since every place is a cultural construct (Meier/Tillessen 2014, 60–69; Scheid 2015). In addition, the archaeological evidence from the Heidentor itself indicates that the site was culturally constructed at a certain moment in time and was used discontinuously for a few hundred years for ritual purposes, i. e. whenever and how long it was considered to be necessary. Since the chronological analysis of the archaeological finds provides no evidence for any activities during the phase Hallstatt C, there is a temporal gap between the oldest securely datable finds (Urnfield period) and the deposition of metal artifacts starting in Hallstatt D. Furthermore, it seems likely that the contents of the ritual activities changed over the centuries: There are only pottery finds dating to the Urnfield period, while during the pre-Roman Iron Age pottery and different kinds of metal objects were thrown through the gate.

In addition, the rituals at the Heidentor were obviously set apart from the main settled areas. This spatial liminality existed already in the Urnfield period, even though a settlement existed at that time on the plateau of the Oberburg. During the Hallstatt period and the La Tène period the closest settlements were at least 4 km away. It seems likely that this distance was necessary for performing the rituals and the maintenance of the site itself. Perhaps, for the people involved even the journey to the site might have been an important part of the rituals and an experience that was out of the ordinary.

## Case study 2: Athenaiion, Francavilla Marittima

### Introduction

The interdependencies between the setting of sanctuaries<sup>12</sup> and the sociopolitical development of related groups have been a subject of discussion within classical studies for years. Perhaps the most familiar example is the study of the rise of the Greek polis from the 8<sup>th</sup> century BC onwards conducted by François de Polignac, already published in 1984 and subsequently revised (De Polignac 1984; 1994; 1995). De Polignac pays special attention to sanctuaries frequently placed in transitional zones between mountains and plains and/or land and sea, set apart from but belonging to the settled nucleus of a polis. According to him, these extra urban sanctuaries not only structure the physical environment of a polis territory consisting of the urban core (ἄστυ), its agriculturally used surroundings (Χώρα) and a peripheral zone (Ἐσχατιά), but also mark its political border (De Polignac 1995, 32–39). Thus, they appear as frontier sanctuaries, both in political

12 In classical studies, the term sanctuary is basically used to describe a place set apart from everyday use, often paraphrased as secular, where various groups embedded in superstructures like a specific ethnos or a polis perform religious rituals (Burkert 1979, 142–163; Sourvinou-Inwood 1993, 10–11; Pedley 2005, 29). Recently Öhlinger (2015, 25) distinguishes between group related sanctuaries and family related private cults. In Greek language, the place of a sanctuary (ἱερός) is called *Τέμενος* derived from *τέμνειν*, usually translated as *cut off* or *resected* (Zaidman/Schmitt Pantel 1994, 55; Horster 2004, 24). The literary link to the concept of the *set apart sacred* of Durkheim (1994, 62–63; 75) seems to be obvious, but at least in times of Homer, *Τέμενος* can be referred to a parcel of land given to an individual by a higher authority, too (Ulf 2011, 268; 270).

and environmental terms.<sup>13</sup> However, beside their function as focal points of exclusion in relation to the outer world, he regards extra urban sanctuaries as strong forces of inclusion in relation to the sociopolitical body of a polis and the collective identity of its citizens as well, expressed not least by ritual processions from the Ἴαστῦ to the remote cult places.<sup>14</sup> Simultaneously, the channeling of external contacts underlines their twofold integrative function, thus blurring distinctions between functional centrality and spatial liminality (De Polignac 2009, 434–435; Funke 2014). For the core regions of ancient Greece, these functions are regarded as the terminal point of a long-term development: before turning into markers of a common polis territory with its social implications, extra urban sanctuaries served as central places of exchange and competition between various groups of the surrounding hamlets, forming the later polis (De Polignac 1994).<sup>15</sup> Once again, spatial remoteness becomes central. However, according to different circumstances in the Italian destination areas of the so-called Greek Colonization<sup>16</sup> contemporary to the rise of the polis, this process would have taken place much faster (De Polignac 1994, 12–16; 1995, 98–99; Veronese 2006, 27). Even though De Polignac regards the Greek Colonization obviously in terms of sudden foundations and a greek-indigenous dichotomy based on ethnicity, a position rightly rejected during the last years (Osborne 1998; Stein-Hölkeskamp 2006; Yntema 2016), there seems to be common ground in the perception of landscape between Greece and its settlements in Southern Italy. The creation of spatial liminal places of worship turns out to be an integral feature in the sociopolitical forming and geographical anchoring of Greek groups in relation to their environment, not starting with but enhanced since the 8<sup>th</sup> century BC. The inclusive and exclusive dualism of extra urban sanctuaries finds itself reflected in the history of the *Athenaion* in Francavilla Marittima (Calabria), at the Ionian shore of Southern Italy.

## The Setting

The region known as the Sibaritide is one of the earliest destination areas of Greek Iron Age migration.<sup>17</sup> It consists of a large flood plain fed by the major watercourses and is limited to the north by the Pollino Mountains (2267 m), to the south by the Sila Moun-

13 With regard to Greek sanctuaries in archaic Sicily see recently Veronese (2006, 35; 631–632). For the Italian model of *Santuari di frontiera* see Greco (1999) and B. Schweizer (2007, 317–318) with further references. For the conception of polis see the extensive introduction in Hansen/Nielsen (2004).

14 Zaidman/Schmitt Pantel 1994, 56; De Polignac 1995, 40; 2009, 438; 442; Funke 2014, 55–56. For processions see also Stavrianopoulou (2015). Already Turner (1973, 200; 220) related the *communitas* of a pilgrim group to their underlying structural embedding in his anthropological observations on pilgrimages.

15 For a non-polis centered viewpoint of spatial organization in Early Iron Age Greece, see Morgan 2003.

16 For a strong summary of the overwhelming releases in regard to the Greek Colonization see Tsetskhladze (2006) for the various conceptions of colonization the various contributions recently published in Donnellan et al. (2016b).

17 See Pacciarelli (2000, 277) for a synopsis of chronological systems from Italy, the Aegean, and Central Europe.

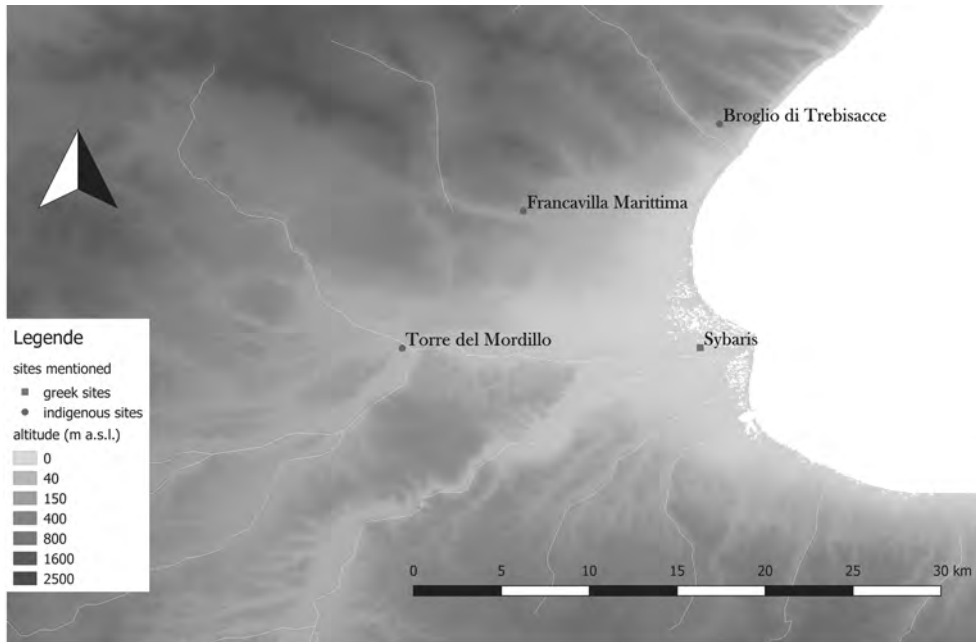


Fig. 6: Map of the Sibaritide with sites mentioned in the text.

tains (1928m) and to the west by the Monti Orsomarso (1987m) (Kleibrink 2006, 15; Attema et al. 2010, 82). The transitional zone between plain and steep mountains formed by series of marine terraces up to 700m surrounds the lowland like an oversized theater overlooking the shore. In contrast to its present course, the Early Iron Age coastline was 2.5km further east, followed landwards by densely wooded marshland (Cucci 2005; Vanzetti 2013, 24–28; Attema 2017, 461–462). To what extent these conditions have been decisive for human occupation in the area is hard to assess. However, from the Middle Bronze Age on, the marine terraces and not the plain form the scenery for more or less continuous settlement activity, for example in Broglio di Trebisacce or Torre del Mordillo, just to name two familiar sites (Peroni 1994, 834–872; Vanzetti 2013, 14–15; Quondam 2016, 247–248). Another site is to be found on the Timpone della Motta (280m), a hill about 2km south of the modern village Francavilla Marittima (Figure 6). Flanked by the watercourses of the Raganello to the south and the Dardania to the east, the hill consists of four plateaus cut into the Pliocene conglomerate most probably by fluvial activity (Kleibrink 2006, 19–21; Attema et al. 2010, 96; Fig. 4.6 A–B). Ancient Greek writers refer to the population of the entire area as Oinotrians (Aristot. Pol. 7, 9; Lykophr. 983; Strab. 6, 1, 1) and since there are no remains of a pre-Greek self-definition, this designation is still in use today.

## The Site

Like at most sites in the Sibaritide, settlement activity on the Timpone della Motta also reaches back to the Middle Bronze Age.<sup>18</sup> However, except for a defensive trench of the Late Bronze Age surrounding some huts at the lowest southern plateau, major structural features do not appear before the late 9<sup>th</sup> and early 8<sup>th</sup> century BC (Kleibrink 2006, 35–44; 2016a, 236). Two extraordinarily large timber houses with apses oriented south-east (structures Ia and Vb) from this period have been unearthed on the hilltop called Acropolis, while the simultaneous burial ground *Macchiabate* is situated on the opposite riverbank of the Dardania.<sup>19</sup> On the Acropolis, structure Vb in particular points strongly to ritual activity (Figure 7): in the western part of the building a hearth has been uncovered, surrounded by high amounts of objects made of bronze and iron, flanked by locally manufactured pottery, incised loom weights and spindle whorls. Suspected as debris of sacrificial pyres, a thick ash layer outside the southern wall belongs to the same phase, since it contained the same kind of pottery besides unburnt animal bones. Within the eastern part, rows of incised loom weights of up to 1.2 kg *in situ* indicate an extraordinary large standing loom, which led to the buildings designation as *House of the Weaving* by the excavators (Maaskant Kleibrink 2000, 171–176; Kleibrink et al. 2004, 78–84; Kleibrink 2006, 118–135).

First structural changes occur during the last quarter of the 8<sup>th</sup> century BC. By this period, the Greek settlement of Sybaris had been founded at the shore midst the plain some 13 km southeast of Francavilla by groups from eastern Achaia, as the ancient Greek literature wants us to believe.<sup>20</sup> On the Timpone della Motta, the two wooden buildings gave place to rectangular buildings of nearly the same size and orientation (Structures Ib and Vc), supplemented by a new rectangular structure in-between them (Structure IIIa). All structures were carried out in traditional techniques of earth fasten postholes and walls of wattle and daub. However, the internal division of building Vc into a central chamber with two attached rooms to the east and the west seems to be unusual, and reminded the excavators of a typical Greek-style layout of *Naos*, *Pronaos* and *Adyton* (Maaskant Kleibrink 2000, 176–179; Kleibrink et al. 2004, 48–55).<sup>21</sup> The related finds once more included loom weights, spindle whorls, fibulae and local pottery, while for the

---

18 For a detailed access to the research history of Francavilla Marittima see De Lachenal (2007) with references to the fundamental works of Paola Zancani Montuoro, Maria Wilhelmina Stoop and Dieter Mertens.

19 For the timber houses see basically Kleibrink (et al. 2004, 43–48; Kleibrink 2006, 111–171) and with different interpretations Guzzo (2011, 222–226). For useful accounts concerning the long history of research of the *Macchiabate* necropolis, see Kleibrink (2004, 54–75) and several contributions recently published in Brocato (2014). For the current excavations of the Basel University, see Guggisberg (2016) and the annual reports in „Antike Kunst“.

20 Ancient authors pass down a date of 720 BC. This seems to be confirmed roughly by archaeology (Hansen/Nielsen 2004, 295–299; Guzzo 1982, 241; 244; 2011, 213–217). For an overview of the written sources Bérard (1957, 140–151) is still useful.

21 For the slightly different arrangement of the technical features within the buildings Ib and Vc see also Kleibrink (2006, 112–113; 173–174).

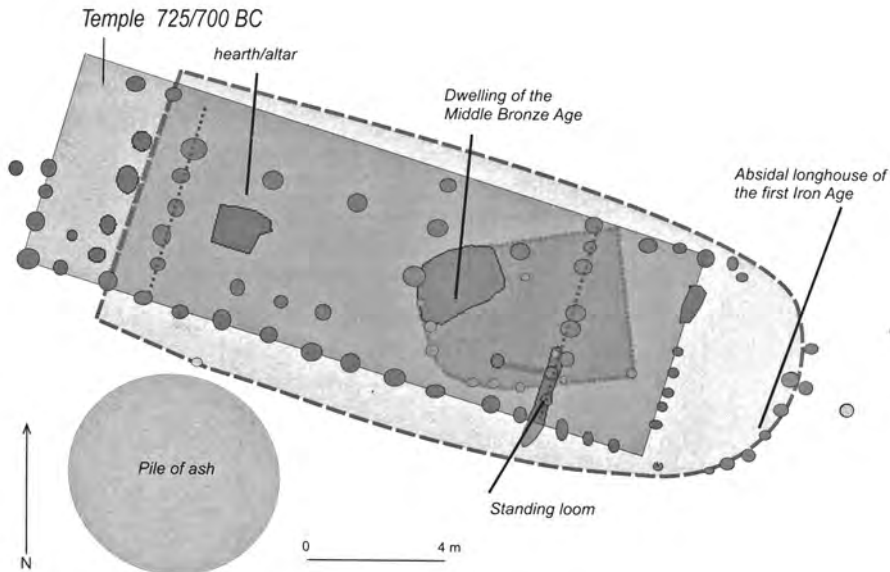


Fig. 7: Phases b and c of building V (after Kleibrink 2006, 116 Fig. 37a).

first time typical Greek drinking vessels occurred.<sup>22</sup> From approx. 700 BC onwards, an increasing amount of handmade miniature baskets (*Kalathiskoi*) and miniature pouring vessels (*Hydriskoi*) were found as well.

Around the midst of the 7<sup>th</sup> century BC, building Vc got replaced by its successor Vd, followed slightly later by both Ib and IIIa to Ic and IIIb (Maaskant Kleibrink 2000, 179–180; Kleibrink et al. 2004, 55–61). Traditional construction techniques seemed to have been abandoned, as the mudbrick walls were now based on pebble foundations. Regarding the finds of this period, a fast growing amount of typical Greek-style pottery was observed, while traditional-style pottery almost disappeared. The count of the *Hydriskoi* was now growing into the thousands while *Kalathoi* and *Pyxides* were still present, supplemented by numerous figurines and *Pinakes* made of clay. Some of them show either young women offering folded garments, or a seated goddess receiving such offerings (Figure 8).<sup>23</sup> Iconography, inscribed sherds as well as the famous inscribed bronze tablet of *Kleombrotos* leave no doubts on the identity of the goddess on the Timpone della Motta, at least from the 7<sup>th</sup> century on: it is Athena, worshipped in her *Athenaion*, her sanctuary (Maaskant Kleibrink 1993, 8–14).<sup>24</sup> Further changes of structures took

22 For studies of the Indigenous pottery see Kleibrink (et al. 2012; 2013; Kleibrink 2015; 2015a; 2016b), for the Greek-style pottery e. g. Kindberg Jacobsen/Handberg (2010).

23 For the highly interesting debate on the themes of *Pinakes* and terracotta friezes from Francavilla, focusing their relation to other pieces from Indigenous and Greek sites of Southern Italy, see recently Kleibrink (2016a, 269–282).

24 See also De Lachenal (2007, 19; 24–25) with further references. For the bronze inscription, see as well Genovese (2009, 140; Fig. 53).

Fig. 8: Terracotta Pinax, depicting a seated deity with a folded or rolled garment on her knees. 650/25 BC, Museo Nazionale Archeologico della Sibaritide (Maaskant Kleibrink 1993, 8 Fig. 6).



place during the 6<sup>th</sup> century BC, when the older edifices were replaced once more as new ones were erected, too (Maaskant Kleibrink 2000, 180–181; Kleibrink et al. 2004, 61–62; Kleibrink 2016a, 240).

## Discussion

As already mentioned, typology, context and amount of objects found on the Acropolis and especially within building V point strongly to ritual activity from the Early Iron Age on. The bulk of loom weights, spindle whorls, and *Kalathoi* refer to ritual textile production, confirmed by the huge standing loom in the eastern part of Vb (Kleibrink 2016b, 25–26). Similarly, weaving tools are a common feature within female burials of the Early Iron Age throughout Italy (Gleba 2008, 171–174; Norman 2011, 42–43). Bronze pendants of a couple both from the Acropolis and the Macchiabate necropolis, showing a pair embracing each other (Figure 9), further express the gender related context of these finds (Kleibrink 2006, 118; Guggisberg et al. 2016, 62–63).<sup>25</sup> Even though their iconography brings to mind Greek and Levantine depictions of *Hierogamy*, the emphasis of the female part reflects the local color.<sup>26</sup> Recently, these pendants have been taken as indications for the worship of a goddess of matrimony, fertility and regeneration within Structure Vb, ascribed to eastern influence (Granese 2013; Kleibrink/Weistra 2013; Kleibrink 2016a,

25 Similar pendants are known from other sites in Calabria and eastern Sicily as well. For examples from Torre Mordillo, Canale Ianchina, Centuripe and Catania see Kleibrink/Weistra (2013, 43; Tab. 1).

26 Two types of pendants can be distinguished in Francavilla: an older Type A and the subsequent Type B. The female emphasis refers just to Type A (Kleibrink/Weistra 2013, 37–38; Kleibrink 2016a, 249–250).



Fig. 9: Bronze pendant showing a couple, found within building Vb. Early 8<sup>th</sup> century BC, Museo Nazionale Archeologico della Sibaritide (Kleibrink 2006, 122 Fig. 38b).

241–254). Although this kind of cultural transfer can hardly be proven, finds like the famous Phoenician bronze bowl or scarabs of the lyre-player group from northern Syria in the necropolis suggest such contacts (Zancani Montuoro 1970/71; 1974/76, 58–64; Kleibrink 2004, 57–59).<sup>27</sup> Through this lens, the settlement of Francavilla appears as a central point of activity, while the sanctuary on the Motta played possibly a mediating role between local and external groups.

This seems likely to have been the case for the Greeks making landfall in the Sibaritide during the late 8<sup>th</sup> century BC. While there are strong indications of Greek presence within the native settlement around the Motta already during the first half of the 8<sup>th</sup> century BC (Kindberg Jacobsen/Handberg 2012; Attema 2012, 199–204), the first restructuring of the sanctuary has to be ascribed to the founding of Sybaris.<sup>28</sup> Even though very little is known about the earliest phases of this new settlement and its territorial organization (Guzzo 1982, 243; 2011, 215–217), there are some issues pointing towards that direction: besides the chronological coincidence, it's the altered layout of Ib and Vc next to the growing amount of Greek-style offerings. Certainly, this is not due to an implantation of a fully developed polis in the plain. We should rather expect some nuclei of huts including

27 Further finds of egyptianized scarabs on the acropolis are suspected as products of east Greek workshops. Maaskant Kleibrink (2000, 176–177).

28 Kleibrink (2016a, 240) sees a clear-cut relation between the Athenaion and Sybaris not before the phase of Vd (approx. 650 BC).

a population of diverse origins, as recently Yntema (2016, 214–219) has proposed for Siris/Policoro and Metapont, just some kilometers up north the coast. For the inhabitants of the nuclei in the plain of the Sibaritide, sanctuary and settlement on the Motta was a highly attractive contact zone, albeit at the edge of their direct surrounding. The impact of the new arrivals is also revealed in the decline of other Indigenous settlements around 700 BC, for example Broglio die Trebisacce and Torre del Mordillo (Guzzo 1982, 241; Arancio et al. 1995; Moffa 2002). The same seems to apply for the *Macchiabate* necropolis of Francavilla, where in contrast to the 8<sup>th</sup> century BC only very few burials can be ascribed to the 7<sup>th</sup> century BC (Quondam 2016, 252). By this point, at the latest, it was obviously the sanctuary and not the attached settlement that caused the interest of visitors. However, changes in ground plot and material record are no indications of a hostile takeover, as pointed out in former views on the Greek Colonization in general, particularly implemented in De Polignac (1995, 108–109) for Francavilla.<sup>29</sup> Instead of a brand-new and purely Greek sanctuary founded on the ruins of a conquered and subjugated hamlet, the *Athenaion* and the related finds prove its integrative character:<sup>30</sup> traditional building techniques occur with new ground plots, the spectrum of indigenous artefacts remains the same, enriched by Greek wares. Furthermore, the ongoing offerings of weaving equipment, now extended to both locally made *Kalathiskoi* and Greek style *Pyxides* for the storage of unspun wool (Kleibrink et al. 2004, 53–54), fits well to the worship of Athena. The prevalent epiclesis *Ergane* points to her role as inventor of weaving and patroness of crafts, which is why production and offerings of garments concerning her worship was widespread through ancient Greece (Barber 1992, 105–106; Scheid/Svenbro 1996, 17–21; Brøns 2017, 155–156).

In this regard, it seems that on the Motta the cult of an older goddess related to weaving gave a strong link to the contemporary worship of Athena, carried by the new arrivals of the coastal plain. However, despite the common aspects of ritual textile use, the following absorption of a Greek goddess appears not without changes in ritual behavior. Particularly the use of water seems to be a new feature, indicated not least by the thousands of *Hydriskoi* offered in the course of the 7<sup>th</sup>/6<sup>th</sup> centuries BC. Already the image on a Greek-style Pyxis of about 700 BC found on the site depicts a female procession carrying a *Hydria* to a seated goddess (Granese 2013, 65–66; Kleibrink 2016a, 254–265). Since there are no traces of springs or wells on the Motta by now, the water used for this new kind of ritual activity had to be brought up the hill from the Raganello at its southern foot (Kleibrink et al. 2004, 59–60).<sup>31</sup>

29 In addition, Greco (1999, 239) and Guzzo (2011, 222) argues for Greek supremacy in late 8<sup>th</sup> century BC Francavilla. In contrast e. g. Kleibrink (2016a, 240): „There is no evidence to suggest that the site suffered a violent Greek takeover, and there is no knowing whether the rituals were carried out by the native elite or by the first Greek colonists“.

30 Probably, it was the idea of „colonial“ border sanctuaries as markers of military conquest, that let Kleibrink (2006, 15; Kleibrink/Weistra 2013, 35; 51) reject De Polignacs model for Francavilla Marittima explicitly. Veronese (2006, 33) emphasizes the integrative character of frontier sanctuaries in general.

31 On the other hand, the geomorphological situation of the marine terraces in Southern Italy seems to be beneficial for water supply (Morter 2010, 16). Therefore, it is not to exclude that the absence of water sources points rather to a gap of knowledge.

The evidence of an important sanctuary of Athena, its location north of Sybaris, and the use of water for ritual purposes let the excavators connect the *Athenaion* of Francavilla Marittima to the myths of the Greek hero Epeios, also known as the constructor of the Trojan horse.<sup>32</sup> According to Lykophron (930), Epeios, after returning from Troja, founded the town of Lagaria and a corresponding sanctuary for Athena, before he dedicated his weapons and tools to the same goddess. Strabon (6, 1, 14) in turn places Lagaria north of Thurioi, the successor of Sybaris after its destruction in 510 BC (Hansen/Nielsen 2004, 297). Another story refers to Epeios as water bearer of the Atrides, whose awful fate caused Athenas mercy (Athen. deipn. 10, 456f–457b). Since all aspects mentioned in the myths are to be found in the sanctuary on the Motta, the site has been identified as the mythical Lagaria (Maaskant Kleibrink 1993; Kleibrink 2006). It is of secondary importance here if these myths, related to the genre of *Nostoi*, indeed reach back to the 7<sup>th</sup> century BC, or whether they are of later invention.<sup>33</sup> In any case, they appear as crucial factors in the construction of cultural memory, linking place and time to a distant past (Assmann 2013). This applies primarily to the inhabitants of Sybaris, to whose territory the Timpone della Motta can be counted.

However, it is hardly possible to gain detailed information about the performance of the rituals, as their assignment to rites of passage in a strict sense is left open for speculation.<sup>34</sup> Although the change, offering, and production of garments seems to be a common feature in Greek ceremonies of initiation (Brøns 2017), its occurrence on the Motta is difficult to verify, even against the backdrop of a native cult probably related to fertility and matrimony. Certainly, the offerings of textiles and the use of water were part of ritual processions, not only confirmed by the lack of natural water sources and the iconography of images and objects (Kleibrink et al. 2004; Kleibrink 2016a; Granese 2013). If the *Athenaion* played indeed a prominent role in relation to Sybaris, the physical distance alone requires movement. Such movements performed as processions are usual practice in ancient Greek religion (with further references Stavrianopoulou 2015, 351–354). Vice versa, the strong social cohesive forces formed and expressed through processions may be embodied in ritual textile production too, at least in Greek terms. Within Greek literature, the interweaving of fibers served not only as a metaphor for marriage, but also for the unity of political associations and confederations.<sup>35</sup> Applied to the polis of Sybaris, its *ἄστυ* appears as interwoven with its *Χώρα* and *Ἐσχάτιά*, thus forming the territory of the town. One pole is marked by the urban core, the other by a sanctuary at the frontier zone, the *Athenaion* on the Timpone della Motta.

32 For Epeios as builder of the Trojan horse see Hom. Od. 8, 492–495; 11, 523–527; Verg. Aen. 259–264. For his various myths and roles see also Malkin 1998, 213; Kleibrink et al. 2004, 60; Zachos 2013).

33 Maaskant Kleibrink (2000, 182) and Genovese (2009, 173–178) argue for a rather early appearance of these stories, while Malkin (1998, 15–16) dates them down to the 6<sup>th</sup> century BC. In contrast, Zachos (2013, 13–22) regards them as much younger inventions.

34 With rites of passage in a strict sense it is referred to the „classical“ (not in terms of chronology) rites concerning marriage, coming of age and/or mysteries. See for instance Burkert (1979, 390–395) and Zaidman/Schmitt Pantel (1994, 66–80).

35 Plat. polit. 305e; 308d–309c; 310e – 311c; Aristoph. Lys. 567–586; Paus. 5, 16. See basically Scheid/Svenbro (1996, 9–34), and recently for Athens also Bundrick (2008).

## Conclusion

From a Sybarian point of view, the genesis of the sanctuary on the Timpone della Motta gives a good example for the construction of a liminal place in the spatial sense. Setting the city of Sybaris at the core, the *Athenaion* on the Motta appears as a border sanctuary in multiple ways, be it as a political, geographical, or cultural threshold to the areas beyond the agricultural used *Xώρα*. In opposition to former assumptions, its creation was not related to sudden colonial military conquest, but evolved out of longtime cohabitation, underlining the more process-like character of Greek migration into that area.<sup>36</sup> Thus, the *Athenaion* occurs also as a place of mediation beyond ethnical and/or cultural borders, underpinned by the finds of Indigenous, Levantine and Greek origin from sanctuary and necropolis, and the fusion of Indigenous, Levantine and Greek gods.<sup>37</sup> A double function of inclusion and exclusion with altered emphasis through times is not a contradiction. Recently, P. Funke (2014) underscored once more the multifunctionality and openness of Greek sanctuaries. Concerning the Native historical past of the Timpone della Motta, it seems to have been recognized, respected and used by the Sybarites, be it with Greek or Indigenous background. However, for a collective anchorage of that place, the historical past was just the point of departure for its linkage with specific Greek myths, expressed, encouraged and reproduced through ritual. The particular importance of the *Athenaion* for the people of Sybaris turns its spatial liminality into sociopolitical centrality, at least for the time of religious feasting. Both aspects appear as mutually dependent.<sup>38</sup>

## Case study 3: Manzhyly-Ata, southern shore of the Yssyk-Kul lake, Kyrgyzstan

### The place

Manjly-Ata valley is located on the southern shore of the Yssyk-Kul lake, between the villages Kaji-Sai, Ton and Bokonbaevo. It attracts people due to 17 water springs which local people consider to be sacred. The use of the water from these springs varies from those of domestic and ritual use. The valley of these sacred springs could easily be represented as a labyrinth of rather shallow ravines between the mud steppe hillocks. Each of the many small springs is ascribed certain healing properties, thus attracting local residents from neighboring villages, and further locations within the country. The attractiveness of the sacred place for the people visiting it is not season dependent, but rather need-dependent, when a person would visit a place, with a specific purpose of worship and/or prayer to achieve his/her goal.

36 Riehle (2017) also emphasizes the process-like character of the 8<sup>th</sup> century BC Greek migration to the west.

37 Also the emphasis on (mixed) marriages, drawn by Kleibrink (2016a, 253; 285), underlines the issue of mediation.

38 In Turner (1973, 200; 213) exemplified e. g. by the Islamic pilgrimage to Mecca.

The gorge of Manjly-Ata is best pictured as a semi-arid landscape, approximately 800 meters away from the Yssyk-Kul lake, leading visitors into the depths of sandy hills, between the steppes and a local cemetery. Given the arid steppe environment of the place, the gorge is even more sanctified due to the numerous springs and riverines found in an otherwise unlikely landscape. The spectacular and unique landscape of the field site is reinforced by the presence of 8 green and leafy willow trees which are hosting 12 main and 5 additional springs. The water comes out from the depths of the ground, and further absorbed into the mud, forming a natural miniature pond, with no visible flow of the water. Each spring has its own name, specific taste, due to various mineral and saline compositions, and thus is ascribed certain healing properties.

The physical properties and understanding that this oasis-like place, amidst an arid mountainous landscape contributes to the special position the place has been ascribed by the people living by it for centuries, therefore channels the uniform elements of liminal places: betweenness, and borderland situation between inhabited villages in the region, predisposing a classic 3-stage process of entering liminality both in spiritual and physical aspects. At the same time, Manjly-Ata is also a place of pilgrimage and ritual performances, including animal sacrifices and other forms of worshipping, which makes this place stand out from the social structure, thus blurring the norms of social classes, contributing to the creation of *communitas* and anti-structure in a rigidly defined location (Turner 1969).

### Stepping feet in the sanctified place

The site has no previous extensive academic research, and has left little to no written records, the only source of tracing the time variable for the site is from the oral history that people are living by and transcending through generations, a method widely used in anthropology, and extensively used in current paper.

The name of the place is believed to be traced back to a person named Manjly who lived there. He is regarded to be a wise sage man having certain healing powers. Upon his death, his body was buried in the area, a fact, which further triggered the development of certain ritual behavior at the place. The combination of a natural and unique landscape with the presence of springs in an otherwise arid zone advanced the sanctification of the place (van Gennep 1981).

There are no exact explanations of how Manjly-Ata came to be known as a sacred site. The place is mentioned in Manas epic, where it is ascribed special powers of granting wishes of the people visiting it, especially those, willing to have children. One of the earliest oral traces of the site back in history could be found in the words of Karga Ake, who is believed to live in the 17<sup>th</sup> century: „Joo kūsösön Jungarga chabaarsyn, bala kūsösön, Manjlyga bararsyn“, translating from Kyrgyz as „If you want enemies, you go to the Jungars (China), if you want children, you go to Manjly“. This little passage from local oral history gives us a glimpse into knowing that the site of Manjly-Ata has been known as far as in 17<sup>th</sup> century, and was having a similar sacral meaning to the people, as it does today. Given that the site has acquired a reputation of a sanctified place, it has

been attracting pilgrims, as well as curious tourists wishing to see the ritual complex and experience the awe of the place.

Manjly-Ata is told to be distinguished from other mazars of the region in by having loyal guardians and protectors, who take care of the site. The role of the guardians is to maintain the site, keep it clean and welcome the pilgrims, tell them the story and secrets of the site, thus passing on the oral history of the site, and ensuring its effectiveness in modern times.

Given that this sanctified place is underrepresented in academic literature, its true value is brought up by the people living and practicing at the place, while also empowering it through stories of oral history. These stories mostly evolve around the concept of healing and/or fertility, which are a manifestation of a transition of a body from one state to another. Thus, the notion of liminality appears in the place in a twofold aspect, and are therefore advancing the argument of the current paper, that the liminal place serves as an operator with respect to action, through its different roles as support, tool, reference system or material in the construction of the relationship with the other, and that the spatial expression of the rituals be examined in relation to these roles. It is within this conceptual framework that Manjly-Ata is approached as a sanctified place where roles, social structures and other attributes of an ordinary lives of the people is altered, leading to a profound transformation, where the place no longer has the same status or same values (Fourny 2013, 2).

The application of the concept is advanced by the fact that the site represents a wide geographical ritual complex, with springs, trees, and gorges sprinkled across the mountains, and the route visitors are taking, is truly contributing to the perception of the action as a pilgrimage. The most favored spots within the complex pilgrims visit are the springs of Umai-Ene, Kyrk-Chilten, hero K b k, Ilim, Bala the tree of Bugu-Ene, the grave of Muiyt ake and of other prominent personas for the local history. The waters of the springs of Manjly-Ata each have a different flavor and according to the knowledge of the traditional practitioners they all have different healing abilities, and are prescribed accordingly to those wishing to stay at the place for a longer period of time.

Removing the ritual obligation from liminality also causes the distinction between a liminal place and sanctified place, as the only thing distinguishing the two is the fact that the latter does not promise resolution, whereas liminal place does. If a liminal place is no longer a midpoint in a rite of passage in Manzhly-Ata, then there is no reason why it cannot describe the condition of the sanctified place that the mazar is.

### **Landscape alterations**

Being located on geographical margins of the Ton district in Yssyk-Kul region, the mazar is found in-between the two villages, thus marking the liminality in a larger geographical and borderline sense. Having said about the physical placement of the mazar complex, its natural setting has been formed not only by the nature, but also displays direct human interference and landscape modifications people exhibit at the place. Such spatial alterations are observed through the construction of a dilapidated mosque, and stone plates

welcoming the visitors at the entrance gates of the complex, that have constructed in the late 1990.

Manzhyly-Ata, as a pilgrimage site has been gaining attention from various groups of people, which triggered the construction of various zones and development of basic infrastructure for hosting pilgrims and visitors. These zones include: an area for ritual sacrifice; an area for preparation and arrangement of ritual food with a place for eating; a place where pilgrims can spend the night; and a room for those who guard the site. The top of one of the hills at the entrance to the site features a modern mosque built in 1998, built with the support of a Kyrgyz political figure.

Among the many concepts used to express the sanctified site of Manzhyly-Ata, it also represents a possible category that is rarely used. The place characterizes, particularly in geography, a space resulting from passage and transition that people visiting it exhibit there, and it does not only consider the morphological dimension of an intermediate border zone that the Manzhyly-Ata is: it represents a liminal place where the relationship in a social structure is managed and where the social status of this relationship is determined (van Gennep 1981; Fourny 2013).

This arid mountain zone on the southern shore of the Issyk-Kul lake, which for a long time was used, and still continues to be actively used to incarnate the healing properties of the natural water springs for healing properties, and which has been altering the rationality of a border situation of the place itself that was linear and fixed, is today confronted with the vision of the mazar as a place of spiritual wholeness.

## Conclusion

The description of the case study Manzhyly-Ata is contributing to the overall paper argument of liminal places, and shows this sanctified place as a reflection phase in which people are facing a transition state from separation to incorporation both on a spiritual sense, and also on a spatial sense (van Gennep 1986). A person entering the ambiguous space of the mazar is transported in an altered state named by the pioneers of the concept as a „threshold stage“, where the individual is giving up one's self to eventually acquire a new state.

The case study of the Manzhyly-Ata is therefore reflecting on the following aspects that the paper intended to address: being a sacred place, this mazar is culturally and socially constructed to meet the needs of the people, but beyond that it is also having its agentive powers in that it suggests a certain identity alterations, where a transition from one state to another is taking place, e. g. the separation and integration into the normality, as stated by the concept. It is however argued, whether all sacred places could be addressed as being liminal places, and the case study has shown that the geographical remoteness in combination with cultural and geographical borderline position of the site contributes to the ‚threshold‘ concept where a person is symbolically detached from her ordinary lifestyles to integrate into a transitional state of acquiring certain qualities necessary for the successful implementation of the ritual.

Furthermore it is not only the remoteness of the place that is advancing the perception of these places as having special meanings, but also the fact that the mazar has been

known as having supernatural powers in previous centuries by the people inhabiting the area, which is reflected in the remains of the oral history and sayings people use today. The stories of origin of the place stem as far as to the 17<sup>th</sup> century, and contributes to the common argument of the paper that liminality in Manjly-Ata has been historically produced due to the natural setting, set-apartness, and traditions of usage in the past.

## Results and concluding remarks

Despite the spatial, chronological and cultural differences of the case studies spanning from prehistoric central Europe via the ancient Mediterranean to modern day Kyrgyzstan, there are certain structural features forming a common ground. Initially it is their cultural remoteness. Each examined place can be regarded as a point of reference in the particular construction of landscape used for rituals in some distance to the daily social environment of the performing groups and individuals. There's no naturally given ritual place or sanctuary. However, their relative isolation in respect to centers as/or their location in scenically transition zones is not due to accident. Bridging this spatial liminality by actions of pilgrimages and/or processions, as it is observed or at least highly probable in each case, is a crucial point in forming *communitas* and thus structure as well, to speak with Turner (1973). Vice versa, the idea of something like spatial liminality has to be expected as existing already in the mental framework of the mentioned groups.

Furthermore, it is not only the spatial liminality or the set apartness, to speak with Durkheim, charging these locations with special meanings. What consistently could be noticed is their previous usage as sanctified places in cultural as well as in chronological terms, although with some differences in particular. While for Manzhly-Ata there seems to have been no interruptions or major changes in ritual behaviour from the 17<sup>th</sup> century AD on, a chronological gap with a subsequent altered material record could be observed at the Heidentor. On the other hand, the evidence stemming out of the continuously used sanctuary of Francavilla points rather to a gradual transformation between culturally distinct groups than to sudden change. Based on the historical past of each place, they appear as well as related to a mythical past incorporated in different narratives of cultural memories. The healer and/or hero Manjly of Manzhly-Ata corresponds to the hero Epeios of Lagaria respectively Francavilla, both regarded as founders in distant and vague antiquity. Therefore, these figures and their stories can be seen as lynchpin in the anchorage of groups within their conception of time and space. As for the Heidentor no mythical founder is handed-down, the resumption of ritual activity in the late Hallstatt period as well as the attribution to some special power in the 19<sup>th</sup> century AD are possible indicators for similar processes.

To conclude, liminality of all three sites discussed in this paper is culturally produced; it is not given by some natural entity. It is the spatial liminality next to the historical and mythical past of the mentioned places creating and maintaining their special meaning and should therefore be regarded as important resources. They're offering a point of reference for the identity and self-positioning of groups and individuals in their own socio-cosmic conceptions.

## Acknowledgements

A first version of this paper was given during the conference „Resources in social context(s): curse, conflicts and the sacred“, held in June 2016 at the University of Tübingen by the Sonderforschungsbereich 1070 RessourcenKulturen. The authors wish to thank Prof. Dr. Roland Hardenberg and the SFB-cluster „Sacralisation“ for a fruitful collaboration. Furthermore, we are grateful to Heribert Beckmann, Jörg Frase, Stefanie Kicherer, Prof. Dr. Marianne Kleibrink, Prof. Dr. Thomas Knopf, Sophie Schmidt, Dr. Beat Schweizer and Leopold Steinbeis for helpful discussions and/or comments on earlier drafts of this paper.

## Bibliography

- Ahlrichs et al. in press: J. J. Ahlrichs/J. Henkner/K. Schmidt/T. Scholten/P. Kühn/T. Knopf, Bronzezeitliche Siedlungsdynamiken zwischen der Baar und angrenzenden Naturräumen. In: D. Neumann/B. Nessel (eds.), Transporte, Transportwege und Transportstrukturen. Jahressitzung der Arbeitsgemeinschaft Bronzezeit, Tübingen 30.–31. Oktober 2015 (in press).
- Ahlrichs et al. 2016: J. J. Ahlrichs/J. Henkner/S. Teuber/K. Schmidt/T. Scholten/P. Kühn/T. Knopf, Archaeological and Archaeopedological Approaches to Analyze the Development of Marginal Areas in Prehistory: A Case Study from the Western Baar, SW Germany. In: P. Kolodziejczyk/B. Kwiatkowska-Kopka (eds.), Landscape in the past & forgotten landscapes. Cracow Landscape Monographs 2: Landscape as impulsion for culture: research, perception and protection. Kraków: Institute of Archaeology Jagiellonian University 2016, 39–49.
- Ahlrichs 2017: J. J. Ahlrichs, Ur- und frühgeschichtliche Siedlungsdynamiken zwischen Gunst- und Ungunsträumen in Südwestdeutschland – Eine Fallstudie zur Baar und den angrenzenden Naturräumen des Schwarzwaldes und der Schwäbischen Alb. Unpublished Dissertation University of Tübingen 2017.
- Arancio et al. 1995: M. L. Arancio/V. Buffa/I. Damiani/A. Tagliacozzo/F. Trucco/L. Vagnetti, L'abitato di Torre Mordillo nel quadro dello sviluppo dell'insediamento protostorico nell'alto Ionio (Sibaritide). In: N. Christie (ed.), Settlement and Economy in Italy 1500 BC–AD 1500. Papers of the Fifth Conference of Italian Archaeology. Oxford: Oxbow 1995, 227–239.
- Assmann 2013: J. Assmann, Das kulturelle Gedächtnis. Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen 7. München: C. H. Beck 2013.
- Attema 2012: P. Attema, Investigating indigenous and Greek space in the Sibaritide (S. Italy). In: J. Bergemann (ed.), Griechen in Übersee und der historische Raum. Internationales Kolloquium Universität Göttingen, Archäologisches Institut, 13–16. Oktober 2010. Göttinger Studien zur Mediterranen Archäologie 3. Rahden/Westf.: Leidorf 2012, 189–205.
- Attema 2017: P. Attema, Sedimentation as geomorphological bias and indicator of agricultural (un)sustainability in the study of the coastal plains of South and Central Italy in antiquity. *Journal of Archaeological Science Reports* 15, 2017, 459–469.
- Attema et al. 2010: P. Attema/G.-J. Burgers/P. M. v. Leusen, Regional Pathways to Complexity. Settlement and Land-use Dynamics in Early Italy from the Bronze Age to the Republican Period. Amsterdam: Amsterdam University Press 2010.

- Barber 1992: E. J. W. Barber, *The Peplos of Athena*. In: J. Neils (ed.), *Goddess and Polis. The Panathenaic Festival in ancient Athens*. Princeton: Princeton University Press 1992, 103–117.
- Bauer/Kuhnen 1993: S. Bauer/H.-P. Kuhnen, Frühkeltische Opferfunde von der Oberburg bei Egesheim, Lkr. Tuttlingen. In: A. Lang/H. Parzinger/H. Küster (eds.), *Kulturen zwischen Ost und West: Das Ost-West-Verhältnis in vor- und frühgeschichtlicher Zeit und sein Einfluss auf Werden und Wandel des Kulturraums Mitteleuropa*. Berlin: Akademie 1993, 239–292.
- Bauer/Kuhnen 1995: S. Bauer/H.-P. Kuhnen, Ein „Starker Ort“: Der frühkeltische Opferplatz bei Egesheim Lkr. Tuttlingen. In: A. Haffner (ed.), *Heiligtümer und Opferkulte der Kelten*. Stuttgart: Theiss 1995, 51–54.
- Bérard 1957: J. Bérard, *La colonisation grecque de l'Italie méridionale et de la Sicile dans l'antiquité. L'histoire et la légende*. Paris: Presses Universitaires de France 1957.
- Berz 1987: K. C. Berz, Erläuterungen zum Blatt 7818 Wehingen. Geologische Karte von Baden-Württemberg 1:25000. Stuttgart: Landesvermessungsamt Baden-Württemberg 1987.
- Berz 1995: K. C. Berz, Erläuterungen zum Blatt 7918 Spaichingen. Geologische Karte von Baden-Württemberg 1:25000. Stuttgart: Landesvermessungsamt Baden-Württemberg 1995.
- Bhabha 1994: H. K. Bhabha, *The Location of Culture*. London: Routledge 1994.
- Biel 1980: J. Biel, Die bronze- und urnenfelderzeitlichen Höhensiedlungen in Südwürttemberg. *Archäologisches Korrespondenzblatt* 10, 1980, 23–32.
- Biel 1987: J. Biel, Vorgeschichtliche Höhensiedlungen in Südwürttemberg-Hohenzollern. *Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg* 24. Stuttgart: Theiss 1987.
- Bittel 1934: K. Bittel, *Die Kelten in Württemberg*. Römisch-Germanische Forschungen 8. Berlin: de Gruyter 1934.
- Birlinger 1861: A. Birlinger (ed.), *Sagen, Märchen, Volksaberglauben*. Volksthümliches aus Schwaben 1. Freiburg: Herder 1861.
- Brocato 2014: P. Brocato (ed.), *Studi sulla necropoli di Macchiabate a Francavilla Marittima (CS) e sui territori limitrofi*. Arcavacata di Rende (Cosenza): Università della Calabria 2014.
- Brøns 2017: C. Brøns, *Gods and Garments. Textiles in Greek Sanctuaries in the 7<sup>th</sup> to the 1<sup>st</sup> Centuries BC*. Ancient Textiles Series 28. Oxford: Oxbow 2017.
- Bundrick 2008: S. D. Bundrick, *The Fabric of the City: Imaging Textile Production in Classical Athens*. *Hesperia* 77, 2008, 283–334.
- Burkert 1979: W. Burkert, *Griechische Religion der archaischen und klassischen Epoche*. Die Religionen der Menschheit 15. Stuttgart: Kohlhammer 1979.
- Carson 1997: T. L. Carson, *Liminal reality and transformational power*. New York: University Press of America 1997.
- Cicolani et al. 2015: V. Cicolani/É. Dubreucq/M. Mélin/P.-Y. Milcent, *Aux sources de la Douix: objets et dépôts métalliques en milieu aquatique au Premier âge du Fer en France à partir de l'exemple d'un site remarquable*. In: F. Olmer/R. Roure (eds.), *Les gaulois au fil de l'eau: actes du 37<sup>e</sup> colloque international de l'AFEAF (Montpellier, 8–11 mai 2013)*. Volume 1, Communications. Mémoires – Ausonius 39. Bordeaux: Ausonius 2015, 719–756.
- Colpe 1970: C. Colpe, *Theoretische Möglichkeiten zur Identifizierung von Heiligtümern und Interpretation von Opfern in ur- und parahistorischen Epochen*. In: H. Jankuhn (ed.), *Vorgeschichtliche Heiligtümer und Opferplätze in Mittel- und Nordeuropa*. Bericht

- über ein Symposium in Reinhausen bei Göttingen in der Zeit vom 14. bis 16. Oktober 1968. *Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Philologisch-historische Klasse, dritte Folge, Nr. 74.* Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 1970, 18–39.
- Crosby 2009: J. Crosby, *Liminality and the Sacred: Discipline Building and Speaking with the Other.* *Liminalities: A Journal of Performance Studies* 5/1, 2009, 1–19.
- Cross et al. 2015: D. Cross/N. Kinnie/J. Swart, *The liminality of liminality: A systematic review of organisationally liminal spaces.* Submitted to sub-theme 19 ‚The Liminality of Organizational Spaces‘ of the APROS/EGOS Conference: ‚Spaces, Constraints, Creativities: Organization and Disorganization‘. Dec 2015.
- Cucci 2005: L. Cucci, *Geology versus myth: the Holocene evolution of the Sybaris Plain,* *Annals of Geophysics* 48, 2005, 1017–1033.
- Dehn 1992: R. Dehn, *Das Heidendor bei Egesheim, Kreis Tuttlingen: Ein bedeutendes archäologisches Denkmal der Hallstatt- und Frühlatènezeit durch Raubgrabungen zerstört.* *Archäologische Ausgrabungen in Baden-Württemberg 1991 (1992)* 102–105.
- Dehn 1993: R. Dehn, *Das „Heidendor“ – ein Kultplatz aus keltischer Zeit.* *Archäologische Nachrichten aus Baden* 50, 1993, 104–105.
- Dehn 1998: R. Dehn, *Der keltische Opferplatz Heidendor.* In: H.-J. Schuster (ed.), *Egesheimer Heimatbuch: eine Heuberggemeinde in Geschichte und Gegenwart.* Horb am Neckar: Geiger 1998, 24–26.
- Dehn 2012: R. Dehn, *Heidendor, Deutschland.* In: S. Sievers/O. H. Urban/P. C. Ramsel (eds.), *Lexikon zur keltischen Archäologie, A–K.* Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Klasse. *Mitteilungen der Prähistorischen Kommission* 73. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 2012, 741–742.
- Dehn/Klug 1993: R. Dehn/J. Klug, *Fortführung der Grabungen am „Heidendor“ bei Egesheim, Kreis Tuttlingen.* *Archäologische Ausgrabungen in Baden-Württemberg 1992 (1993)* 99–103.
- Delia/Masneri 2013: G. Delia/T. Masneri (eds.), *Sibari. Archeologie, storia, metafora. Quaderni del Liceo 2.* Castrovillari (Cosenza): Il coscile 2013.
- Della Casa 2013: P. Della Casa, *Switzerland and the Central Alps.* In: A. Harding/H. Fokkens (eds.), *The Oxford Handbook of the European Bronze Age.* Oxford: Oxford University Press 2013, 706–722.
- Denk 2006: I. Denk, *Die Keramik des früheisenzeitlichen Opferplatzes am Heidendor bei Egesheim, Landkreis Tuttlingen.* Unpublished Master Thesis University of Freiburg 2006.
- Denk 2010: I. Denk, *(Brand-)Opferplätze im außeralpinen Bereich. Ein Diskussionsbeitrag.* In: F. Mandl/H. Stadler (eds.), *Archäologie in den Alpen: Alltag und Kult.* Vom 16. bis 18. Oktober 2009 veranstaltete die ANISA in Haus im Ennstal die Tagung „Archäologie in den Alpen – Alltag und Kult“. *Nearchos 19. Forschungsberichte der ANISA 3.* Haus i. E.: ANISA, Verein für Alpine Forschung 2010, 7–14.
- Denk 2012: I. Denk, *Metallzeitliche Befunde an ‚naturheiligen Plätzen‘ des deutschen und französischen Juras.* Unpublished Dissertation University of Freiburg 2012.
- Donnellan et al. 2016a: L. Donnellan/V. Nizzo/G.-J. Burgers (eds.), *Contexts of Early Colonization. Acts of the conference Contextualizing Early Colonization. Archaeology, Sources, Chronology and Interpretative Models between Italy and the Mediterranean.* Vol. 1. Rome: Palombi editori 2016.
- Donnellan et al. 2016b: L. Donnellan/V. Nizzo/G.-J. Burgers (eds.), *Conceptualising Early Colonization. Acts of the conference Contextualizing Early Colonization. Archaeology, Sources, Chronology and Interpretative Models between Italy and the Mediterranean.* Vol. 2. Bruxelles: Belgisch Historisch Instituut te Rome 2016.

- Durkheim 1994: É. Durkheim, *Die elementaren Formen des religiösen Lebens*. Frankfurt am Main: Suhrkamp 1994.
- Durst 1905: C. Durst, Vom Heuberg. *Blätter des Schwäbischen Albvereins* 17/1, 1905, 11–14.
- Eggert 2003a: M. K. H. Eggert, Über das Sakrale in der Archäologie. *Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums Nürnberg* 2003, 12–16.
- Eggert 2003b: M. K. H. Eggert, Das Materielle und das Immaterielle: Über archäologische Erkenntnis. In: U. Veit/T. L. Kienlin/C. Kümmel/S. Schmidt (eds.), *Spuren und Bot-schaften: Interpretationen materieller Kultur*. Tübinger Archäologische Taschenbücher 4. Münster: Waxmann 2003, 423–461.
- Eggert 2015: M. K. H. Eggert, Das Rituelle als erkenntnistheoretisches Problem der Archäologie. In: T. L. Kienlin (ed.), *Fremdheit – Perspektiven auf das Andere*. Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie 264. Bonn: Habelt 2015, 255–278.
- Fourny 2013: M.-C. Fourny, The border as liminal space. A proposal for analyzing the emergence of a concept of the mobile border in the context of the Alps. *Journal of Alpine Research | Revue de géographie alpine* 101–2, 2013.
- Funke 2014: P. Funke, Überregionale Heiligtümer – Orte der Begegnung mit dem Fremden. In: R. Rollinger/K. Schnegg (eds.), *Kulturkontakte in antiken Welten: vom Denkmodell zum Fallbeispiel*. Proceedings des internationalen Kolloquiums aus Anlass des 60. Geburtstages von Christoph Ulf, Innsbruck, 26. bis 30. Januar 2009. Leuven: Peeters 2014, 53–65.
- van Gennep 1909: A. van Gennep, *Les rites de passage*. Paris: Nourry 1909.
- van Gennep 1981: A. van Gennep, *Les Rites de Passage*. Réimpression de l'édition de 1909 Émile Nourry, augmentée en 1969, Mouton and Co et Maison des Sciences de l'homme. Paris: Éditions A. et J. Picard 1981.
- van Gennep 1986: A. van Gennep, *Übergangsriten (Les rites de passage)*. Frankfurt/Main: Campus-Verlag 1986.
- Genovese 2009: G. Genovese, *Nostoi. Tradizione eroiche e modelli mitici nel meridione d'Italia*, *Studia archaeologica* 169. Rom: L'Erma di Bretschneider 2009.
- Gleba 2008: M. Gleba, *Textile production in pre-roman Italy*, *Ancient Textiles Series* 4. Oxford: Oxbow 2008.
- Granese 2013: M. T. Granese, Un luogo di culto del territorio di Sibari: il Santuario di Francavilla Marittima (CS). In: Delia/Masneri 2013, 57–84.
- Greco 1999: G. Greco, Santuari extraurbani tra periferia cittadina e periferia indigena. In: *La colonisation grècque en Méditerranée occidentale. Actes de la rencontre scientifique en hommage à Georges Vallet*. Collection de l'École française de Rome 251. Rome: Ecole Française de Rome, 1999, 230–247.
- Groezinger/Reim 1980: A. Groezinger/H. Reim, Egesheim (Kreis Tuttlingen). *Fundberichte aus Baden-Württemberg* 5, 1980, 74.
- Guggisberg 2008: M. A. Guggisberg, Chronologische Fixpunkte der späten Hallstatt- und frühen Latènezeit: Der Beitrag der klassischen Archäologie. In: *Hessisches Landesmuseum Darmstadt* (ed.), *Der Glaube in keltischer Zeit. Zum neuesten Stand der Forschung*. Öffentliches Symposium 14.–16. September 2006 Darmstadt. *Fundberichte aus Hessen, Beiheft* 6, 2008, 159–170.
- Guggisberg 2016: M. A. Guggisberg, Local identity and cultural exchange in (pre-) colonial Francavilla Marittima: the Macchiabate necropolis in the light of new excavations. In: L. Donnellan et al. 2016a, 237–246.

- Guggisberg et al. 2016: M. A. Guggisberg/C. Colombi/N. Spichtig, Basler Ausgrabungen in Francavilla Marittima (Kalabrien). Bericht über die Kampagne 2015. *Antike Kunst* 59, 2016, 53–65.
- Guzzo 1982: P. G. Guzzo, La Sibaritide e Sibari nell'VIII e VII sec. a. C. *Annuario della Scuola Archeologica di Atene e delle Missioni Italiane in Oriente* 60, 1982, 237–250.
- Guzzo 2011: P. G. Guzzo, Fondazioni greche. L'Italia meridionale e la Sicilia (VIII e VII sec. a. C.). *Studi superiori* 691. Rom: Carocci 2011.
- Haffner 1989: A. Haffner, Das Gräberfeld von Wederath-Belginum vom 4. Jahrhundert vor bis zum 4. Jahrhundert nach Christi Geburt. In: A. Haffner (ed.), *Gräber – Spiegel des Lebens. Zum Totenbrauchtum der Kelten und Römer am Beispiel des Treverer-Gräberfeldes Wederath-Belginum*. Schriftenreihe des Rheinischen Landesmuseums Trier 2. Mainz am Rhein: Zabern 1989, 37–129.
- Hald 2009: J. Hald, Die Eisenzeit im Oberen Gäu. Studien zu hallstatt- und latènezeitlichen Besiedlungsgeschichte. *Materialhefte zur Archäologie in Baden-Württemberg* 86 (Stuttgart 2009).
- Hansen/Nielsen 2004: M. H. Hansen/Th. H. Nielsen (eds.), *An Inventory of Archaic and Classical Poleis. An Investigation Conducted by the Copenhagen Polis Centre for the Danish National Research Foundation*. Oxford: Oxford University Press 2004.
- Haupt 2010: P. Haupt, Heiligtümer in den römischen Nordwestprovinzen. Eine Betrachtung vor dem Hintergrund neurowissenschaftlicher und evolutionsbiologischer Theorien. Bocholt: Grée Mahé e-Publishing 2010.
- Horster 2004: M. Horster, *Landbesitz griechischer Heiligtümer in archaischer und klassischer Zeit*. Berlin: de Gruyter 2004.
- Jarvis et al. 2008: A. Jarvis/H. I. Reuter/A. Nelson/E. Guevara, Hole-filled seamless SRTM data V4. International Centre for Tropical Agriculture (CIAT).
- Kindberg Jacobsen/Handberg 2010: J. Kindberg Jacobsen/S. Handberg, *Excavation on the Timpone della Motta, Francavilla Marittima (1992–2004)*. Vol. 1. *The Greek Pottery*. Bari: Edipuglia 2010.
- Kindberg Jacobsen/Handberg 2012: J. Kindberg Jacobsen/S. Handberg, A Greek enclave at the Iron Age settlement of Timpone della Motta. *Convegna di studi sulla magna Grecia* 50, 2012, 683–718.
- Kleibrink 2004: M. Kleibrink, Toward an Archaeology of Oinotria, observations on indigenous patterns of religion and settlement in the coastal plain of Sybaris (Calabria). In: P. Attema (ed.), *Centralization, early urbanization and colonization in first millennium BC Italy and Greece. Part 1: Italy*, *Bulletin antieke beschaving Supplement* 9. Leuven: Peeters 2004, 29–96.
- Kleibrink 2006: M. Kleibrink, Oenotrians at Lagaria near Sybaris. A native proto-urban centralised settlement. A preliminary report on the excavation of timber dwellings on the Timpone della Motta near Francavilla Marittima (Lagaria) southern Italy. *Specialist Studies on Italy* 11. London: Accordia Research Institute, University of London 2006.
- Kleibrink 2015: M. Kleibrink, *Excavations at Francavilla Marittima 1991–2004. Matt-painted Pottery from the Timpone della Motta*. Vol. 3: *The Fringe Style*. BAR International Series 2733. Oxford: Archaeopress 2015.
- Kleibrink 2015a: M. Kleibrink, *Excavations at Francavilla Marittima 1991–2004. Matt-painted Pottery from the Timpone della Motta*. Vol. 4: *The Miniature Style*. BAR International Series 2734. Oxford: Archaeopress 2015.
- Kleibrink 2016a: M. Kleibrink, Into Bride Ritual as an Element of Urbanization: Iconographic Studies of Objects from the Timpone Della Motta, Francavilla Marittima. *Museion* 13, 2016, 235–292.

- Kleibrink 2016b: M. Kleibrink, Excavations at Francavilla Marittima 1991–2004. Finds related to Textile Production from the Timpone della Motta. Vol. 5: Spindle Whorls. BAR International Series 2806. Oxford: Archaeopress 2016.
- Kleibrink et al. 2004: M. Kleibrink/J. Kindberg Jacobsen/S. Handberg, Water for Athena. Votive gifts at Lagaria (Timpone della Motta, Francavilla Marittima, Calabria). *World Archaeology* 36, 2004, 43–67.
- Kleibrink et al. 2012: M. Kleibrink/L. Barresi/M. F. Masci, Excavations at Francavilla Marittima 1991–2004. Matt-painted Pottery from the Timpone della Motta. Vol. 1: The Undulating Bands Style. BAR International Series 2413. Oxford: Archaeopress 2012.
- Kleibrink et al. 2013: M. Kleibrink, Excavations at Francavilla Marittima 1991–2004. Matt-painted Pottery from the Timpone della Motta. Vol. 2: The Cross-Hatched Bands Style. BAR International Series 2553. Oxford: Archaeopress 2013.
- Kleibrink/Weistra 2013: M. Kleibrink/E. Weistra, Una dea della rigenerazione, della fertilità e del matrimonio. Per una ricostruzione della dea precoloniale della Sibartide. In: Delia/Masneri 2013, 35–55.
- Kreutle 2007: R. Kreutle, Die Urnenfelderkultur zwischen Schwarzwald und Iller: südliches Württemberg, Hohenzollern und südöstliches Baden. Band 1, Text und Katalog. *Arbeiten zur Archäologie Süddeutschlands* 19. Büchenbach: Dr. Faustus 2007.
- Kuckenburg 2007: M. Kuckenburg, Kultstätten und Opferplätze in Deutschland. Von der Steinzeit bis zum Mittelalter. Stuttgart: Theiss 2007.
- Kuhnen 1991: H.-P. Kuhnen, Fundeinlieferung per Post: Ein ungewöhnlicher Sammelfund aus frühkeltischer Zeit. Württembergisches Landesmuseum Stuttgart. Bericht für die Mitglieder der Gesellschaft zur Förderung des Württembergischen Landesmuseums e. V. für das Jahr 1990. Stuttgart Württembergisches Landesmuseum 1991, 19–20.
- von Kurzynski 1996: K. von Kurzynski, „... und ihre Hosen nennen sie bracas“. Textilfunde und Textiltechnologie der Hallstatt- und Latènezeit und ihr Kontext. *Internationale Archäologie* 22. Espelkamp: Leidorf 1996.
- De Lachenal 2007: L. de Lachenal, Francavilla Marittima. Per una storia degli studi. In: F. v. d. Wielen-v. Ommeren/L. De Lachenal (eds.), *La dea di Sibari e il santuario ritrovato. Studi sui rinvenimenti dal Timpone Motta di Francavilla Marittima* 1.1. Ceramiche di importazione, di produzione coloniale e indigena. Rom: Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato 2007, 17–81.
- Legant 2008: G. Legant, Tatort ‚Heidentor‘: Verwischte Spuren und viele offene Fragen. In: F. Brunecker (ed.), *Raubgräber – Schatzgräber*. Stuttgart: Theiss 2008, 152–161.
- Maaskant Kleibrink 1993: M. Maaskant Kleibrink, Religious activities on the ‚Timpone della Motta‘, Francavilla Marittima, and the identification of Lagaria. *Bulletin Antieke Beschaving* 68, 1993, 1–47.
- Maaskant Kleibrink 2000: M. Maaskant Kleibrink, Early Cults in the *Athenaion* at Francavilla Marittima as Evidence for a Pre-Colonial Circulation of *nostoi* Stories. In: F. Krinzinger (ed.), *Akten des Symposiums „Die Ägäis und das Westliche Mittelmeer. Beziehungen und Wechselwirkungen 8. bis 5. Jh. v. Chr.“*, Wien, 24. bis 27. März 1999. *Archäologische Forschungen* 4. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 2000, 165–184.
- Maise 2001: C. Maise, Zur Untergliederung der Stufe Ha C/D1 im Breisgau. *Fundberichte aus Baden-Württemberg* 25, 2001, 389–461.
- Malkin 1998: I. Malkin, *The returns of Odysseus. Colonization and ethnicity*. Berkeley: University of California Press 1998.

- Martínez 2015: F. Martínez, Liminality and the Modern: Living Through the In-Between; Breaking Boundaries: Varieties of Liminality. *European Journal of Cultural and Political Sociology* 2/3–4, 371–375.
- Meier/Tillessen 2014: T. Meier/P. Tillessen, Archaeological imaginations of religion: an introduction from an Anglo-German perspective. In: T. Meier/P. Tillessen (eds.), *Archaeological imaginations of religion*. *Archaeolingua*, series Minor 31. Budapest: *Archaeolingua Alapítvány* 2014, 11–248.
- Moffa 2002: C. Moffa, L'organizzazione dello spazio sull'Acropoli di Broglio di Trebisacce. Dallo studio delle strutture e dei manufatti in impasto di fango all'analisi della distribuzione dei reperti. Florence: *All'insegna del Giglio* 2002.
- Morgan 2003: C. Morgan, *Early Greek states beyond the polis*. London: Routledge 2003.
- Morrissey 2011: C. Morrissey, Archäologie zwischen Fels und Höhle: ‚Naturheilige‘ Plätze im oberen Donautal. *TÜVA Mitteilungen* 12, 2011, 71–90.
- Morrissey 2012: C. Morrissey, Naturheilige Orte im oberen Donautal. In: R. Baumeister (ed.), *Glaubenssachen. Kult und Kunst der Bronzezeit*. Bad Buchau: *Federseemuseum* 2012, 12–17.
- Morter 2010: J. Morter, Environmental Setting. In: J. Morter/J. Robb (eds.), *The Chora of Croton 1. The Neolithic Settlement at Capo Alfieri*. Austin: *Institute of Classical Archaeology, University of Texas Press* 2010, 15–21.
- Müller 2002a: F. Müller, Götter, Gaben, Rituale. *Religion in der Frühgeschichte Europas. Kulturgeschichte der antiken Welt* 92. Mainz am Rhein: *Zabern* 2002.
- Müller 2002b: F. Müller, Schmuck und Kleider als Opfergaben. In: L. Zemmer-Plank (ed.), *Kult der Vorzeit in den Alpen: Opfergaben – Opferplätze – Opferbrauchtum* 2. Bozen: *Verlagsanstalt Athesia* 2002, 1087–1106.
- Müller/Nübling 2010: D. Müller/V. Nübling, Die Befestigungen auf dem Dreifaltigkeitsberg bei Spaichingen (Landkreis Tuttlingen). *Atlas archäologischer Geländedenkmäler in Baden-Württemberg, Band 2. Vor- und frühgeschichtliche Befestigungen* 21. Stuttgart: *Theiss* 2010.
- Norman 2011: C. Norman, Weaving, Gift and Wedding. A Local Identity for the Daunian Stelae. In: M. Gleba/H. W. Horsnæs (eds.), *Communicating identity in Italic Iron Age communities*. Oxford: *Oxbow* 2011, 33–49.
- Nowak-Mohr 2014: K. Nowak-Mohr, *Der Opferplatz vom Heidentor von Egesheim im Spiegel seiner Kleinfunde*. Unpublished Master Thesis University of Bochum 2014.
- Nübling 1984: V. Nübling, *Der Dreifaltigkeitsberg bei Spaichingen, Landkreis Tuttlingen. Kulturdenkmale in Baden-Württemberg. Kleine Führer, Blatt 52*. Stuttgart: [s.n.] 1984.
- Nübling 1985: V. Nübling, Zur Listenerfassung der Bodendenkmale im Landkreis Tuttlingen. *Tuttlinger Heimatblätter N. F.* 48, 1985, 6–19.
- OED 1989: *Oxford English Dictionary VIII, 1989 (s. v. liminal)*. Oxford: *Oxford University Press* 1989, 964.
- Öhlinger 2015: B. Öhlinger, *Ritual und Religion im archaischen Sizilien. Formations- und Transformationsprozesse binnenländischer Kultorte im Kontext kultureller Kontakte. Italiká 4*. Wiesbaden: *Reichert* 2015.
- Osborne 1998: R. Osborne, Early Greek colonization? The nature of Greek settlement in the West. In: N. Fisher/H. v. Wees (eds.), *Archaic Greece. New approaches and new evidence*. London: *Duckworth* 1998, 251–270.
- Pacciarelli 2000: M. Pacciarelli, *Dal villaggio alla città. La svolta protourbana del 1000 a. C. nell'Italia tirrenica, Grandi contesti e problemi della protostoria italiana* 4. Florence: *All'insegna del Giglio* 2000.

- Pedley 2005: J. G. Pedley, *Sanctuaries and the sacred in the ancient Greek world*. Cambridge: Cambridge University Press 2005.
- Peroni 1994: R. Peroni, *Le comunità enotrie della sibaritide ed i loro rapporti con i navigatori egei*. In: R. Peroni/F. Trucco, *Enotri e Micenei nella Sibaritide*. Tarent: Istituto per la Storia e l'Archeologia della Magna Grecia 1994, 831–879.
- De Polignac 1984: F. de Polignac, *La naissance de la cité grecque. Cultes, espaces et société; VIII.–VII. siècles avant J.-C.* Paris: Ed. la Découverte 1984.
- De Polignac 1994: F. de Polignac, *Mediation, competition, and sovereignty: the evolution of rural sanctuaries in geometric Greece*. In: S. E. Alcock/R. Osborne (eds.), *Placing the gods. Sanctuaries and sacred space in ancient Greece*. Oxford: Clarendon Press 1994, 3–18.
- De Polignac 1995: F. de Polignac, *Cults, territory, and the origins of the Greek city-state*. Chicago: University of Chicago Press 1995.
- De Polignac 2009: F. de Polignac, *Sanctuaries and Festivals*. In: K. A. Raaflaub/H. v. Wees (eds.), *A companion to Archaic Greece*. Chichester: Wiley-Blackwell 2009, 427–443.
- Quondam 2016: F. Quondam, *La Sibaritide prima e dopo la fondazione di Sibari*. In: Donnellan et al. 2016a, 247–257.
- Ratiani n. y.: I. Ratiani, *Liminality and the Liminal Theory of Conceptualizing Time and Space in 20th century Eschatological Anti-utopia. According to V. Nabokov's Novels 'Invitation to a Beheading' and 'Bend Sinister'*. Available at: <http://www.irmaratiani.ge/Liminality,%20Nabokov.pdf> (last view 18. 12. 2017).
- Reim 2012: H. Reim, *Felstürme, Höhlen, heilige Zeichen*. In: A. Bräuning/W. Löhlein/S. Plouin (eds.), *Die frühe Eisenzeit zwischen Schwarzwald und Vogesen. Archäologische Informationen aus Baden-Württemberg Band 66*. Stuttgart: Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart 2012, 146–179.
- Reiser 1962: P. Reiser, *Königsheim (Kr. Tuttlingen)*. *Fundberichte aus Schwaben N. F.* 16, 1962, 243.
- Reiser/Schiek 1962: P. Reiser/S. Schiek, *Egesheim (Kr. Tuttlingen)*. *Fundberichte aus Schwaben N. F.* 16, 1962, 232.
- Rieckhoff 2008: S. Rieckhoff, *Geschichte der Chronologie der Späten Eisenzeit in Mitteleuropa und das Paradigma der Kontinuität*. *Leipziger online-Beiträge zur Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie* 30, 2008, 1–11.
- Rieckhoff/Biel 2001: S. Rieckhoff/J. Biel, *Die Kelten in Deutschland*. Stuttgart: Theiss 2001.
- Riehle 2017: K. Riehle, *Im Westen was Neues!? – Ressourcen und die griechischen Wanderungsbewegungen nach Sizilien und Unteritalien (8.–6. Jh. v. Chr.)*. Unpublished Dissertation University of Tübingen 2017.
- Sangmeister 1993: E. Sangmeister (ed.), *Zeitspuren – Archäologisches aus Baden*. *Archäologische Nachrichten aus Baden* 50. Freiburg: Kehr 1993.
- Schattner/Zuchtriegel 2013: T. Schattner/G. Zuchtriegel, *Miniaturisierte Weihgaben: Probleme der Interpretation*. Mit Beiträgen von Nicole Alexanian, Jan Breder, Julia Budka, Frauke Donner, Ute Effland, Piet Kopp, Gunor Lindström, Oliver Pilz, Dietrich Raue und Michael Wörrle. In: I. Gerlach/D. Raue (eds.), *Sanktuar und Ritual. Heilige Plätze im archäologischen Befund*. *Forschungscluster 4 – Heiligtümer: Gestalt und Ritual, Kontinuität und Veränderung. Menschen – Kulturen – Traditionen*. *Studien aus den Forschungsclustern des deutschen Archäologischen Instituts* 10. Rahden/Westf.: Leidorf 2013, 259–266.
- Scheid 2015: J. Scheid, *Natur und Religion. Zu einigen Missverständnissen*. In: K. Sporn/S. Ladstätter/M. Kerschner (eds.), *Natur – Kult – Raum. Akten des internationalen Kolloquiums Paris-Lodron-Universität Salzburg, 20.–22. Jänner 2012*. Österreichisches

- Archäologisches Institut, Sonderschriften 51. Wien: Österreichisches Archäologisches Institut 2015, 303–312.
- Scheid/Svenbro 1996: J. Scheid/J. Svenbro, *The craft of Zeus. Myths of weaving and fabric.* Cambridge: Harvard University Press 1996.
- Schmid 1991: B. Schmid, *Die urgeschichtlichen Funde und Fundstellen der Baar. Eine Auswertung des Bestandes, Text und Tafeln.* Altertumswissenschaften 11. Rheinfelden: Schäuble 1991.
- Schmid 1992: B. Schmid, *Die urgeschichtlichen Funde und Fundstellen der Baar. Eine Auswertung des Bestandes, Katalog.* Altertumswissenschaften 12. Rheinfelden: Schäuble 1992.
- Schöller 1993: E. Schöller, *Unerlaubte Grabungen – Fragen des Fundverbleibes. Zum Denkmalschutzgesetz des Landes Baden-Württemberg aus polizeilicher Sicht.* Denkmalpflege in Baden-Württemberg 22/3, 1993, 179–181.
- Schönfelder 2007: M. Schönfelder, *Zurück aus Griechenland – Spuren keltischer Söldner in Mitteleuropa.* Germania 85, 2007, 307–328.
- La Shure 2005: C. La Shure, *What is liminality?* Available at: <http://www.liminality.org/about/whatisliminality/> (last view: 01.11.2017).
- B. Schweizer 2007: B. Schweizer, *Zwischen Naukratis und Gravisca: Händler im Mittelmeerraum des 7. und 6. Jhs. v. Chr. empóron – port of trade – extraurbanes Heiligtum: von der xenia zur emporia.* In: M. Fitzenreiter (ed.), *Das Heilige und die Ware. Zum Spannungsfeld von Ökonomie und Religion, Workshop vom 26.5. bis 28.5.2006, Akademie der Wissenschaften Berlin, Internet-Beiträge zur Ägyptologie und Sudanarchäologie 7.* London: Golden House Publishing 2007, 307–324.
- V. Schweizer 1994: V. Schweizer, *Erläuterungen zum Blatt 7819 Meßstetten. Geologische Karte von Baden-Württemberg 1:25000.* Stuttgart: Landesvermessungsamt Baden-Württemberg 1994.
- Seiffer 1972: W. Seiffer, *Aus der Geschichte unserer Heimat. 1200 Jahre Egesheim – Festvortrag bei der Jubiläumsfeier am 28.08.1971.* Tuttlinger Heimatblätter N. F. 35, 1972, 81–92.
- Sourvinou-Inwood 1993: C. Sourvinou-Inwood, *Early sanctuaries, the eight century and ritual space: fragments of discourse.* In: N. Marinatos/R. Hägg (eds.), *Greek sanctuaries. New approaches.* London: Routledge 1993, 1–17.
- Stavrianopoulou 2015: E. Stavrianopoulou, *The Archaeology of Processions.* In: R. Raja/J. Rüpke (eds.), *A companion to the archaeology of religion in the ancient world.* Chichester: Wiley Blackwell 2015, 349–361.
- Stein-Hölkeskamp 2006: E. Stein-Hölkeskamp, *Im Land der Kirke und der Kyklopen. Immigranten und Indigene in den süditalischen Siedlungen des 8. und 7. Jahrhunderts v. Chr.* Klio 88, 2006, 311–327.
- Stockhammer et al. 2015: P. W. Stockhammer/K. Massy/C. Knipper/R. Friedrich/B. Kromer/S. Lindauer/J. Radosavljević/F. Wittenborn/J. Kraus, *Rewriting the Central European Early Bronze Age Chronology: Evidence from Large-Scale Radiocarbon Dating.* PLoS ONE 10/10, 2015, e0139705.
- Stoll 1943: H. Stoll, *Urgeschichte des Oberen Neckargebietes und der Baar.* Unpublished Habilitation Dissertation University of Freiburg 1943.
- Stoll/Gehring 1938: H. Stoll/E. Gehring, *Vor- und frühgeschichtliche Karte von Rottweil und Umgebung.* Rottweil: Rottweiler Geschichts- und Altertumsverein 1938.
- Streng 1960: H. Streng, *Aus der Vorgeschichte des Kreises.* Tuttlinger Heimatblätter N. F. 17/18, 1960, 3–31.

- Ströbel 1961: R. Ströbel, Ausgrabung am Dreifaltigkeitsberg. Tuttlinger Heimatblätter N. F. 19–21, 1961, 75–81.
- Ströbel 1962: R. Ströbel, Fundberichte aus dem Kreis Tuttlingen (Auszug). Tuttlinger Heimatblätter N. F. 22–24, 1962, 137–138.
- Teodorescu/Călin 2015: B. Teodorescu/R. A. Călin, The Base Articulations of the Liminality Concept. *Review of European Studies* 7/12, 2015, 97–102.
- Thomassen 2009: B. Thomassen, The Uses and Meanings of Liminality. *International Political Anthropology* 2/1, 2009, 5–27.
- Thomassen 2013: B. Thomassen, Anthropology and social theory: Renewing dialogue. *European Journal of Social Theory* 16/2, 2013, 188–207.
- Tsetsckhladze 2006: G. R. Tsetsckhladze, Revisiting Ancient Greek Colonisation. In: G. R. Tsetsckhladze (ed.), *Greek colonization. An account of Greek colonies and other settlements overseas*, Vol. 1. *Mnemosyne* 193. Leiden: Brill 2006, XXIII–LXXXIII.
- Turner 1967: V. W. Turner, *Betwixt and Between: the Liminal Period in Rites de Passage*. In: V. W. Turner. *The Forest of Symbols: Aspects of Ndembu Ritual*. Ithaca: Cornell University Press 1967, 93–111.
- Turner 1969: V. W. Turner, Liminality and Communitas. Form and attributes of rites of passage. In: V. W. Turner, *The Ritual Process: Structure and Anti-structure*. Chicago: Aldine 1969, 94–130.
- Turner 1973: V. W. Turner, The Center Out There: Pilgrim's Goal. *History of Religions* 12, 1973, 191–230.
- Ulf 2011: C. Ulf, Homerische Strukturen: Status – Wirtschaft – Politik. In: A. Rengakos/ B. Zimmermann (eds.), *Homer-Handbuch. Leben – Werk – Wirkung*. Stuttgart: Metzler 2011, 257–278.
- Vanzetti 2013: A. Vanzetti, Sibari protostorica. In: Delia/Masneri 2013, 11–33.
- Veronese 2006: F. Veronese, Lo spazio e la dimensione del sacro. Santuari greci e territorio nella Sicilia arcaica. *Saggi di antichità e tradizione classica* 24. Padua: Esedra Editrice 2006.
- Wendling 2012: H. Wendling, Der Münsterberg von Breisach in der Spätlatènezeit: siedlungsarchäologische Untersuchungen am Oberrhein. *Materialhefte zur Archäologie in Baden-Württemberg* 94. Stuttgart: Theiss 2012.
- Wieland 1996: G. Wieland, Die Spätlatènezeit in Württemberg: Forschungen zur jüngeren Latènekultur zwischen Schwarzwald und Nördlinger Ries. *Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg* 63. Stuttgart: Theiss 1996.
- Wieland 2012: G. Wieland, Besondere Orte. „Naturheilige“ Plätze. In: Archäologisches Landesmuseum Baden-Württemberg (ed.), *Die Welt der Kelten. Zentren der Macht – Kostbarkeiten der Kunst*. Ostfildern: Thorbecke 2012, 277–283.
- Yntema 2016: D. G. Yntema, Greek groups in southeast Italy during the Iron Age. In: Donnellan et al. 2016b, 209–223.
- Zachos 2013: G. A. Zachos, Epeios in Greece and Italy. Two different Traditions in One Person, *Athenaeum* 101, 2013, 5–23.
- Zaidman/Schmitt Pantel 1994: L. Zaidman/P. Schmitt Pantel, *Die Religion der Griechen. Kult und Mythos*. München: C. H. Beck 1994.
- Zancani Montuoro 1970/71: P. Zancani Montuoro, Coppa di bronzo sbalzata. *Atti e memorie della Società Magna Grecia* 11/12, 1970/71, 9–36.
- Zancani Montuoro 1974/76: P. Zancani Montuoro, Tre notabili enotrii dell'VIII sec. a. C. *Atti e memorie della Società Magna Grecia* 15/17, 1974/1976, 9–82.

*Jan Johannes Ahlrichs*

Professur für Ur- und Frühgeschichte am Historischen Seminar der Universität Leipzig,  
Ritterstraße 14, D-04109 Leipzig  
jan\_johannes.ahlrichs@uni-leipzig.de

*Kai Riehle*

Eberhard Karls Universität Tübingen, Fachbereich Altertums- und Kunstwissenschaften,  
Institut für Klassische Archäologie, Schloss Hohentübingen, Burgsteige 11, D-72070 Tü-  
bingen  
kai.riehle@uni-tuebingen.de

*Nurzat Sultanalieva*

Eberhard Karls Universität Tübingen, Fachbereich Asien-Orient-Wissenschaften, Abtei-  
lung für Ethnologie, Schloss Hohentübingen, Burgsteige 11, D-72070 Tübingen

Sebastian J. Pfeifer

## Projectiles for Kids – New Evidence of Child and Youth Versions of Magdalenian Osseous Points from the Teufelsbrücke Cave Site (Thuringia, Germany)

### Abstract

*The Magdalenian Teufelsbrücke cave site (Thuringia, Germany) yielded a big inventory of osseous projectiles that was reexamined by the author. According to the metric data, the great majority of the points, having a mesial width of 7–10 mm, are comparatively delicate. That can be due to functional requirements or because the quality of the locally available raw material – in most cases reindeer antler – did not allow for making them bigger. Additionally, there is a group of points that are even smaller, actually too small to be used effectively for horse and reindeer hunting. Against the background of similar specimens in other Magdalenian inventories, these particularly tiny points are interpreted as child and youth weapons. The ethnographic record shows the ubiquity of small-scale projectiles in hunter-gatherer societies: To become a good hunter, the use of projectile technology had to be trained from early childhood on and thus the weapons ‚grew up‘ with their owners.*

*Keywords: antler, points, technology, reindeer, foreshaft, Late Upper Paleolithic, Europe*

## Neue Belege für Kinder- und Jugendausführungen magdalénienzeitlicher Geschosspitzen von der Höhlenfundstelle Teufelsbrücke (Thüringen, Deutschland)

### Zusammenfassung

*Die bekannte magdalénienzeitliche Höhlenstation Teufelsbrücke (Thüringen, Deutschland) erbrachte ein umfangreiches Inventar organischer Projektile, das durch den Verfasser neu aufgenommen wurde. Die metrischen Daten zeigen, dass die große Mehrheit der Spitzen mit einer medialen Breite von 7–10 mm vergleichsweise zierlich ist. Das kann mit funktionalen Anforderungen zusammenhängen oder aber mit der Qualität des lokal verfügbaren Rohmaterials Rengeweihe, die keine größeren Spitzen zuließ. Darüber hinaus gibt es eine Gruppe von Spitzen, die noch kleiner ist, tatsächlich zu klein, um Pferde und Rentiere damit zu jagen. Vor dem Hintergrund ähnlicher Vertreter in anderen Magdalénieninventaren werden diese besonders kleinen Spitzen als Kinder- und Jugendversionen interpretiert. Der ethnografische Befund zeigt, dass Miniaturversionen von Projektilen in Wildbeutergesellschaften weit verbreitet sind: Um ein erfolgreicher Jäger zu werden, musste die Nutzung von Projektiltechnologie von klein auf geübt werden und die Waffen wurden gemeinsam mit ihren Besitzern ‚erwachsen‘.*

*Schlüsselwörter: Geweih, Geschosspitzen, Technologie, Rentier, Vorschaf, Spätes Jungpaläolithikum, Europa*

## Introduction

Being directly connected to the sphere of hunting, projectiles are central components of hunter-gatherer toolkits and thus comprise a lot of information. A lance, dart, harpoon, or arrow is always part of a complex system that is characterized by multiple interactions of the conditioning parameters raw material availability, prey species, technological knowhow and tradition: „There is no doubt that functional and organizational concerns structure and limit the techniques used in the manipulation of particular raw materials, as well as the design of serviceable projectile weapons. Beyond the empirical concerns of availability, workability, use-efficiency, durability, and maintainability, cultural choice must be considered as a factor in the selection of individual media for projectile point production.“ (Knecht 1997, 207). Additionally, projectiles frequently play an important role as media of social communication (Höneisen 1993; Weniger 1987). To study their projectile technologies therefore has great potential to contribute new insights to our understanding of hunter-gatherer societies.<sup>1</sup>

Concerning the archaeological dimension of projectile technology, particular interest has traditionally been shown to the European Magdalenian: Points of ivory, bone and

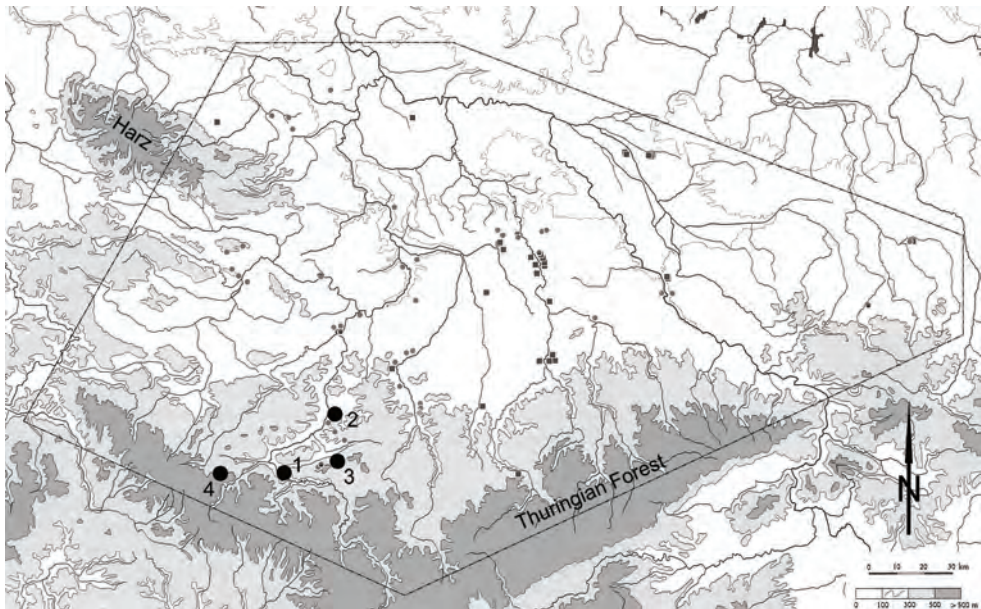


Fig. 1: Late Upper Paleolithic and Late Paleolithic sites in Thuringia, Eastern Germany. 1: Teufelsbrücke; 2: Oelknitz; 3: Kniegrotte; 4: Garsitz-Bärenkeller. Dot: Magdalenian; rectangle: Azilian (after Küßner 2009).

<sup>1</sup> e. g. Bohr 2000; Knecht 1997; Langley 2016; Stodiek 1993.

reindeer antler are possibly the most characteristic and significant feature of that late Upper Paleolithic techno-complex.<sup>2</sup> Inventories of several dozen or even hundred pieces are not uncommon.<sup>3</sup>

For Central Europe, the present federal state of Thuringia in Eastern Germany is a very important research region (Küßner 2009) (Fig. 1). The sites of Oelknitz (Gaudzinski-Windheuser 2013), Kniegrotte (Höck 2000), Garsitz-Bärenkeller (Feustel et al. 1971) and Teufelsbrücke (Feustel 1980) are known for their rich and well preserved organic inventories (Maier 2015, Fig. 6.46–48). The osseous projectiles from the latter site were reexamined by the author in the course of a comprehensive study focusing on Magdalenian osseous projectile technology.

## The site

The Teufelsbrücke is located 400 m above sea level on top of the Gleitsch mountain, 4 km SSE the city of Saalfeld in Thuringia (Fig. 1). The present-day archaeological site is the relic of a big cave in the Upper Permian whose roof has collapsed (Feustel 1980, Pl. I–III).

Some undocumented activities of amateur researchers between 1964 and 1970 yielded find material from the Bronze and Iron Age and the Middle Ages but also revealed Pleistocene sediments and Paleolithic artifacts (Feustel 1970, 239). The thorough excavation of the site was then carried out in 1970–1972 under the direction of Rudolf Feustel (1980). 120 m<sup>2</sup> were investigated in overall 13 weeks (ibid. 9). Four Upper Paleolithic layers with corresponding artifacts could be observed that by petrographic analysis were divided into an older (layer 1 & 2) and a younger (layer 3 & 4) complex (ibid. 10; 13; Fig. 4; 5). The sediments of layer 3 and the lower part of layer 4 were red-colored by ochre and yielded by far most of the find material. Hence that complex was interpreted as main cultural layer, or „*Hauptkulturschicht*“ (ibid. 11). However, since pronounced dislocation/mixing by cryoturbation, solifluction and human activities were observed already during the excavation works (ibid. 12; Feustel 1970, 239) and since the hurried campaign was only very sparsely documented, some doubts on this schematic stratigraphy might not be unfounded.

Six AMS <sup>14</sup>C measurements<sup>4</sup> on modified horse and reindeer bones cover a time span of 13,000–12,600 yrs BP hence the end of Greenland Isotope Stadial GS-2.1a (Housley et al. 1997; Street 2000; Maier 2015, Tab. A.6):

- **Layer 1:** 15,520 ± 260 yrs cal BP (OxA-5725)
- **Layer 2:** 15,370 ± 210 yrs cal BP (OxA-5722), 15,770 ± 400 yrs cal BP (OxA-5724), 16,010 ± 440 yrs cal BP (OxA-5723)

2 Hahn 1993, 331 ff.; Langley 2015, 341; Maier 2015, 125; Pétilion 2016, 108; Stodiek 1993, 156.

3 e. g. Allain et al. 1985, 101; Cupillard/Welté 2006; Höneisen/Peyer 1994; Le Tensorer 1998; Mania 1999; Pasda 1994; Pétilion 2006; Pfeifer 2016; Stahl Gretsche 2006; Tinnes 1994; Valoch 2001.

4 Four conventional <sup>14</sup>C dates from the 1970s (Feustel 1980, 114) were not factored in since the reliability of such early measuring has to be doubted.

- **Layer 3:**  $15,100 \pm 270$  yrs cal BP (OxA-5726). Additionally, a horse bone from layer 3 gave a preboreal date of  $11,640 \pm 290$  yrs cal BP (OxA-5727).
- For **layer 4**, no AMS dating was carried out.

The absolute dates seem to correspond to the petrographic statement that the sediment package of layer 3 is younger than 1 and 2. But a single Magdalenian date from layer 3 (OxA-5726) is not evidence enough to conclude that the find material in the upper layers is younger as well. Possibly, the occupation history of our site is beyond  $^{14}\text{C}$  resolution.<sup>5</sup>

The mammal remains comprise horse, reindeer, hare, saiga, ibex, marmot, arctic fox, bear (all these species with postulated man-made impact fractures or cut marks) as well as bovine, roe deer, wolf, red fox, dog, cave lion and leopard.<sup>6</sup> Some incisions on pebbles possibly depict woolly rhino and mammoth (Feustel 1980, Pl. XVIII). A few pieces of mammoth ivory were also recorded (ibid. Fig. 15). By individual numbers, hare, reindeer and horse were the most important prey species (Musil 1980, 14f.).

The extensive lithic and osseous artifact inventory from the Teufelsbrücke (Feustel 1980, 28) can without doubt typologically be attributed to the Central European Magdalenian (Küßner 2009, 185; Maier 2015, Tab. A.1; Street 2000, 62).

## Osseous projectiles

109 osseous projectiles were recorded during the reexamination of the material by the author at the Thuringian Archaeological Service Weimar (Tab. 1). Osseous projectiles were present only in the upper horizon: 72% of the stratified specimens come from the red-colored „*Hauptfundschrift*“ layer 3. That coincides with the distribution of the lithic and faunal remains (Feustel 1980, 11; 47f.) and – against the background of the absolute dates (see above) – can be the result of several occupation episodes within a comparatively short time period.

Tab. 1: Osseous projectiles from the Teufelsbrücke. N = 109.

layer 1	layer 2	layer 3	layer 3–4	layer 4	unstratified
-	1	54	4	16	34

The category of unstratified material very likely also comprises a substantial number of finds from the preceding amateur campaigns (Feustel 1970, 239).

The preservation is very good, regularly retaining a polished surface as well as use and tool marks. The spongiosa though is often decayed – a very characteristic phenomenon of antler artifacts (Pfeifer 2016, 64). The material is heavily fragmented by both use and

5 Compare Gaudzinski-Windheuser (2013, 380) for the case of Oelknitz.

6 Housley et al. 1997; Musil 1980; Street 2000; Turner 2003.

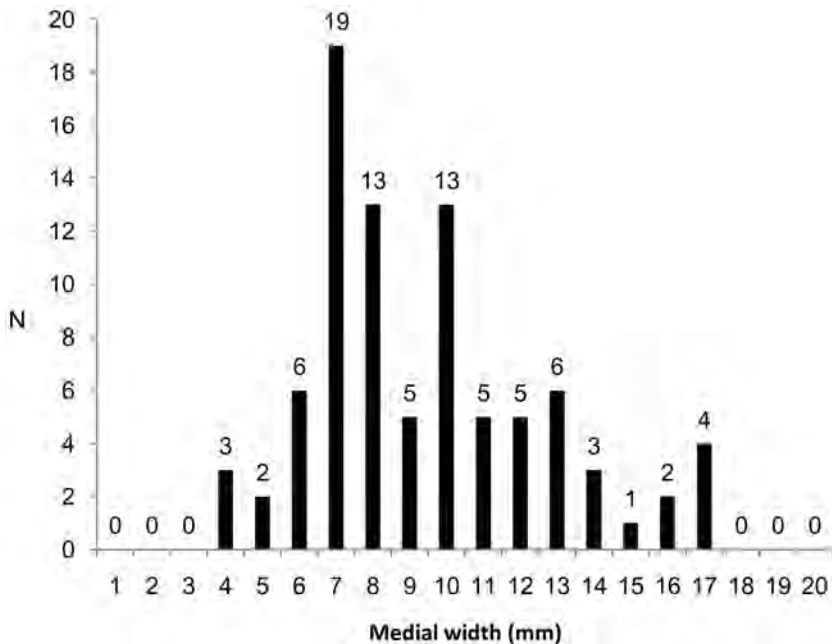


Fig. 2: Complete mesial widths of the osseous points. N = 87 (Author).

Tab. 2: Types of osseous projectiles. N = 109.

points	barbed points	half-round rods	foreshafts <sup>7</sup>
104	3	1	1

sediment pressure (Fig. 2). Yet, it was not possible to re-fit neither fresh nor old breaks.

95.4% of the projectiles are points (Tab. 2). A round-oval cross section strongly dominates. 19 double beveled and ten single beveled bases are preserved and 20 points show longitudinal grooves on the upper and lower side for inserting lithic bladelets (comp. Höck 2000, 134; Pl. 31; Photopl. 6; Pétilion et al. 2011, Fig. 6; 7; Stahl Gretsch 2006, 112; 113). In 99 cases, the raw material is antler. Four mesial fragments are of ivory and one fragment is possibly of bone. The working of antler, bone and ivory at the site itself is proven by numerous work pieces and pre-forms.

To assess the size of the points, the complete mesial widths were measured (Fig. 2). It is conspicuous that the cluster of 7–10 mm, comprising the majority of the measurable pieces (n = 50; 57.5%), is sharply marked off to both the smaller and the bigger projectiles.

7 Feustel (1980, Fig. 12.4; 12.5; 8.2) mentions three foreshafts at the Teufelsbrücke and the author followed him in his work on Magdalenian foreshafts while raising some doubts about the integrity of the pieces at the same time (Pfeifer 2012, 44f.). The reexamination of the material now showed that two of the pieces actually are not foreshafts but broken simple points. Only one specimen (Inv.-No. 642/69 – Pfeifer 2012, Fig. 3.1) has intended basal and distal bevels.

One way to explain that observation is functional ideal: Possibly, the hunters at the Teufelsbrücke regarded osseous points 7–10 mm wide as most suitable for hunting horse and reindeer. Yet, compared to other Magdalenian inventories<sup>8</sup>, the Teufelsbrücke points appear rather skinny.

Another explanation could be found in the quality of the raw material. 73.5% (n = 72) of the measurable point fragments have a compacta thickness of just 4–6 mm. Compared, for instance, to the Magdalenian Petersfels cave site (Baden-Wuerttemberg, Germany) where only 55.7% (n = 196) of the antler points have a compacta thickness of 4–6 mm but 35.2% (n = 124) of 7–8 mm (Pfeifer 2016, Fig. 79), this is rather inferior raw material. Thus the Teufelsbrücke hunters were maybe forced to make their points a bit smaller to avoid a too big portion of the weak spongiosa. In 26 cases (29.9%) the mesial width exceeds 10 mm; four specimens are even 17 mm wide. These few sturdy points which are not necessarily made of more compact raw material might reflect personal preferences of their owners or an adaptation to bigger prey species (Pfeifer 2016, 60; Stodiek 1993, 201).

### Child and youth versions of projectiles?

The group of the very small points arouses particular interest: 11 pieces have a mesial width of just 4–6 mm (Fig. 3). Since the find material is heavily fragmented, of course, it can be asked whether these pieces really are projectile points. From the numerous needles at the Teufelsbrücke (Feustel 1980, Fig. 10.1–11), however, they clearly differ by their round cross section and the greater diameter. Moreover, all certain needle fragments are most likely of bone and not of antler.

Another noteworthy objection is that a small fragment's position within the original point cannot always be determined with certainty: A distal part of a very long, barely tapering point can very much resemble a mesial part of a much smaller projectile. That methodical problem always has to be taken into account, especially when dealing with heavily fragmented material. Yet, some specimens in our inventory still have their single or double beveled bases preserved (Fig. 3.1; 4; 6; 8; 10; 11), proofing that tiny versions of osseous points doubtlessly exist (see also Stodiek 1993, Fig. 154; 155). None of the small points bears longitudinal grooves to support the insertion of backed bladelets.

Other Magdalenian inventories with very small points are reported e. g. from Andernach-Martinsberg, Gönnersdorf, the Petersfels, Isturitz, the Kniegrotte, the Pekárna cave and Veyrier<sup>9</sup> (Tab. 3).

Very probably, the Magdalenian osseous points were parts of throwing darts meant to be launched with atlatls.<sup>10</sup> Their typical osseous end pieces are rare but common finds in Western Europe (Stodiek 1993, Tab. 12; 2009, 192) whereas they are almost absent in the

8 Guthrie 1983, 285; Pasda 1994, 68; Pétilion 2006, Fig. 33; Pfeifer 2016, Fig. 52; Stahl Gretsche 2006, Fig. 178; Stodiek 1993, Fig. 156–159; Tinnes 1994, 157.

9 For both the Kniegrotte and Veyrier (Dép. Jura, France), only qualitative information are available since concerning the measured widths it was not differentiated between basal, mesial, or distal fragments (comp. Höck 2000, 133; Fig. 66; Stahl Gretsche 2006, Fig. 178).

10 Guthrie 1983; Pétilion 2005; 2006; Pétilion et al. 2011, 1276; Stodiek 1993.

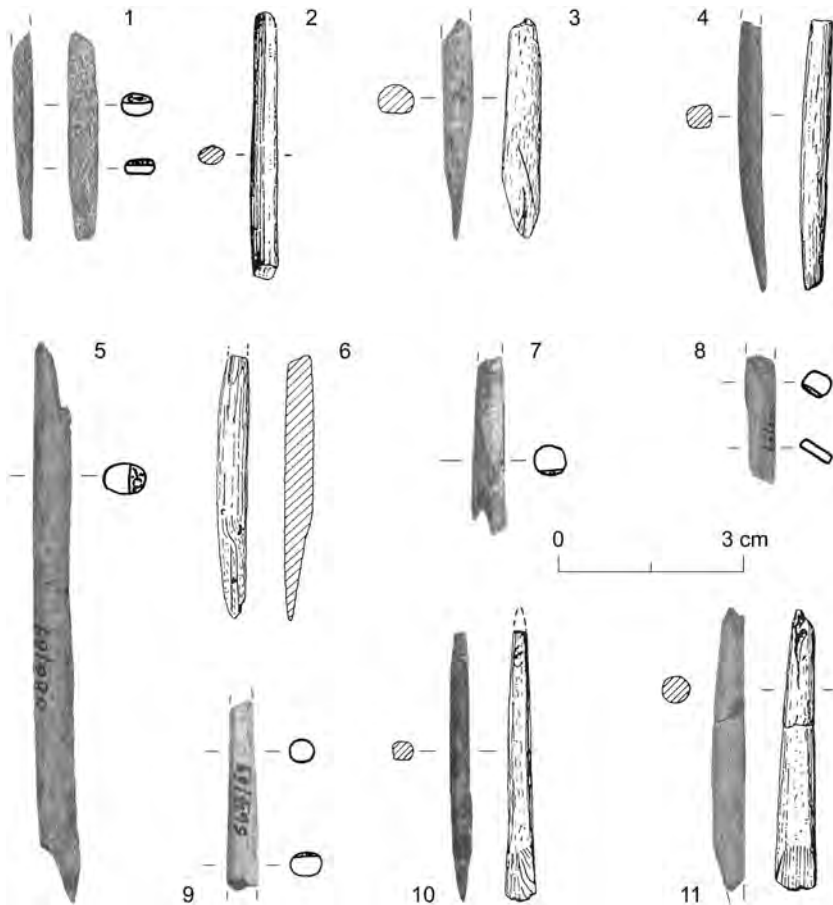


Fig. 3: Very small points from the Teufelsbrücke site. 1: 627/69; 2: 561/69; 3: 528a/69; 4: 529b/69; 5: 686/69; 6: 529a/69; 7: 525c/69; 8: 523e/69; 9: 563/69; 10: 522c/69; 11: 528b/69 (1: Author; 2: Feustel 1980a; 3: Feustel 1980a/Author; 4: Feustel 1980a/Author; 5: Author; 6: Feustel 1980a; 7: Author; 8: Author; 9: Author; 10: Feustel 1980a/Author; 11: Feustel 1980a/Author).

Central European Magdalenian (Höneisen 1993, Fig. 85; Stodiek 1993, 15). Interestingly, right the Teufelsbrücke yielded one antler specimen shaped like a small horse head (Feustel 1980, Fig. 35).

It is very unlikely that points of 4–6 mm mesial width were used on full-sized darts against horse and reindeer: The great majority of osseous projectiles in Magdalenian inventories are much sturdier (see above) and hence modern replica used successfully in numerous throwing experiments have widths between 8 and 14 mm.<sup>11</sup> Just as unlikely seems the scenario of an adaptation of the small points especially for small animals: Disregarding that hurling a ca. 2 m long and 150 g heavy dart (Stodiek 1993, 175) at foxes,

11 Guthrie 1983, 285; Pétilion 2006, Fig. 72; 108; Pétilion et al. 2011, Tab. 1; Stodiek 2009, 193.

Tab. 3: Magdalenian osseous point inventories with very small specimens.

Site	total number of point fragments	point fragments with complete mesial widths	point fragments with complete mesial widths < 7 mm	reference
Teufelsbrücke (Thuringia, Germany)	104	87	11	this work
Petersfels (Baden-Wuerttemberg, Germany)	357	319	20	Pfeifer 2016
Schweizersbild (Schaffhausen, Switzerland)	51	45	7	this work
Pekárna (Okr. Brno-venkov, Czech Republic)	336	253	7	this work
Andernach (Rhineland-Palatinate, Germany)	34	13	2	this work
Gönnersdorf (Rhineland-Palatinate, Germany)	36	22	3	this work
Isturitz (Dép. Pyrénées-Atlantiques, France)	396 (forked base type)	379	10	Pétillon 2006

hare or even birds would pretty much mean to break a fly on the wheel, the atlatl is not a very accurate weapon requiring rather big targets (ibid. 83; Stodiek 2009, 195).

Based on these considerations the author favors an interpretation of the eleven small points from the Teufelsbrücke, following Ulrich Stodiek's hypothesis (1993, 170), as weapons of children and teenagers. At rich sites with multiple occupations, their presence has to be anticipated.

Ethnographic observations of hunter-gatherer societies from all over the world which use projectile technologies show the ubiquity of child and youth versions. Some examples shall be given here: In 20<sup>th</sup> century Western Australia, the fieldwork of Richard A. Gould (1970, 4f.; Fig. 4A) has highlighted the importance of training hunting techniques amongst Aboriginal Ngatjatjara children and teens: By the age of five, boys start using miniature atlatls and darts against improvised targets and smaller animals.

In Africa, the Hadza in the Lake Eyasi valley (Tanzania) still use bow and arrow for hunting almost exclusively. Every boy from three years up owns a miniature archery set and practices shooting several hours every day (Marlowe 2010, 84; 86; 157; Fig. 6.10).

The historic North American Plains Indians applied bow and arrow invariably as an important weapon for both hunting and warfare. Boys started practicing with small-scale archery equipment by the age of three (Bohr 2000, 10). Bob Dawe (1997) thus argues that tiny, often poorly made stone arrow heads known from numerous Plains sites belonged

Fig. 4: Central Arctic Netsilik children with bow and arrows as portrayed during the 5<sup>th</sup> Thule expedition 1921–1924 (© The National Museum of Denmark – Ethnographic Collections).



to child weapons. Amongst the Huron Indians in the North American Great Lakes area, practicing archery and spearing fish with small-scale projectiles was a daily occupation of the boys (Tooker 1991, 124).

In Greenland, historic Inuit societies made extensive use of bow and arrow to hunt reindeer and musk ox<sup>12</sup> and so laboriously made child bows and arrows are a very common phenomenon in the archaeological and ethnographic record (Gulløv 1997, 213; Pfeifer 2014, 31; Tab. 5; Pl. 30) (Fig. 4).

As the child grew up, its spears, darts, harpoons, bows and arrows gradually grew with it until they finally reached the size of fully capable hunting weapons (comp. Bohr 2000, 24; Marlowe 2010, 157; Stodiek 1993, 69f.). The successful hunt and hence survival of hunter-gatherer groups relied very much on the expert use of projectiles. Thus, their application had to be trained constantly from early childhood on. The Magdalenian horse and reindeer hunters were no exception.

## Acknowledgments

I want to express my gratitude to Dr. Tim Schöler and André Drzewicki (Thuringian Archaeological Service Weimar) as well as Dr. Martin Oliva, Dr. Zdeňka Nerudová and Dr. Petr Neruda (Moravian Museum & Anthropos Institute Brno), Lic. Phil. Markus Höneisen (Cantonal Archaeological Service Schaffhausen), Prof. Dr. Sabine Gaudzinski-Windheuser and Dr. Martin Street (Archaeological Research Centre and Museum for Human Behavioral Evolution Monrepos) for allowing me to study the osseous projectiles from the Teufelsbrücke, Pekárna, Schweizersbild, Andernach and Gönnersdorf sites as well as for their dedicated support during the work! I also owe Dr. Mara Julia Weber (ZBSA Schleswig) and Dr. Martin Street as well as both anonymous reviewers thanks for their most helpful comments. The German Science Foundation provided the financing for my research on osseous projectile technologies (Project PF 841/2–1).

<sup>12</sup> Birket-Smith 1918; Fabricius 1818, 239; Grønnow et al. 1983, 27; Steensby 1910, 302.

## References

- Allain et al. 1985: J. Allain/R. Desbrosse/J.-K. Kozłowski/A. Rigaud, Le Magdalénien à navettes. *Gallia Préhist.* 28, 1985, 37–124.
- Birket-Smith 1918: K. Birket-Smith, The Greenland bow. *Meddr. Grønland* 56/1. København: The Commission for Scientific Research in Greenland 1918.
- Bohr 2000: R. Bohr, Pfeilmacher und Bogentänzer – Kulturelle und gesellschaftliche Aspekte des Bogenschießens der Plains- und Prärieindianer. Wyk: Verlag für Amerikanistik 2000.
- Cupillard/Welté 2006: C. Cupillard/A.-C. Welté, Le Magdalénien de la grotte „Grappin“ à Arlay (Jura, France): nouveaux regards. *L'Anthropologie* 110, 2006, 624–683.
- Dawe 1997: B. Dawe, Tiny arrowheads: toys in the toolkit. *Plains Anthropologist* 42, 1997, 303–318.
- Fabricius 1818: O. Fabricius, Nøiagtig beskrivelse over Grønlandernes landdyr-, fugle- og fiskefangst med dertil hørende redskaber. København: Gyldendal 1818.
- Feustel 1970: R. Feustel, Eine endpaläolithische Höhlenstation auf dem Gleitsch bei Saalfeld. *Ausgr. u. Funde* 15, 1970, 238–244.
- Feustel 1980: R. Feustel, Magdalénienstation Teufelsbrücke. I: *Archäologischer Teil. Weimarer Monogr. Ur- u. Frühgesch.* 3. Weimar: Museum für Ur- und Frühgeschichte 1980.
- Feustel et al. 1971: R. Feustel/K. Kerkmann/E. Schmid/R. Musil/H. Jacob, Der Bärenkeller bei Königsee-Garsitz, eine jungpaläolithische Kulthöhle I. *Alt-Thüringen* 11, 1971, 81–130.
- Gaudzinski-Windheuser 2013: S. Gaudzinski-Windheuser, Raumnutzungsmuster des Späten Jungpaläolithikums in Oelknitz (Thüringen). *Monogr. RGZM* 105. Mainz: Römisch-Germanisches Zentralmuseum 2013.
- Gould 1970: R. A. Gould, Spears and spear-throwers of the Western Desert Aborigines of Australia. *American Museum Novitates* 2403, 1970, 1–42.
- Grønnow et al. 1983: B. Grønnow/M. Meldgaard/J. Berglund Nielsen, Aasivissuit – The Great Summer Camp. Archaeological, ethnological and zoo-archaeological studies of a caribou-hunting site in West Greenland. *Meddr. Grønland – Man and Society* 5. Odense: The Commission for Scientific Research in Greenland 1983.
- Guthrie 1983: R. D. Guthrie, Osseous Projectile Points: Biological Considerations Affecting Raw Material Selection and Design among Paleolithic and Paleoindian Peoples. In: J. Clutton-Brock/C. Grigson (Eds.), *Animals and Archaeology*. 1. Hunters and their prey. *BAR Internat. Ser.* 163. Oxford: Archaeopress 1983, 273–294.
- Gulløv 1997: H. C. Gulløv, From Middle Ages to Colonial Times – Archaeological and Ethnohistorical Studies of the Thule Culture in South West Greenland 1300–1800 AD. *Meddr. Grønland – Man and Society* 23. København: The Commission for Scientific Research in Greenland 1997.
- Hahn 1993: J. Hahn, Erkennen und Bestimmen von Stein- und Knochenartefakten – Einführung in die Artefaktmorphologie. *Arch. Venatoria* 10. Tübingen: *Archaeologica Venatoria* <sup>2</sup>1993.
- Höck 2000: C. Höck, Das Magdalénien der Kniegrotte. Ein Höhlenfundplatz bei Döbritz, Saale-Orla-Kreis. *Weimarer Monogr. Ur- u. Frühgesch.* 35. Weimar: Thüringisches Landesamt für Archäologische Denkmalpflege 2000.
- Höneisen 1993: M. Höneisen, Die Kunst des Jungpaläolithikums in der Schweiz. In: J.-M. Le Tensorer (Ed.), *SPM I*. Basel: Schweizerische Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte 1993, 187–198.

- Höneisen/Peyer 1994: M. Höneisen/S. Peyer, *Schweizersbild – ein Jägerlager der Späteiszeit. Beiträge und Dokumente zur Ausgrabung vor 100 Jahren*. Schaffhauser Arch. 2. Schaffhausen: Kantonsarchäologie Schaffhausen 1994.
- Housley et al. 1997: R. A. Housley/C. S. Gamble/M. Street/P. B. Pettitt, Radiocarbon evidence for the lateglacial human recolonisation of northern Europe. *Proc. Prehist. Soc.* 63, 1997, 25–54.
- Knecht 1997: H. Knecht, Projectile points of bone, antler, and stone – Experimental explorations of manufacture and use. Introduction. In: H. Knecht (Ed.), *Projectile technology – Interdisciplinary contributions to archaeology*. New York: Plenum Press 1997, 191–213.
- Küßner 2009: M. Küßner, *Die späte Altsteinzeit im Einzugsgebiet der Saale*. Weimarer Monogr. Ur- u. Frühgesch. 42. Langenweissbach: Beier & Beran 2009.
- Langley 2015: M. C. Langley, Investigating maintenance and discard behaviors for osseous projectile points: A Middle to Late Magdalenian (c. 19,000–14,000 cal. BP) example. *Journal Anthrop. Arch.* 40, 2015, 340–360.
- Langley 2016: M. C. Langley (Ed.), *Osseous Projectile Weaponry: towards an Understanding of Pleistocene Cultural Variability*. New York: Springer 2016.
- Le Tensorer 1998: J.-M. Le Tensorer, *Le paléolithique en Suisse*. Préhistoire d'Europe 5. Grenoble: Jérôme Millon 1998.
- Maier 2015: A. Maier, *The Central European Magdalenian. Regional diversity and internal variability*. Dordrecht: Springer 2015.
- Mania 1999: D. Mania, *Nebra – eine jungpaläolithische Freilandstation im Saale-Unstrut-Gebiet*. Veröff. LfA Sachsen-Anhalt – Landesmus. Vorgesch. 54. Halle: Landesamt für Archäologie Sachsen-Anhalt – Landesmuseum für Vorgeschichte 1999.
- Marlowe 2010: F. W. Marlowe, *The Hadza. Hunter-gatherers of Tanzania. Origins of Human Behavior and Culture 3*. Berkeley/Los Angeles/London: University of California Press 2010.
- Musil 1980: R. Musil, *Die Großsäuger und Vögel der Teufelsbrücke*. In: R. Feustel, *Magdalénienstation Teufelsbrücke II: Paläontologischer Teil*. Weimarer Monogr. Ur- u. Frühgesch. 3. Weimar: Museum für Ur- und Frühgeschichte 1980, 5–59.
- Pasda 1994: C. Pasda, *Das Magdalénien in der Freiburger Bucht*. Materialh. Arch. Baden-Württemberg 25. Stuttgart: Theiss 1994.
- Pétillon 2005: J.-M. Pétillon, *Tir expérimental de pointes à base fourchue en bois de renne*. In: V. Dujardin (Ed.), *Industrie osseuse et parures du Solutréen au Magdalénien en Europe*. Mémoire SPF XXXIX. Paris: Société Préhistorique Française 2005, 243–256.
- Pétillon 2006: J.-M. Pétillon, *Des Magdaléniens en armes. Technologie des armatures de projectile en bois de cervidé du Magdalénien supérieur de la Grotte d'Isturitz (Pyrenées Atlantiques)*. Artefacts 10. Treignes: Editions de Cedarc 2006.
- Pétillon 2016: J.-M. Pétillon, *Technological evolution of hunting implements among Pleistocene hunter-gatherers: Osseous projectile points in the middle and upper Magdalenian (19–14 ka cal BP)*. *Quaternary Int.* 414, 2016, 108–134.
- Pétillon et al. 2011: J.-M. Pétillon / O. Bignon/P. Bodu/P. Cattelain/G. Debout/M. Langlais/V. Laroulandie/H. Plisson/B. Valentin, *Hard core and cutting edge: experimental manufacture and use of Magdalenian composite projectile points*. *Journal Arch. Scien.* 38, 2011, 1266–1283.
- Pfeifer 2012: S. J. Pfeifer, *Überlegungen zum organischen Gerätetyp „Vorschaft“ des europäischen Magdalénien*. EAZ 53, 2012, 35–49.
- Pfeifer 2014: S. J. Pfeifer, *Archery technology of the Greenland Thule culture: An archaeological and ethnographic study*. Unpublished manuscript Copenhagen: 2014.

- Pfeifer 2016: S. J. Pfeifer, Die Geweihfunde der magdalénienzeitlichen Station Petersfels, Lkr. Konstanz – eine archäologisch-taphonomische Studie. Forsch. u. Ber. Arch. Baden-Württemberg 3. Wiesbaden: Dr. Ludwig Reichert 2016.
- Stahl Gretsch 2006: L.-I. Stahl Gretsch, Les occupations magdaléniennes de Veyrier: histoire et préhistoire des abris-sous-blocs. CAR 105. Paris/Lausanne: Comité des travaux historiques et scientifiques 2006.
- Steensby 1910: H. P. Steensby, Contributions to the ethnology and anthropogeography of the Polar Eskimos. Copenhagen: Bianco Luno 1910.
- Stodiek 1993: U. Stodiek, Zur Technologie der jungpaläolithischen Speerschleuder – Eine Studie auf der Basis archäologischer, ethnologischer und experimenteller Erkenntnisse. Tübinger Monogr. Urgesch. 9. Tübingen: Archaeologica Venatoria 1993.
- Stodiek 2009: U. Stodiek, Der verlängerte Arm – Durchschlagende Waffen am Ende der Eiszeit. In: Archäologisches Landesmuseum Konstanz (Ed.), Eiszeit. Kunst und Kultur. Stuttgart: Thorbecke 2009, 192–195.
- Street 2000: M. Street, Aspects of late upper Palaeolithic settlement and chronology in northern central Europe. In: B. Valentin/P. Bodu/M. Christensen (Eds.), L'Europe Centrale et Septentrionale au Tardiglaciaire. Table ronde de Nemours, 13–16 mai 1997. Paris: APRAIF 2000, 55–71.
- Tinnes 1994: J. Tinnes, Die Geweih-, Elfenbein- und Knochenartefakte der Magdalénienfundplätze Gönnersdorf und Andernach. Dissertation University Cologne 1994.
- Tooker 1991: E. Tooker, An ethnography of the Huron Indians, 1615–1649. Syracuse: Syracuse University Press 1991.
- Turner 2003: E. Turner, Horse hunting and the utilisation of horse carcasses during the Magdalenian in Europe. In: S. Costamagno/V. Laroulandie (Eds.), Mode de la vie au Magdalénien: apports de l'archéozoologie. BAR Internat. Ser. 1144. Oxford: Archaeopress 2003, 47–64.
- Valoch 2001: K. Valoch, Das Magdalénien in Mähren – 130 Jahre Forschung. Jahrb. RGZM 48, 2001, 103–159.
- Weniger 1987: G. C. Weniger, Der kantabrische Harpunentyp. Überlegungen zur Morphologie und Klassifikation einer magdalénienzeitlichen Widerhakenspitze. Madrider Mitt. 28, 1987, 1–43.

*Sebastian J. Pfeifer*

Friedrich-Schiller-Universität Jena, Institut für Orientalistik, Indogermanistik, Ur- und frühgeschichtliche Archäologie, Seminar für Ur- und Frühgeschichte, Löbdergraben 24a, D-07743 Jena  
sebastian.pfeifer@uni-jena.de

*Fritz Biveridge*

## **First Results of Archaeological Investigations Conducted at Laloi East, Greater Accra Region, Ghana**

### **Abstract**

*This paper presents preliminary results from archaeological excavations conducted at Laloi East, a previously unknown prehistoric coastal settlement located in the Greater Accra Region of Ghana. The settlers of Laloi East subsisted primarily on animal husbandry, crop cultivation, hunting and fishing and molluscs' exploitation. It also appears that exchange, involving shellfish for pottery and other products may have been undertaken with neighbouring coastal and inland populations, and was probably central to facilitation of the local economy during the occupation period. The archaeological evidence revealed strong economic and cultural affinities between the settlers of Laloi East and Gao Lagoon, located almost two kilometers west of Laloi East. The research however could not establish if the current Dangme occupants of the area were progenitors of the Laloi East settlers.*

*Keywords: Cultural lifeways, Excavation, material remains, subsistence, prehistoric populations, Pottery*

## **Erste Ergebnisse archäologischer Untersuchungen in Laloi East, Greater Accra Region, Ghana**

### **Zusammenfassung**

*Dieser Beitrag präsentiert vorläufige Ergebnisse archäologischer Ausgrabungen in Laloi East, einer bisher unbekanntem prähistorischen Küstensiedlung in der Greater Accra Region von Ghana. Die Siedler von Laloi East lebten vor allem von der Viehzucht, dem Pflanzenanbau, der Jagd und der Fischerei. Es scheint, dass darüber hinaus der Tausch von Schalentieren gegen Töpferwaren und andere Produkte mit den benachbarten Küsten- und Binnenpopulationen eine Rolle spielte und wahrscheinlich während der Besatzungszeit für die Unterstützung der lokalen Wirtschaft von zentraler Bedeutung war. Die archäologischen Befunde zeigen starke wirtschaftliche und kulturelle Affinitäten zwischen den Siedlern von Laloi East und Gao Lagoon, fast zwei Kilometer westlich von Laloi East. Die Forschung konnte jedoch nicht feststellen, ob die aktuellen Dangme-Bewohner des Gebiets Vorfahren der Laloi East-Siedler waren.*

*Schlüsselwörter: Kulturelle Lebenswege, Ausgrabungen, materielle Überreste, Subsistenz, prähistorische Bevölkerung, Töpferei*

## Introduction

This paper presents results of archaeological investigations conducted at Lalo East, an abandoned settlement located along the east bank of the Lalo Lagoon. The site is sandwiched between Kpone and Prampram which lie approximately 0.9 km west and 0.7 km east respectively of it. Kpoete, a small fishing hamlet also lies about 500 m southeast of the site (Fig. 1). The site first came to my attention in the summer of 2015 when I discovered veritable quantities of locally manufactured pottery in sand I had purchased from a sand contractor to undertake repair works on my house. Until its discovery, the site had no name and was unknown, even to residents of the above named towns though they live close-by. The designation Lalo East was thus, coined by the writer to name, identify and facilitate future referencing of the site. The selection and designation of the name Lalo East was informed by the site's geographical location, along the east bank of the Lalo Lagoon.

The research had two objectives. The first was to demarcate and map the site. This was achieved by exploring the site to establish its geographical parameters after which a Global Positioning System (G. P. S.) was used to map it (Fig. 4). The second was to recover material remains to shed light on past socio-economic and cultural lifeways of the people who occupied it. This was achieved by conducting surface surveys and excavation of two units at different locations within the site. To derive additional information, the writer

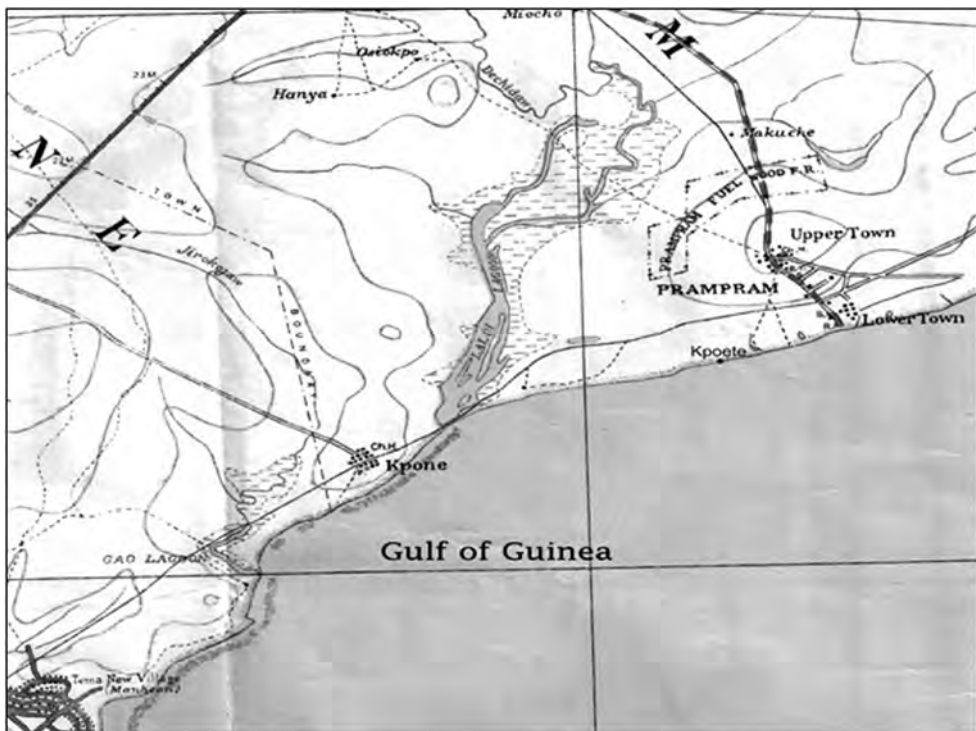


Fig. 1. Map of the research area showing Kpone, the Lalo Lagoon, Kpoete and Prampram (Ghana Survey Department 2014. Prampram West. Sheet No. 63).

also consulted and interviewed clan heads and residents who live close by at Kpone, Kpoete and Prampram to acquire information about the site.

Laloi East forms part of the low lying Eastern Coastal Plain of Ghana. This belt trends in a south-southwest to north-northeast direction before it enters Togo and has general altitude of 0–132 m above sea level. The underlying geology is the *Acid Dahomeyan* formation which has an average width of approximately 27 km from north to south. The *Acid Dahomeyan* belt constitutes part of the larger *Dahomeyan System*, estimated to cover a total area of about 7,000 km<sup>2</sup>. The major rocks forming this system are composed of quartz, feldspar, garnet and epidote. There are also substantial quantities of mica and hornblende (Kesse 1985, 33; 37). The overlying soils are largely clayey and generally do not easily hold water. They are thus, unsuitable for large scale crop farming except along river banks or by irrigation.

## A brief historical perspective of the research area

The research area and its neighbourhoods are currently occupied by the coastal Dangme (also spelt Dangbe). There are other Dangme groups settled inland, along the foothills of the Akwapim-Togo Range and at Agotime, Se Zogbedzi (near Lome), and in parts of Benin (Mate Korle 1952, 33). The language of the Dangme (also called Dangbe) has close linguistic/cultural affiliation with the Ga language. Historical linguistic research by Kropp-Dakubu (1976, 46) indicates that both languages are branches of the larger and archaic Volta-Comoe language group. According to renowned linguist Colin Painter (1966), the Dangme and Ga languages diverged from a parent proto-Ga-Dangme language stock sometime in the eighth century A. D. (cf. Fig. 2).

Early European records documented during the Atlantic contact era referred to the Dangme variously as „*Adampe*“, „*Dampe*“ and „*Alampi*“ (Bosman 1705, 326–327). These records also referred to Kpone and Prampram which border Laloi East as „*Ponnie*“ and „*Pompena*“ respectively.<sup>1</sup>

Oral traditions of the Dangme intimate that they migrated from Togo, Dahomey (now Benin) and Yoruba-land (Anquandah 1982, 113). The issue of migrating from external sources is unresolved and there is currently no concurrence among scholars. Ethno-historical studies by Anquandah (1985, 18–19) indicates that two related Dangme groups: *Se* (Shai) and *Le* (La) inhabited the Eastern Coastal belt in the past. The former, comprised about 15 villages and occupied an area about 9 km<sup>2</sup> in the Shai escarpment. The *Le* group occupied several settlements measuring approximately 1.5 km × 0.7 km in the open plains which lie below the escarpment.

Oral traditional data further assert that Dangme states in the past were theocracies headed by traditional priests called *Wulomei* (Field 1962, 79; Anquandah 1982, 115–116). Some major deities of Dangme-land include *Nadu*, *Gao*, *Asabli*, *Bone*, *Aya*, *Afiye*, *Tsawe*, and *Dinkra*. The *Wulomo* wielded political control over all lineage groups and was also the custodian of all lineage gods in Dangme-land. According to these narratives, intensive cultural exchanges between the Dangme and some inland populations, particularly

1 de Marees 1601; d'Anville 1729; Bosman 1705; Barbot 1732; Meredith 1812.

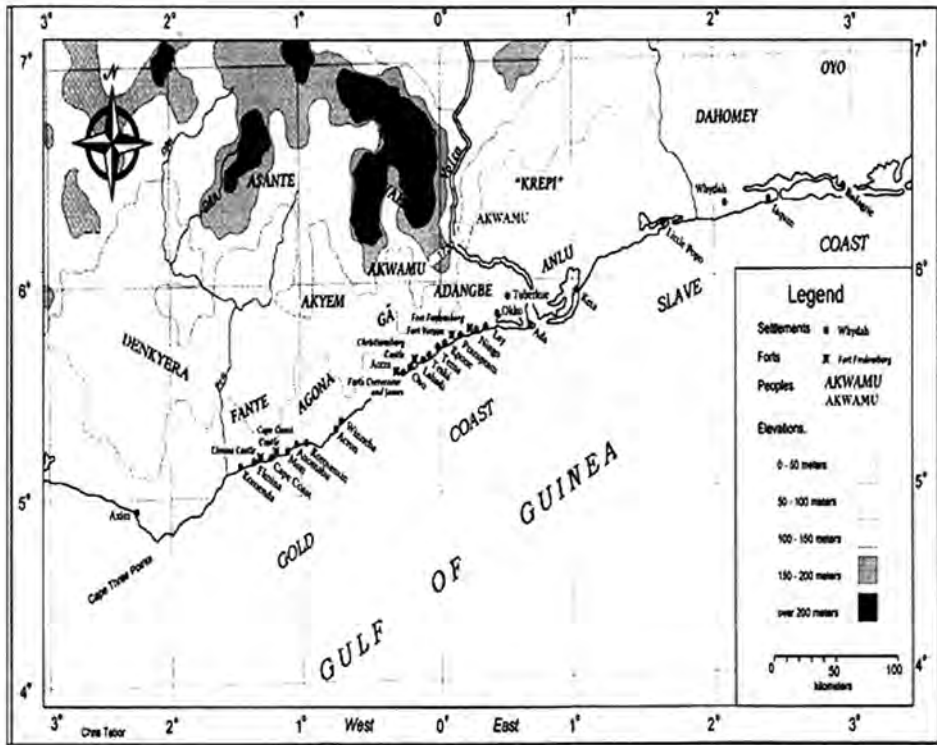


Fig. 2. Map of the research area during the Atlantic contact period (Source: Ludewig Ferdinand Romer, A Reliable Account of the Coast of Guinea 1760).

the Guan and Akan led to their being introduced to some non-Dangme „socio-political cultural traits such as the stool, drum, king-carrying in palanquins and Akan song types like *Kpanlogo*, *Siolele*, *Adowa* and *Tumatu*“ (Anquandah 1982, 125).

Historical sources<sup>2</sup> and archaeological evidence (Anquandah 1979; 1982; Biveridge 2005) indicate that crop farming, off-shore and on-shore fishing, shellfish exploitation and animal husbandry constituted the economic mainstays of early proto Dangme groups and the coastal Dangme in the past. Field studies by Anquandah (1982, 19) at some ancient abandoned and derelict Dangme settlements like Ladoku, Wodoku and Osudoku for example, indicated that proto-Dangme communities subsisted on an agricultural economy, based on the cultivation of millet (*nmaa*) and yam (*hie*), evidenced by the recovery of lithic devices like querns, mullers and grinding stones believed to have been utilized as food processing equipments during the period. The recovery of iron slag at upper stratigraphy levels at these sites also suggests that the Dangme later acquired the technological know-how of smelting iron and forging iron tools to facilitate the exploitation of natural resources in their biota.

2 Pacheco Pereira 1967; Meredith 1812; de Mares 1601; Bosman 1705; Barbot 1732; van Dantzig 1979.

Excavations by Anquandah at Kpone, Ladoku, Sega, Cherekecherete and Shai Hills (all Dangme communities within a twenty kilometer radius of Laloi East) also indicate that the Dangme had an extant tradition of potting and exploited clay resources of the area to manufacture a wide variety of pottery to undertake different economic and social endeavours. Anquandah's research revealed that ancient Shai potters (renowned for their mastery craftsmanship in pottery manufacture) also exported wide varieties of pottery „profusely decorated with comb stamping, roulette impressions, grooves and high relief patterns“ to several Ga and Akan states on their south and north respectively during the pre-Atlantic contact period through to the post Atlantic contact period. These vessels were also characterized by coating with red hematite (red slipping) and „smoke glazing“ (smudging) (Anquandah 1982, 115; 118–119). Dangme vessels were also elegantly embossed with the „rising sun motif“, believed to be the trade mark of ancient Dangme potters (Anquandah 1993, 648). Some early coastal polities known to have imported Dangme vessels include Kpone, Ningo, Kpone West, Sega and Prampram (Anquandah 1979, 23; Anquandah 1985, 21; Biveridge 2005, 134). Except for iron working, all of the above vocations are still very important to their economic well-being and constitute the major lynch pins of the local economy.

Studies by the renowned English anthropologist, Margaret Field who in the early 1930's documented aspects of extant traditional religious and ethno-medicinal practices of various Ga-Dangme populations inhabiting the Eastern Coastal Plain indicated that they were well acquainted and knowledgeable about the healing and nutritional properties of several plants in their environment. Field (1962, 46) noted for example that:

„A great many ordinary bush people – farmers, hunters, old women and others – have a great knowledge of the ordinary pharmaceutical properties of herbs. Indeed, if a European were making a study of these herbs which, from the European point of view, are valuable, he would better to collect the recipes of ordinary people than of medicine men. The common peoples' use of herbs is always along tried and tested lines. They know the *sese* root will dull pain and induce sleep as they know that boiled yam and meat soup will cure hunger and restore strength“.

Practicing traditional birth attendants and medical practitioners at Kpone and Prampram have excellent working knowledge of herbal medicines and are able to treat several physical ailments including complications related to pregnancy and post-natal problems.

Several early European records assert that indigenous Dangme populations, especially the coastal Dangme also had extensive commercial relations with Europeans. To gain a foothold in the region and secure their trade with the indigenes, various European traders on behalf of their national charter companies built several forts and trade lodges on the Gold Coast (now Ghana). The Dutch for example, erected a trade post at Kpone in 1701. The Danes also built a fort there in the early eighteenth century. The English at about the same time built a trade post at Old Ningo (van Dantzig 1978, 90). The structural ruins of Fort Fredersborg (1734) built at Old Ningo, Fort Vernon (1745) built at Prampram, and the Dutch trades post at Kpone are some vestiges attesting to past Euro-Dangme socio-commercial interactions.

## Review of some historical archaeology investigations in Ghana's Eastern Coastal Plain

The Eastern Coastal Plains of Ghana has since the 1970's been the focus of extensive ethnoarchaeological investigations. These studies indicated that large parts of it were inhabited by prehistoric population groups during the „Late Stone Age“, and two related Dangme groups – *Se* (Shai) and *Le* (La) during the „Iron Age“ (Anquandah 1979; 1982). One such study which involved the excavation of two shell middens at Gao Lagoon by Joan Dombrowski in 1976 retrieved large quantities of shells belonging to various molluscs' species, potsherds, and „Late Stone Age“ micro-lithic tools. Dombrowski (1977a, 30) obtained two radiocarbon dates of  $4180 \pm 140$  B. P. and  $1260 \pm 90$  B. P. for the site. Based on the above evidence, she concluded in her preliminary report, published in *Nyame Akuma* that Gao Lagoon and its neighbourhoods was occupied during the „Late Stone Age“ by a pottery using community who exploited marine and freshwater resources of the area for their subsistence (Dombrowski 1977a, 31).

Kpone West which lies approximately 760m south of the Gao Lagoon site was in 1977 the focus of another archaeological investigation led by Tim Garrard and Joan Dombrowski. The two researchers were assisted by students of the Department of Archaeology, University of Ghana, Legon. The team opened one test pit and recovered several artifacts and ecofacts. They comprised over 400 potsherds which were characterized by grooved and incised decorations, a bead polisher, grinding stones, molluscs, mammalian and *Aves* remains. Other finds retrieved included a pottery disc, one piece of iron slag, one worked bone awl, stone and shell beads, several carbonized palm nut shells and one cowrie shell. Two radiocarbon dates of  $150 \pm 75$  A. D. and  $690 \pm 90$  A. D. processed from charcoal and shell respectively were obtained for the Kpone West site (Dombrowski 1977b, 32). According to the researchers, Kpone West was inhabited during the „Iron Age“ by a relatively sophisticated society which exploited/subsisted on various marine/freshwater resources of the area. According to the two researchers, the recovery of decorated ornaments (stone and shell beads) suggests the settlers also placed some value on body ornamentation and aesthetics.

### The archaeological investigation at Laloi East

The archaeological investigation was undertaken in three stages. Stage 1 began with five surface surveys, all undertaken on foot at different times at the site. I was assisted by Nii Oglitese, a subsistence farmer who has for over thirty years lived in a small wooden shack on the site and cultivated food crops inside portions of it. A recluse by nature, his in-depth knowledge of the site proved very helpful and I am most grateful to him.

Except for a few scattered patches of grasses interspersed with immature neem trees, ground cover at Laloi East was almost bereft of vegetation. According to Tetteh Appiah (personal communication 21 August, 2015), an elder of the *Appia We* clan at Kpone, and Nii Oglitese (personal communication 22 August, 2015), Laloi East was heavily forested, and interspersed with several varieties of luxuriant shrubs and trees some forty years ago. They named baobab (*Adansonia digitata*), coconut (*cocos nucifera*), neem (*Azadirachia*



Fig. 3. One of several shell middens littering the banks of the Laloi Lagoon (Photo: Fritz Biveridge).

*indica*) and acacia (*Acacia sp.*) as some major tree species which grew there. However, much of this primary vegetation cover has been decimated for fuel wood to smoke fish which is the main vocation of the womenfolk of Kpone and Prampram. Tree felling has also facilitated erosion of some of the top soil.

The surface survey also revealed that Laloi East had been extensively disturbed by activities of farmers and sand winners who for years had been collecting sand from the site and supplying to estate developers at Prampram, Ningo, Tema and Kpone. I noted twenty three very large gaping hollows, the result of sand wining inside portions of the settlement. The largest measured 13.20m across its horizontal axis and extended 1m. below ground surface exposing the underlying dark grey coloured clay base which was interspersed with granite boulders. According to Oglietse, the hollows become filled with rainwater after heavy downpours.

The activities of sand winners can be cited as the single most important factor which has facilitated the obliteration of much of the settlement's plan details. Further north and west of the site, estate developers are fast encroaching upon the settlement and indications are that at this current pace of sand wining and estate development, the entire settlement will be completely obliterated by the next two years. Except for a few places along the north-east bank of the Laloi Lagoon which appeared to be undisturbed, the entire site, especially the areas north and west of the settlement were the most affected by activities of the sand winners. Several middens located along the banks of the lagoon had also spread out and merged with nearby ones (Fig. 3), while rectangular granite blocks which I believe might have been utilized as house foundations in the past have been removed *in-situ* by farmers cultivating crops in the area and piled outside the settlement to increase available farm acreage.

Surface finds were dominated by locally manufactured pottery, grinding stones, molluscs' shells, stone blocks, bones and querns. Littering the banks of the Laloi Lagoon,

especially to the north and east were also several piles of calcified shell middens. Some stood over 1 m high above ground level and also contained veritable quantities of potsherds. In between the middens, on the ground surface and within mangrove swamps along the banks of the lagoon could also be found smaller scatters of molluscs' remains and potsherds.

Another undisturbed area located northeast of the site was a thick shrubbery grove which appeared to have housed a shrine in the past. Unlike the area bordering it, which had been cropped with vegetables, the disused shrine was deserted and appeared to have been abandoned many years ago. Six fragments of dark green imported alcoholic beverage bottles, bones, three unbroken pots and several potsherds constituted the only material remains littering this shrine. All respondents intimated that they had seen or heard about the shrine but were unable to provide its name. They appeared fearful of the place and would not be persuaded to come near or inside it.

Except for molluscs shells, the quantum, variety, and bulk of material remains recovered during the surface survey was of abysmally poor quality and scanty compared to other nearby abandoned archaeological sites like Kpone West, (Dombrowski 1977a), Gao Lagoon (Davies 1967; Dombrowski 1977a; 1977b), Adwuku (Anquandah 1996), Ladoku (Anquandah 1985) and Sega (Biveridge 2005). All of the above named settlements lie within a thirty two kilometer radius of Laloi East. Table 1 shows the various artifacts and ecofacts recovered during the surface survey at Laloi East as well as their quanta. Molluscs' remains have been designated unaccountable in the table because they were too numerous to be counted.

Tab. 1: Table showing finds discovered/recovered during the surface survey at Laloi East and their quantum

	Types of cultural materials	Total count
1	Local pottery	27
2	Grinding stone	2
3	Querns	3
4	Molluscs shells	uncountable
5	Bones	46
6	Granite stone blocks	32
7	Fragments of glass	6

Stage 2 involved identifying and delineating the boundaries of the ancient occupation area of Laloi East. An occupation area is defined as the settled area within an archaeological site which contain surface artifact scatter, while site boundaries are defined as areas bordering the occupation area with no artifact scatter. The boundaries of Laloi East were marked with stakes tied with red cloth at 3 m intervals to ensure only areas inside the demarcated boundary were covered during the delineation/mapping exercise.

This stage of the investigation also involved demarcating, mapping and measuring the entire area (constituting the site's boundary) using a G. P. S. A total distance of 748.1 m was covered. Fig. 4 puts the estimated size of the settlement at approximately 4.1 hectares.

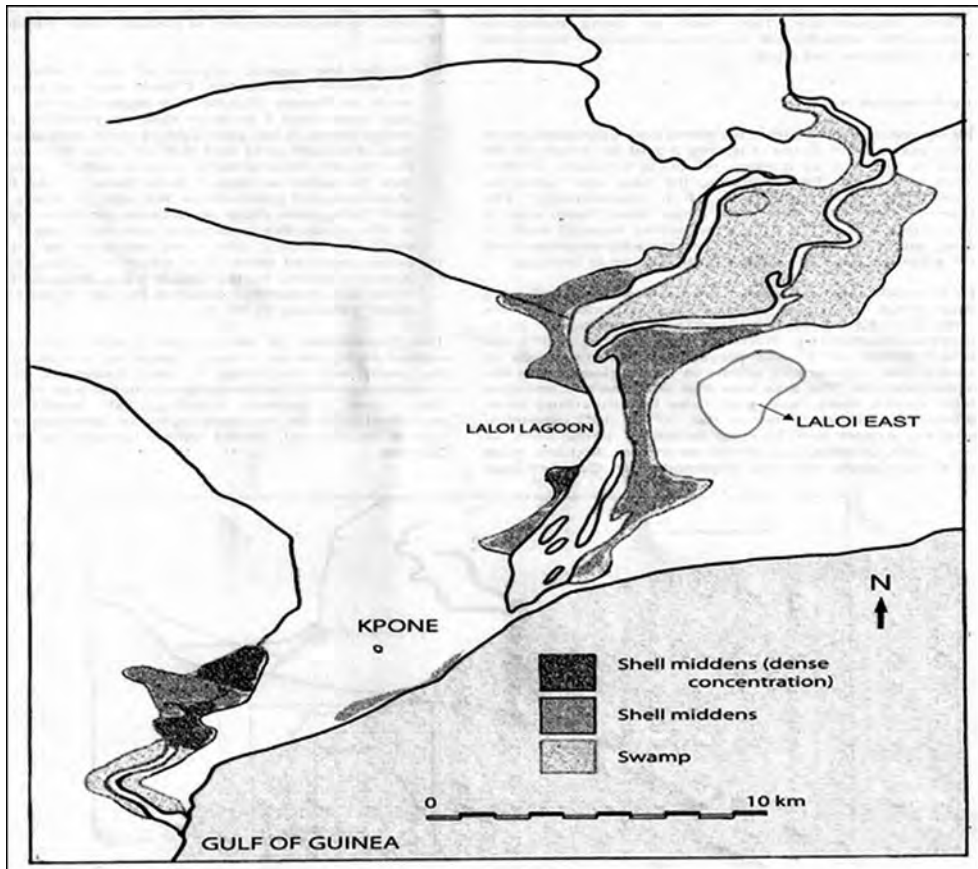


Fig. 4. Map showing the demarcated ancient site of Laloi East and location of shell middens (Source: Fritz Biveridge).

This area is quite expansive and does suggest that population levels during the occupation period may have been significant.

The excavation of two units, designated Units 1 and 2 at different locations, constituted stage 3 of the archaeological investigation (cf. tables 2–4). Unit 1 was located 21 m northeast of the Laloi Lagoon. It measured 1.5 m × 1.5 m and the sterile level was 120 cm below ground surface. Unit 2 was located 27 m northwest of the Laloi Lagoon. It measured 1.5 m × 1.5 m and the sterile level was 83 cm below ground surface. An arbitrary level of 20 cm was used to control vertical provenience of both units. A 4<sup>2</sup> mm mesh was used to sieve/screen excavated soil and soil colours were determined by use of the *Munsell Soil Color Charts*.

Tab. 2: Total count of artifacts retrieved from Unit 1.

Name of cultural material retrieved	Stratigraphy Level/count						
	Level 1	Level 2	Level 3	Level 4	Level 5	Level 6	Total
Grinding stone	–	1	–	–	–	–	1
Bones	2	6	2	6	3	1	20
Locally manufactured pottery	5	12	9	13	4	9	52
Querns	–	–	1	–	–	–	1
Molluscs remains	23	16	11	9	9	4	72

Tab. 3: Total count of artifacts retrieved from Unit 2.

Name of cultural material retrieved	Stratigraphy Level/count					
	Level 1	Level 2	Level 3	Level 4	Level 5	Total
Grinding stone	–	–	1	–	–	1
Bones	–	6	9	5	2	22
Locally manufactured pottery	9	7	13	9	2	40
Querns	–	1	1	–	–	2
Molluscs remains	7	21	6	4	3	41

## Description of the stratigraphy of Units 1 and 2

Three natural stratigraphy levels were discerned at Units 1 and 2. The differentiations were based on soil type, colour and texture and are described below. At Unit 1, the upper part of Level 1, measuring 9 cm from ground surface was characterized by dark loose humus (7.5R 3/1). The lower part of Level 1 (9–20 cm) which merged with Level 2 was composed of light grey humus (7.5R 5/1). The soils of Level 1 were mildly wet and contained rootlets of grass and decomposing leaves. The stratigraphy of Levels 2, 3 and 4 (20–80 cm) comprised a mix of loose light brown laterite (10R 4/2), few fragments of molluscs shells and several aggregations of angular granite stones of no definite size or shape evenly spread out in the soil. The stratigraphy of Levels 5 and 6 (100–120 cm) was composed of hard almost compacted brown laterite soil (10R 4/2). These layers also contained substantial quantities of granite and gneiss blocks and boulders embedded in the soil. The exterior colouration of the granite blocks was similar to those described above at Levels 2, 3 and 4. A patch of charcoal measuring approximately 1.4 cm (width) × 9 cm

Tab. 4: Table showing faunal species, genus, name of bone part, the unit, stratigraphy level from where they were recovered, and their quantum (Note: Pisces remains were too fragmented to be identified. They were thus designated non diagnostic).

Unit 1	Stratigraphy level (cm)	Name of Body part/count	Mam-mal (species type)	Aves (species type)	Pisces (species type) Non diagnostic	Count
	1. (0–20 cm)	–	–	–	–	–
	2. (20–40 cm)	<i>Femur (2), Vertebra (4)</i>	Bovidae	–	21	27
	3. (40–60 cm)	<i>Vertebra (1), maxilla (3)</i>	Bovidae	–	18	22
	4. (60–80 cm)	<i>Fragment of scapular (1), rib (1)</i>	Rodentia	–	6	8
	5. (80–100 cm)	<i>Astrulugus (2), Tibia (3), teeth (1) Non diagnostic (5)</i>	Bovidae –	– –	– –	9
Unit 2	1. (0–20 cm)	Non diagnostic (4)	–	–	–	4
	2. (20–40 cm)	<i>Phalanges (2) Stewal rib (1) tibiotarsis (1) Non diagnostic (7)</i>	Bovidae	– Gallus gallus	32	43
	3. (40–60 cm)	<i>Rib bone (2), Phalanges (2), Metatarsals (1)</i>	Bovidae	–	5	10
	4. (60–80 cm)	Non diagnostic (5)	–			5
Total count						128

(length) was found along the lower section of the north wall of Unit 1. The stratigraphy from Level 5 down to the sterile level (120 cm) consisted of light grey soft rock (7.5R 5/1).

Level 1 (0–20 cm) of Unit 2 was composed of dark loose humus (7.5 R 3/1). Like Level 1 of Unit 1, this part of the stratigraphy was mildly humid and also contained copious quantities of decomposing leaves and a few rootlets. The stratigraphy of Level 2 (20–40 cm) consisted of a mix of loose light brown laterite (10R 4/2) soil and fragments of molluscs shells. The soil profile of Level 2 was complex and consisted of several interrelated parts interspersed with granite stone boulders and patches of charcoal along the north wall. Two of the charcoal patches were long, measuring 37 cm and 25 cm respectively and extended into the west wall. Level 3 (40–60 cm) to the sterile level (83 cm) contained a mix of light grey (7.5R 5/1) compact clayey soil which also contained several aggregations of angular granite stones of no definite size or shape evenly spread out within.

## Discussion

Potsherds registered a total count of 119 at Laloi East. With a usage history of over ten thousand years, pottery have been recovered at the lowest occupation levels at some of the earliest known settled villages and cities worldwide and constitute the most abundant and commonly analyzed artifact available to archaeologists. Pottery also facilitated sedentism and was one of the earliest artifacts to have originated with humanity's first attempt at new subsistence adaptations like fishing, gathering and early experimental agriculture. Other notable areas of human endeavours with extensive history of pottery use include religious worship and its associated rituals, food preparation, water and item storage, mining, and transport of a wide range of consumables and valuables.

Of the 119 sherds recovered, 116 comprised lower body sherds. The remainder potsherds (3) consisted of neck/shoulder sherds and there was a glaring paucity of base sherds in the pottery assemblage. All the Laloi East vessels were surface smoothed (plain) and there was a clear absence of smudged and slipped vessels. All the sherds also appeared to be poorly fired, exemplified by their easily friable nature. Physical examination with a hand magnifying glass revealed the absence of grog within their fabrics.

Average sherd size was only 5 cm. across their longest axis, while thickness of body fabric ranged from 8 mm–1.2 cm. It was thus, difficult to reconstruct vessel form, size and assign functions. This difficulty notwithstanding, the body curvature of the bulk of the sherds indicated that they were bowls. A total of 29 sherds (representing 24.3% of total pottery assemblage) had their lower bodies soot-blackened, an indication that they had been utilized in the past as cooking devices over open fires. The remainder 90 sherds, without soot blackened bodies were probably used as storage devices.

The bulk of the sherds (116 representing 97.4% of total assemblage) were undecorated (Fig. 5) and only 7 among the lot (representing 5.8% of total assemblage) were decorated with single circumferential grooves which constituted the only decorative pattern identified in the assemblage. The decorative field of all the vessels was the upper shoulder area of the vessels.

Another notable characteristic feature of the Laloi East vessels was the strong similarities in their physical attributes namely, colour, surface treatment type, body fabric thickness, porosity and luster. This suggests that the vessels may have been manufactured and procured from the same potter groups domiciled in a specific geographical location on the Eastern Coastal Plain. The writer designated the pottery recovered from Laloi East as *Laloi Ware*. This was to differentiate it from other pottery types like Cherekecherete pottery which have been recovered at upper stratigraphy levels at nearby archaeological sites like Ladoku, Sega and Wodoku.

To ascertain the veracity of the above assertion that they were made/procured from the same region, 10 sherds were randomly selected from both surface and excavation context and sent to the Department of Earth Sciences laboratory, University of Ghana, Legon, to determine their mineral constituents. The term mineral as used above refers to the ore constituents of rocks which differ from one another in either chemical composition or physical properties like colour, luster and hardness. According to Sharer and Ashmore (1995, 246), establishing mineral constituents of sherds retrieved from archaeological excavations can shed light on the geographical area of clays used for their manufacture.



Fig. 5. Some potsherds recovered from Laloi East (*Laloi Ware*) (Photo: Fritz Biveridge).

Table 5 below shows the 10 sherds, the unit and stratigraphy levels from where they were recovered and their identification labels.

Tab. 5: Table showing archaeological context from where the sherds were retrieved, unit number, stratigraphy level, and their identification labels.

Archaeological context	Count	Sherd identification label/Unit name / Stratigraphy Level
Potsherds from surface context	1	<i>Laloi East. S.S – 25</i>
	2	<i>Laloi East. S.S – 6</i>
	3	<i>Laloi East. S.S – 31</i>
Potsherds from excavation context	4	<i>Laloi East. Unit 1. L – 3</i>
	5	<i>Laloi East. Unit 1. L – 3</i>
	6	<i>Laloi East. Unit 1. L – 4</i>
	7	<i>Laloi East. Unit 1. L – 5</i>
	8	<i>Laloi East. Unit 2. L – 2</i>
	9	<i>Laloi East. Unit 2. L – 3</i>
	10	<i>Laloi East. Unit 2. L – 5</i>

The result of the mineralogical analysis indicated that quartz and garnet constituted the principal mineral constituents of *Laloi Ware*. Minute quantities of mica were also detected in 9 out of the 10 sherds presented for the analysis. Quartz and garnet incidentally constitute two of the principal mineral constituents of rocks associated with geological formations of the Eastern Coastal Plain of Ghana. Other minerals unique to this geological system are hornblende and gneiss (Kesse 1985, 33–35).

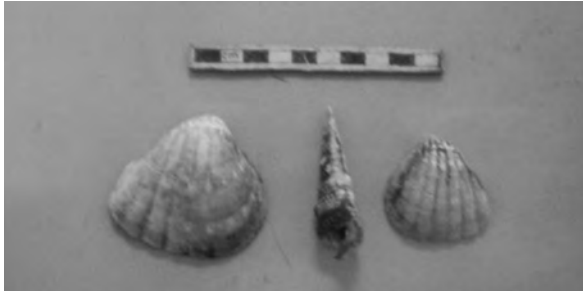


Fig. 6. The three molluscs types recovered from Laloi East, *Arca senelis* (left), *Turrella annulata* (middle) and *Arca afra* (right) (Photo: Fritz Biveridge).

The above finding is suggestive of one of two things: First, that a prehistoric settler community occupied Laloi East and probably other sites in the Eastern Coastal Plain; and exploited the abundant clay resources in their environs (which contain the above minerals) to manufacture various vessel forms to facilitate their adaptive strategies like fishing, farming and molluscs' harvesting. This notion that prehistoric populations were indigenous to the Eastern Coastal Plain has been the long held view of notable scholars like Davies (1961), Anquandah (1979; 1982), Quaye (1972) and Odotei (1976). Anquandah for example, used archaeological evidence from Ladoku hill which he excavated over a two year period (1977–79) to support this assertion. At the lowest occupation level there, above the sterile level, he discovered in association with stone flaked tools and bones a unique pottery type which was devoid of decorations. Overlying this cultural level in the same unit up to ground surface level were copious quantities of elaborately decorated *Cherekecherete* pottery (a radiocarbon date of c. 1325–1855 A. D was derived for this cultural level). Based on the glaring disparity in physical attributes of the two vessel forms, he postulated in his final report that those from the lowest occupation level were made by unknown prehistoric potter groups ancestral to 14<sup>th</sup> century Dangme potters who are known to have created *Cherekecherete* pottery (Anquandah 1985, 19). Incidentally, this ancient pottery type from Ladoku bears similar physical attributes with *Laloi Ware* and may have been made by these same prehistoric potter groups. Alternatively, the settlers of Laloi East may have procured their pottery via exchange, from another neighbouring prehistoric group. Aquatic resources, notably fresh or processed molluscs and fish may have constituted some items unique to this exchanged system.

Molluscs' shells like potsherds have played a primal role in reconstructing paleo-environmental conditions (Mozley 1982) and dietary patterns of several societies (Meighan 1969, 415). Their relevance can be attributed to their hardy shells which enable them to withstand vagaries of tropical weather conditions and other destructive elements like bushfires, sometimes for several millennia. The wide scatter of molluscs' remains and shell middens littering the banks of the Laloi Lagoon is clear attestation that molluscs' exploitation was a major subsistence strategy of the indigenous population that occupied the site in the past. The middens comprised a mix of three species – *Turrella annulata*, *Arca senelis* and *Arca afra* (Fig. 6).

*Turrella annulata* belongs to the *Turritellidae* Family and commonly occur all around the coast of West Africa. It has a pale brown colour with occasional mottles of white which give the shell an irregular transverse pattern on its fine long and pointed spiral whorls. Height is 50–80 mm while width is 10–15 mm. Apertures are rounded and

measure about a fifth of the height of the spire. *Turretilla annulata* are filter feeders which thrive well in deep water although they can do well in shallow water where they burrow into sand (Edmunds 1978, 28). *Arca senelis* and *Arca afra* are bivalves and constitute part of the large *Arcidae* family. Natural habitats are lagoons and estuaries. Except for their anterior end which is rounded, the shape of *Arca senelis* is almost square with total length being equal to height which is about 20–150 mm. Its thick shell is coloured white with a smooth dark brown periostracum (Edmunds 1978, 64). *Arca afra* are white coloured and are usually found under stones on rocky shores. They have long straight hinges with many small teeth of similar shape and sizes (Edmunds 1978, 63–64).

Early European writers, notably, Barbot (1732), Bosman (1705), and Pieter de Marees (1601), posited that molluscs' exploitation was integral to the local economy of coastal communities in the past. The middens at Laloi East should therefore be regarded as food related waste.

While there was a wide scatter of veritable quantities of molluscs' remains along the banks of the Laloi Lagoon, there was scanty recovery inside the occupation area. This suggests that the lagoon's banks were probably the main processing zones of the people. The removal of the edible parts after harvesting as well as disposal of the shells was all undertaken there before journeying to the settlement to cook and consume the meat. Deep seated earthenware bowls (evidenced by the inward curvature of the bulk of lower bodies of the sherds found) probably constituted the main receptacles used by the people to harvest and store processed shellfish because all the middens investigated contained significant numbers of potsherds. Pottery also would have facilitated exchange with neighbouring communities because they are ideal devices for transporting shellfish and other items.

There was no direct evidence supporting the vocation of crop farming at Laloi East. This can partly be attributed to the generally high temperature and humidity levels in the tropics which facilitate easy and early disintegration and decay of botanical resources once they die and enter the archaeological record. The situation had also been exacerbated by removal of the top soils by sand winners, substantially depleting botanical remains yet to be obliterated and destroyed by decomposition. It was thus difficult to glean the type of vegetation and the practice of subsistence farming at Laloi East. This situation notwithstanding, the discovery of lithic devices, namely grinding stones (x 2) and querns (x 3) is germane because they provide indirect clues/insights about how some edible plants were processed during the prehistoric and historic periods. Archaeological excavations along the Eastern Coastal belt have yielded substantial quantities of the two devices in the past (Anquandah 1979; 1982; Biveridge 1985; 2010). Some of the earliest European traders to have visited the Gold Coast (now Ghana) also intimated in their writings that they encountered indigenous coastal peoples busily engaged in crop farming and fishing on their arrival. William Bosman and Jean Barbot who operated on behalf of their national charter companies in the research area for example, testified to their importance. The former noted that „besides trade, the inhabitants employ themselves in agriculture and fishing, the first of which proves reasonably profitable“ (Bosman 1705, 305), while the later intimated, „the land affords plenty of provisions and abundance of fine large oranges“ (Barbot 1732, 185).

The use of grinding stones to pulverize and process edible plant foods and medicinal herbs is currently common practice among all the ethno linguistic groups occupying the study area. There is thus, historical, ethnographic and archaeological evidence to support the notion that pre modern populations inhabiting the study area cultivated food crops in the past which required the above named artifacts to process.

The importance of in-shore/off-shore fishing can be inferred from the large number of fish bones retrieved from the archaeological record at Laloi East (Table 4). It was probably undertaken alongside molluscs' exploitation and crop farming in the past. Pertaining to on-shore fishing, Jean Barbot who visited the research area in the seventeenth century noted that „the fishery on the sea is inconsiderable because the shore is high and difficult to access, but the want of sea fish is abundantly made amends for by the great plenty there is in the lakes and rivers“ (cited in Hair/Jones/Law 1992, 186). Describing one strategy used by coastal populations to catch fish on-shore, Barbot (1732, 187) asserted:

„They have also a peculiar way of catching fish in the night time, along the strand, by means of round wicker baskets fastened to long poles. Holding the pole in one hand and in the other a lighted torch made out of a sort of fierce burning wood. The fish generally make towards the light and are so taken in the baskets. Among other sorts of fish taken are extraordinary large thornbacks“.

Regarding off-shore fishing, Barbot (1732, 226) asserted that „there are everywhere vast multitudes of them between the tropics and more particularly on the coast of Guinea and they are of all sizes, some vastly big, and other small according to their ages“. He also observed that in-shore and off-shore fisheries were not only exploited for food but constituted an important item of trade. He commented for example that:

„The flesh of the shark is commonly tough and therefore not much liked by Europeans, but the blacks in general eat it as a dainty, after it has lain rotting and stinking eight or ten days, according to their custom, and a great trade of it is driven into the inland country. The smaller sharks of about six or eight feet long, are the best to eat, boiled and preserved, and then stewed with vinegar and peppers, which way many Europeans seamen eat it, when they are in want“.

Unlike crop farming, there was direct evidence in the form of bones to support the vocation of animal husbandry at Laloi East (Table 4) which several early European records also alluded to its importance in the research area. Bosman (1705, 304) asserted: „The country hereabout is indifferent, populous and infertile but extraordinarily stored with cattle, as cows, hogs, sheep, besides chicken, all of which are here daily bought very cheap by the blacks of the Gold Coast to transport to the upper coast“. Barbot (1732, 186) corroborated its importance and intimated that it was also an integral trade item during the period. He opined: „The country of Ningo, Lempy, or Allampy (Dangme country) is flat and low, populous and fertile and particularly stored with cattle, cows, sheep and swine, besides poultry which are continually brought up there to be carried along the Gold Coast“.

The bones recovered were broadly categorized into two main groups: domesticated and undomesticated species. Some species identified as belonging to the former include sheep (*bovidae*), goat (*bovidae*), cow (*bos*) and chicken (*Gallus gallus*). Together, they constituted 29%, 33%, 9% and 29% respectively of domesticated faunal assemblage.

The bulk of the bones identified as belonging to domesticated species were found on the ground at the abandoned shrine. Only two species were identified as belonging to the latter at the shrine. These were giant rat (*Cricetomys gambiansis*), turtle (*Testudinata sp.*) and land tortoise *Kinixys sp.* all retrieved from excavation inside the occupation zone. The recovery of remains of undomesticated species is strongly indicative of the importance of hunting and trapping to the local economy. Like crop farming and animal husbandry, some early European writers also alluded to this activity. Meredith (1812, 223) for example, posited that „many acclivities crowned with trees and shrubs not only gave the country a picturesque appearance but afforded the concealment of a variety of game such as deer, antelopes, hares, pheasants, guinea fowls, partridges, pigeons and doves“.

Except for the small area incorporating the derelict shrine and its contents of 6 fragments of alcoholic beverage bottles and bones, there was a clear absence of European trade goods at the larger Laloi East site. This can be cited as evidence that the settlement was abandoned before the arrival of Europeans to area. The Portuguese, in 1492 were the first Europeans to have visited the Gold Coast (Elmina). This presupposes that occupation and abandonment of Laloi East predated the above date. The shrine however postdated the site's abandonment, attested by the fragmented European alcoholic beverage bottles recovered.

In her book „*Religion and Medicine of the Ga People*“, Margaret Field (1962, 78–84), noted that ethno-linguistic populations living along the Eastern Coastal belt believed that venerated spirit beings inhabited thickets, shrubs and water bodies like lagoons, rivers, and streams in their areas of jurisdiction. It is thus most probable that the above mentioned shrine at Laloi East represented one such deity in the past. She further noted that Ga-Dangme states in the research area, in addition to belief in the above spirit beings had „state gods“ which were also highly revered and worshipped by the people. These spirit beings were represented by specific deities headed by priests traditionally called *Wolomie*, and priestesses (*Woryie*), who were supported by acolytes who understudied them. She asserted for example, that the principal god of Kpone was *Gao*, believed to reside in the Gao Lagoon. Other equally important „gods of the people of Kpone were *Aya, Klan, Osabu, Dinkra, Nyankom* and *Afiye*“.

## Conclusion

Cumulative evidence from the research suggests that the settlers of Laloi East subsisted primarily on molluscs. It appears exchange, involving shellfish for pottery and other products with neighbouring coastal and inland populations was also central to facilitation of the local economy during the occupation period. Animal husbandry and crop cultivation indirectly gauged from the archaeological record were equally important vocations practiced alongside the exploitation of molluscs in the past.

The non-recovery of iron slag/iron tools at Laloi East is clear indication that the occupants had not acquired the technological know-how of smelting iron and forging iron tools. This view however, should be considered tentative for now, till further investigations have been conducted because of the extensive damage to the site's stratigraphy.

The clear absence of European trade goods is testimony that occupation and abandonment of Laloi East predated the arrival of the Portuguese, the first Europeans to have visited the Gold Coast. The abandoned shrine on the settlement however was built sometime during the post Atlantic contact period, attested by the recovery of fragments of European alcoholic beverage bottles which constituted an integral aspect of the coastal trade during the period.

Archaeologically, there are strong economic/cultural affinities between the settlers of Laloi East and Gao Lagoon. For example, both settlements were occupied by prehistoric populations who used poorly fired potteries which were largely undecorated and probably procured from the same source. Both groups also subsisted primarily on molluscs' and other aquatic resources of the area, alongside the practice of animal husbandry and hunting of wild game. It is thus, reasonable to infer from the above that settlers of the two communities probably existed contemporaneously. It can also be argued, based on the above cultural affinities and the fact that Laloi East and Gao Lagoon lie only 1.5 km of each other that the two sites were occupied by the same settler group who exploited aquatic resources at the two sites. Dombrowski obtained two radiocarbon dates of  $4180 \pm 140$  B. P. and  $1260 \pm 90$  B. P. for Gao Lagoon. Chronologically, this places the occupation period there to the „Late Stone Age“. Granted that Gao Lagoon and Laloi East were occupied contemporaneously by the same settler group, then it is safe to postulate that the occupation period at Laloi East also dates to that period. However, this assertion for now should be considered tentative, pending further excavation work at Laloi East and derivation of radiocarbon dates.

It was not possible to gauge and establish from the available evidence ethnic identity of the occupants of Laloi East. Evidence deduced from the investigation appears to suggest that the settlers were an appendage of a prehistoric group which settled and abandoned the site before ancestors of the current Dangme occupants arrived. What is incontrovertible is that they were non Dangmes, evidenced by dissimilarities in physical attributes of pottery made by the two groups.

The writer plans to conduct archaeological investigation during the next summer break. Three issues will guide and inform the conduct of this phase of the research. The first will be to excavate at least two of the middens to establish if their contents contain other cultural materials apart from potsherds. The second will involve the recovery of charcoal samples to enable the site to be dated by the radiocarbon technique; and third, a concerted effort will be made to locate the settlements ancient incinerator. Incinerators contain significant quantities of discarded cultural materials which when analyzed can facilitate the reconstruction of past socio-economic, cultural and technological activities of the settlers.

## References

- Anquandah 1979: J. Anquandah, The Accra Plains Archaeological and Historical Project. Report on 1976/77 Field Work. Nyame Akuma No. 12, 1979, 24–27.
- Anquandah 1982: J. Anquandah, Rediscovering Ghana's Past. London: Longman 1982.
- Anquandah 1985: J. Anquandah, Ethnoarchaeological Clues to Ghana's Great Past and Greater Future. Monograph and Papers in African Archaeology No. 2. Legon: University of Ghana 1985, 18–20.
- Anquandah 1993: J. Anquandah, Urbanization and State Formation in Ghana during the „Iron Age“. In: T. Shaw/P. Sinclair/B. Andah/A. Okpoko (Eds.), The Archaeology of Africa – Food, Metals and Towns. London: Routledge 1993, 642–651.
- Anquandah 1996: J. Anquandah, Accra Plains Dangbeland: A Case Study in the Eclectic Approach to Archaeological and Historical Studies. FASS Bulletin 1/1, 1996, 12–21.
- Barbot 1732: J. Barbot, A Description of the Coasts of North and South Guinea. Churchill Collection of Voyages and Travels. London 1732.
- Biveridge 1985: F. Biveridge, An Ethnographic and Historical Study of Molluscs' Exploitation along the Kpone Coastline and its Significance to Archaeology. B. A. Dissertation, Department of Archaeology and Heritage Studies, University of Ghana, Legon 1985.
- Biveridge 2005: F. Biveridge, An Archaeological Investigation of the Kpone Coastline and its Implications for understanding the Coastal Dangme. Unpublished M. Phil. Thesis, University of Ghana, Legon 2005.
- Biveridge 2010: F. Biveridge, The Archaeology of Sega: An Abandoned Dangbe Settlement. Studies in the African Past Vol. 8, 2010, 38–64.
- Bosman 1705: W. Bosman, A New and Accurate Description of the Coast of Guinea. London: J. Knapton 1705.
- van Dantzig 1978: A. Van Dantzig, Forts and Castles of Ghana. Accra: Sedco Publishing 1978.
- van Dantzig 1979: A. van Dantzig, The Dutch and the Guinea Coast 1674–1742: A Collection of Documents from the General State Archives The Hague. Accra: Ghana Academy of Arts and Sciences 1979.
- Davies 1961: O. Davies, Ghana Field Notes No. 4: Southern Ghana. Legon: Department of Archaeology, University of Ghana, 16–17.
- Davies 1967: O. Davies, West Africa before the Europeans. New York: Methuen 1967.
- Dombrowski 1977a: J. Dombrowski, Preliminary Notes on Excavation at a Shell Midden near Tema, Ghana. Nyame Akuma No. 10, 1977, 31–34.
- Dombrowski 1977b: J. Dombrowski, First Dates from the Coastal Sites near Kpone, Ghana. Nyame Akuma No. 11, 1977, 29–34.
- Edmunds 1978: J. Edmunds, Sea Shells and other Molluscs found on West African Shores and Estuaries. Accra: Ghana University Press 1978.
- Field 1962: M. Field, Religion and Medicine of the Ga People. London: Oxford University Press 1962.
- Hair et al. 1992: P. E. H. Hair/A. Jones/R. Law (Transl. & Eds.), Barbot on Guinea: The Writings of Jean Barbot on West Africa 1678–1712. London: Hakluyt Society 1992.
- Kesse 1985: G. O. Kesse, The Minerals and Rock Resources of Ghana. Rotterdam: A. A. Balkema 1985.
- Kropp-Dakubu 1976: M. E. Kropp-Dakubu, Linguistic Prehistoric and Historic Reconstruction of the Ga-Dangbe Migrations. Transactions of the Historical Society of Ghana Vol. 13/No. 1, 1976, 87–111.

- De Marees 1601: P. De Marees, A Description and Historical Declaration of the Golden Kingdom of Guinea. London 1601 [reprint Oxford: Oxford University Press 1987].
- Meighan 1969: C. W. Meighan, Molluscs as Food Remains in Archaeological Sites. In: D. Brothwell/E. Higgs (Eds.), Science in Archaeology. London: Thames and Hudson, 415–422.
- Meredith 1812: H. Meredith, An Account of the Gold Coast of Africa with a Brief History of the African Company. London: Frank Cass 1812 [1967].
- Mate Korle 1952: N. A. Mate Korle, The Historical Background of Krobo Customs. Transactions of the Historical Society of Ghana Vol. 1, 1952, 133–140.
- Mozley 1982: A. Mozley, An Introduction to Mollusca Ecology. London: H. K. Lewis and Company 1982.
- Odotei 1976: I. Odotei, The GA-Adangbe. In: J. O. Hunwick (Ed.), Proceedings of the Seminar on Ghanaian Historiography and Historical Research, 20–22 May 1976. Legon: Department of History, University of Ghana 1976, 19–28.
- Pacheco Pereira 1967: D. Pacheco Pereira, Esmeraldo de Situ orbis [Transl. G. H. Kimble]. Nenden, Liechtenstein: Kraus 1967 [Reprint].
- Painter 1966: C. Painter, Linguistics Field Notes from Banda. Collected Language Notes 7. Legon: Institute of African Studies, University of Ghana 1966.
- Quaye 1972: I. Quaye, The Ga and their Neighbours. 1600–1742. Unpublished PhD Thesis. University of Ghana, Legon 1972.
- Sharer/Ashmore 1995: R. Sharer/W. Ashmore, Archaeology: Discovering our Past. Palo Alto/CA: Mayfield 1995.

*Fritz Biveridge*

Department of Archaeology and Heritage Studies; University of Ghana; P. O. Box LG 3;  
Legon  
FBiveridge@ug.edu.gh

*David Akwasi Mensah Abrampah, Wazi Apoh, Kodzo Gavua, Mark Henry Freeman, Samuel Amartey, David Adjarthey Tei-Mensah & George Anokye*

## **Assessing the Bui Dam Salvage Archaeology Project and Cultural Heritage of Impact Communities**

### **Abstract**

*The Bui dam resettlement program is one of the best documented resettlement programs in Ghana in recent times. Historically Bui was known for „hosting“ a famous geographical feature – a gorge which became known as Bui Gorge, created by the saddle Banda Hills in mid-western Ghana. In contemporary terms Bui is associated with the 400MW hydro-electric dam (Bui Dam) built by the government of Ghana. Bui is also known to have veritable attachment to the natural environment such as the immediate ecology, the Black Volta and the nearby saddle mountains; all have been appropriated into the belief systems of the relocated communities who formerly inhabited the area. However, the construction of the Bui Dam and the associated relocation of the settlements have permanently changed the natural and the social landscape of these affected people. This assesses the salvage archaeology carried out at the Bui dam reservoir area between 2009 and 2011. We situate the discussion on the effects of the Bui dam on the current social transformations that have resulted from the construction of the Bui Dam.*

*Keywords: Bui Dam, relocation of heritage, salvage archaeology, resettlement*

## **Anmerkungen zum ‚Bui-Dam‘ Rettungsarchäologie-Projekt und zum kulturellen Erbe der betroffenen Gemeinden**

### **Zusammenfassung**

*Das ‚Bui Dam‘-Umsiedlungsprogramm ist aktuell eines der am besten dokumentierten Umsiedlungsprogramme in Ghana. Einst verband man mit dem Bui-Nationalpark ein berühmtes Naturdenkmal – die Bui-Schlucht, geschaffen vom Sattel der Banda Hills im mittelwestlichen Ghana, heutzutage denkt man eher an den Staudamm, der dort von der Regierung Ghanas zur Stromgewinnung gebaut wurde. Der Bui-Nationalpark ist auch bekannt für seine Artenvielfalt, den Schwarzen Volta und die nahegelegenen Bergketten – sie alle gehören zur Glaubenswelt der dort lebenden Menschen. Jedoch hat die Errichtung des Staudamms und die damit verbundene Verlegung von Siedlungen die natürliche und auch ‚soziale‘ Landschaft dauerhaft verändert. Das bestätigen auch die Rettungsgrabungen, die zwischen 2009 und 2011 im Bui-Damm Reservoir durchgeführt wurden. Der vorliegende Beitrag fokussiert auf die Auswirkungen gegenwärtiger sozialer Transformationen, die auf den Bau des Damms zurückzuführen sind.*

*Schlüsselwörter: Bui-Damm, Umsiedlung von kulturellem Erbe, Rettungsgrabungen, Wiederansiedlung*

## Introduction

Between 1961 and 2012 three hydro-electric dams have been constructed in Ghana on the Volta River. These include the Akosombo Dam, the Kpong Dam and the recent Bui Dam. These dams are meant to harness the waters of the Volta River to produce hydroelectric power within Ghana and for export. In all the three cases, people were displaced and resettled. The Akosombo reservoir displaced nearly 84,000 people, while 6,000 people were sent into resettlement during the Kpong Dam Project (Asthana 1996, 1472). In the case of the Bui Dam Project, 1216 people were displaced and subsequently resettled. Notably, the resettlement experience at Akosombo and Kpong guided the planning and execution of Bui resettlement program. The construction of the 400 MW hydro-electric Bui Dam and the associated relocation of the settlements have permanently changed their natural and social landscape. There is now a new settlement and a new built environment, broken social ties and disintegration and realignment of formerly closely-knit communities. The destruction of both sacred and secular spaces by the dam waters has permanently changed how their history is kept and remembered. The relocation of few ancestral burials and few movable shrines in addition to findings from the painstaking salvage archaeological works undertaken by a team of archaeologists from the University of Ghana before the inundation were the most useful interventions that can best serve as commanding mnemonics of their lost-escape. This paper assesses the scope of work carried out under the salvage archaeology project at sites of the Bui dam impact communities between 2009 and 2011. We connect our assessment of the Bui Project with the tenets of the World Commission on Dams which advocates best practices in the event of dam construction. We also examine the implications of the salvage exercise on heritage preservation and the current social transformations of the resettled communities.

## The Bui Dam Project

The planning for the construction of the Bui Dam Project has been on the drawing table for a long period. The feasibility studies have been under discussion since 1966 when this was undertaken by J. S. Zhuk Hydroprojekt of the USSR and Snowy Mountains Eng. Corp (SMEC) of Australia in 1976, and by Coyne et Bellier of France in 1995. The study of 1995 was subsequently updated by Coyne et Bellier in October 2006. Based on the study, the project's feasibility and economic viability were confirmed. The sod was cut for the commencement of the Bui Hydroelectric Project on August 24, 2007. After completion, the project is expected to add 400 MW of electrical power to the existing capacity of the country, improve the security of energy supply to Northern Ghana, and have the potential for the export of power to Burkina Faso, La Cote d'Ivoire and other nations within the West African Power Pool (WAPP) arrangement. In addition, the project has multiple use potential for the development of fisheries, tourism and irrigation.

Fig. 1: Maps showing the Bui Dam Project site and the three affected communities (map by the authors).



The irrigation potential is about 30,000 ha. of farmlands in the downstream reaches of the dam site (Gavua/Apoh 2011).

The construction of the Bui dam led to the resettlement of three project-affected communities, Bui, Akanyakrom and Dokokyina (fig. 1), and the Bui Power Authority (BPA), the managers of the dam. These communities had protested against the BPA for their insensitivity to their spiritual concerns in terms of their inability to make provisions for the relocation of the „souls“ of their communities, including deities and ancestral remains. The BPA eventually engaged archaeologists to intervene since the threat of the community members not to relocate until their shrines and ancestors were also relocated could have halted the power-generating process and project schedule (Apoh/Gavua 2016). A team of archaeologists from the University of Ghana led by Prof Kodzo Gavua and Dr Wazi Apoh and a representative of the Ghana Museums and Monument Board (GMMB) intervened and successfully undertook a survey to study and salvage some archaeological and ethnographic remains in 2009–2010 (fig. 1). We also negotiated with the BPA to exhume and relocated ancestral remains as well as shrines of deities and other features identified as vital heritage properties by elders of the communities in 2011.

We tried to better understand the dynamics of the lifeways of the impacted communities from both archaeological and contemporary contexts. We documented their local technologies, cosmologies, ideologies, traditions and subsistence practices. These topics were explored in the three communities so as to provide them with materials on their heritage and to enable them to engage with them even after their resettlement. Such a deed will assist them to pass down information about the past to the next generation through the use of the tactile evidence collected about their submerged past. Our salvage activity at the impacted communities has enabled a deeper and richer engagement between the

community members, the Bui Power Authority and members of the salvage archaeology team. It has also fostered collaboration and stronger relationship between the research team and the community.

## The Dams Debate and the socio-cultural effects of the Bui Dam

Today, the ubiquitous role of rivers throughout the history of humankind continues as people around the world derive their physical and spiritual needs from them each day. Having played such a vital role in the everyday life of the people of Bui, Akanyakrom and Dokokyina, it is not surprising that the Black Volta and its bounty became central to the religion and customs of the people. The people revered the Black Volta and the different species of fish that swim its waters as they provided an essential element to their diet. Just as people depended upon and revered rivers for their natural bounty, they have also sought to exploit rivers by harnessing their power with dams for commerce and industry. Dams among other things have reduced flood perils and allowed humans to settle and farm productive alluvial soils on river floodplains. Large dams also reduce dependency on rainfall, enabling and providing more water for irrigation (Duflo/Pande 2007, 602). Humans have also created reservoirs to enhance the supply of water during periods of drought (Lawrence 2006; Poff/Hart 2002; WCD Report 2000).

While dams have had substantial progressive effects on the lives of many people in terms of the provision of energy to power domestic and industrial spaces, they have also had devastating effects on the cultures and landscapes of living communities. These negative impacts are however the by-products of development (Cerne 1996, 1515). The contrasting perspectives of dams are what the World Commission on Dams (WCD) describes as „the dams debate“. The WCD was formed in response to growing remonstrations against the construction of large dam projects in different parts of the world. As we assess the contribution of the varied methods of salvage archaeology in managing the negative impact of the Bui Dam Project on the heritage of the impact communities, we also attempt to evaluate how this project fits into the WCD best practices and recommendations. We briefly assess the World Commission on Dams (WCD) 2000 report which recommends best practices in the event of dam construction vis-à-vis cultural resource management.

It is an undeniable fact that large dams are capable of producing pronounced benefits and spreading those benefits across large sections of the population. For instance, the construction of the Akosombo and Kpong dams in Ghana have facilitated irrigation and navigation locally, as well as provided electricity to residents and industry across the country. When measuring the costs and benefits of large dams from a purely economic point of view (a „balance sheet“ approach), the benefits of the two major dams since the late 1960s tells us that, when it comes to dams, the bigger, the better because of its benefits to the people.

The increased benefits that large dams offer to the general population, however, usually come at the expense of those who live close and rely on the river for their livelihood and culture. All over the world, what is often missed in the „balance sheet“ approach to dam development is the impact on societies who have lost access to natural



Fig. 2: The reservoir behind the Bui dam which has submerged former Bui and Akanyakrom settlements (A) and the Bui Dam edifice (B) (Photo by the authors).

resources and cultural heritage. In particular, the effect of large dams on the livelihoods and cultural resources of indigenous and tribal peoples is frequently negative and sometimes devastating (Lawrence 2006; Modi 2009). Large dams inundate large areas of land, regularly submerging traditional lands, burial grounds, and sacred sites (cf. fig. 2). Moreover, large dams alter entire ecosystems, severely impacting fisheries and other means of sustaining traditional livelihoods. These negative effects, in turn, disrupt the basic social and political organizations of these cultures (Colsen 1971; Namy 2007, 12). Worst still, history shows that indigenous cultures do not receive a proportional share of a dam's benefits and usually do not receive adequate compensation for their losses.

Massive technological development hurts, but this is a fact largely ignored by economic planners, technicians and political leaders. In designing severe alteration in the environment, in the name of development, that uproots populations, destroys heritage resources and built environments, project stake holders only count the engineering cost and neglect social costs (Colsen 1971; Heming et al. 2001, 195; Sukhan/Sleigh 2000, 233). These social costs are not addressed in routine project economic analysis. Concrete empirical evidences have shown that in most cases, these overlooked and little understood social costs result in socio-cultural displacements, cumulated deprivations and severe impoverishment in the impacted communities (Cernea 1999, 2149). Such displacements, according to Scudder (1976, 4), results in „multi-dimensional stress“ including physiological, psychological and sociocultural stress. Such stresses lead to major disruptions in their wellbeing and further places new difficulties in their way such as separation from kinsmen and their natural environment (Lawrence 2006).

In view of these negative impacts, it is important to ensure that the resettled people benefit from the opportunities generated by dams in order to improve their livelihoods in the short and long-term (Diop/Diedhiou 2009, 16). Furthermore, the use of the methods of salvage archaeology and visual anthropology enables heritage experts to identify and document both tangible and intangible cultural heritage remains at a project site before they are destroyed by the earth disturbing activities. Salvage archaeology being an integral aspect of cultural resource management is meaningful in the sense that it helps in the preservation of the cultural legacies of project communities which could have been inundated and lost to the current and future generations of these communities.

The World Commission of Dams was formed in 1998, and after two years of study, the temporary Commission published its milestone report entitled „*Dams and Development: A New Framework for Decision-Making*“ (WCD Report 2000). Although the WCD Report deliberates on all aspects of the large dam debate, many of its findings and recommendations directly concerned the rights of indigenous people and the protection of their cultural heritage. The WCD Report challenges those responsible for dam-building around the world to truly account for the costs and benefits that large dams impose on all people (Lawrence 2006; WCD Report 2000). In general, the WCD Report describes the development of dams worldwide as skewed. The report begins by explicitly stating that „dams have made an important and significant contribution to human development, and the benefits derived from them have been considerable“. However, the report eventually finds that the benefits of dams have too often been imbalanced in distribution and, in many cases, have produced disadvantageous effects on certain segments of society, particularly indigenous people.

The WCD found that, in the past, proponents of dam projects have not fully considered all of the economic, environmental, and associated social and cultural impacts for all parties affected by dams. In particular, the negative outcomes of dam construction and operation often outweigh the benefits received by local cultures (Colsen 1971). These harms include „impacts on the lives, livelihoods, cultures and spiritual existence of indigenous and tribal peoples“ (WCD Report 2000). Dams displace people which in turn affect the functioning of their society (Lawson 1982). Additionally, dams disrupt ecosystems and adversely affect fish habitats, often resulting in diminished fish populations and occasionally, the endangerment or extinction of the species and, consequently, foreclosing on indigenous peoples' subsistence (WCD Report 2000, 112–113). Furthermore, dam construction may demolish sacred sites. Reservoirs may inundate culturally significant landscapes and artefacts, and erosion caused by reservoir fluctuations may expose ancestral remains (WCD Report 2000, 116–118). Thus, dams produce negative effects on indigenous cultures through the loss of cultural heritage identified by the WCD as „archaeological resources“, „cultural landscapes“, and „cultural practices and resources of current populations“ (Brandt/Hassan 2000; WCD Report 2000, 285).

The WCD Report (2000, 114) emphasized that, because of the gender-blindness of the planning process, large dam projects typically build on the inequities in existing gender relations in most dam areas and were largely oblivious of the gender aspect of resettlement. The report further argues that gender relationships and power structures are all too often detrimental to women. While women in affected communities bear a disproportionate share of the costs, they have often had less access to the benefits generated by dams. The employment created during the construction of large dams generally benefits men. In the affected communities, dams have amplified gender inequalities either by imposing a lopsided share of social costs on women or through an inequitable distribution of the benefits accrued from dam building. In the view of the WCD Report, women have suffered more than men from the disruption of their social life resulting from involuntary dislocation from their ancestral land, which disconnected their relationship with water, forests and other natural resources. At the Bui dam area mention can be made of the loss of local edible plants like Shea nuts due to the inundation of large tracks of land and vegetation which has resulted in loss of income and sources of subsistence. This has

affected women disproportionately, as they are responsible for collecting and processing of the Shea nuts into Shea butter for domestic use and or sale in local markets.

The influx of immigrants (construction workers) during the construction period of the Bui dam resulted in a social canker of teenage pregnancy. The dam workers who were mostly men mounted undue sexual pressure on the few teenage girls in the area which resulted in teenage pregnancies and subsequent drop-out from school. Some of the men have also left the area without trace, leaving the girls as single parents. The historical antecedent of general impoverishment resulting from involuntary displacement associated with the Akosombo dam led to increased male migration to urban areas and an increase in households headed by women. The recurrence of this scenario is well pronounced in Bui area as most of the able-bodied men have migrated to cities in other parts of the country.

Nevertheless, the WCD Knowledge Base has also endorsed that dams have the advantage of serving as opportunities for reducing gender disparities, primarily among women in households or communities that receive access to project services. There is no gainsaying that the Bui dam has not improved the general supply of services in the resettled communities. The increased availability of potable water (borehole) for domestic uses, school block, market, private and public latrines, electricity and more durable housing structures are likely to have benefited women by reducing time spent on chores and improving general wellbeing. The provision of these social services as part of resettlement programs, represent an improvement compared to the pre-displacement era. These improved living conditions in the impact areas of Bui can have a positive spillover effect on gender equity. For example, improved education facilities will enable the inhabitants to give both boys and girls basic education and subsequently higher education and reduce illiteracy. The resettlement arrangement executed by BPA might have also truncated traditional land tenure system that might not be in favour of women thereby giving both men and women equal access to land. The proposed irrigation scheme from the dam will likely improve food production. This is likely to benefit women as a result of improved family income and nutrition.

The WCD Report (2000, 112) has also identified that downstream impacts can extend for many hundreds of kilometres and well beyond the confines of the river bank. Dam building processes such as water diversion, exploitation of groundwater aquifers, stream channelization, and inter-basin water transfer in the world today are so large that these hydrological alterations are having global-scale environmental effects especially reduction of fish resources.<sup>1</sup> The implications began manifesting long before the Bui dam was completed. Downstream communities of the Bui dam face some of the most drastic impacts of the dam. Particularly the change of the hydrological regime of the Black Volta has adversely affected plains that supported local livelihoods through flood recession agriculture and fishing.

Bui dam downstream communities like Gbelikame No. 1 and No. 2 as well as Bamboi are mostly affected. There is a substantial loss to downstream fishery production as a result of constriction in the dam upstream and reduced volume of the river water down-

---

1 Adams 1985, 292; Rosenberg et al. 2000; Fricke 1978, 383; Thomas/Adams 1997, 432; Tan/Yao 2006, 351.

stream. Along with subsistence agriculture, fishing constitutes an important livelihood activity as well as an important low cost source of protein among large downstream rural populations. To rob salt in the wound, the downstream communities lack social, economic, and political power to press their case for mitigation and development. While the people affected by the flooding of the reservoir could assert their right to mitigation by refusing to move, and demand compensation, those affected downstream have no such leverage. This is mainly because guidelines specific to impact assessment of tropical dams have not been properly developed, particularly as regards hydro-biological and ecological impacts (Freeman 1974, ii).

Overall, the WCD Report identifies the need to protect „cultural practices and resources of current populations“. These include people’s „religions, languages, ideas, social, political and economic organizations, and their material expressions in the form of sacred elements of natural sites, or artefacts and buildings“ (WCD Report 200, 166; 285). Cultural practices of current populations need greater attention at the construction phase. It therefore stands to reason that protecting cultural resources from the development of new dams is more effective than attempting to save cultural resources after a dam is built. In most cases, such as the three large hydroelectric dams in Ghana, large dams are generally not built with an eye towards cultural resource protection. Dam builders are therefore obligated to give equal consideration to the preservation of aspects of cultural and environmental quality instead of merely looking toward the production of power.

Because dam construction is a big business venture, salvage archaeology must also be conducted with the same alacrity as engineering and environmental studies (Schmidt 2000, 21). In the case of cultural resources, the WCD Report suggests that the effect of dams on cultural resources must be taken into account from the very early stages of the process. They must also be given as much priority as economic and political concerns, including the allocation of funding and employment of experts in the field. If the decision is then made to proceed with the dam project, effects on cultural resources should be mitigated through planning, preservation, and excavation. To the aforementioned, the WCD Report specifically suggests the incorporation of cultural heritage impact assessments initiatives into dam development projects. These assessments are supposed to address impacts on three vulnerable categories of cultural heritage identified by the WCD. These include *archaeological resources*, *cultural landscapes*, and *cultural practices and resources of current populations*. Essentially, the WCD recommends the inclusion of all affected indigenous people in the decision making process and particularly addressing cultural resource protection and according it the same weight as all other factors in the dam building process.

## Dam Development and Salvage Archaeology in Ghana

In the view of Posnansky (2003), the Volta Basin Research Project in Ghana from 1963–1969 was the largest and the most ambitious salvage archaeological project ever conducted in Ghana. This project was executed to salvage remains from areas that were to be inundated by the Volta floods following the construction of the Akosombo dam. The project unearthed archaeological and historical data on the forest fringes and parts of

the ‚Middle Belt‘ of Ghana. One of the most positive results of the Volta Basin Research Project was the integration of ethno-archaeology methods as well as the examination of the salvaged material culture remains. Some of these remains have been preserved in the Ghana National Museum and the Museum of Archaeology, University of Ghana. Recommendations were also suggested by the key scholars for improving dam archaeology in the future and integrating such research into the broader practice of West African Archaeology. Such recommendations provided the roadmap that undergirded the Bui salvage work carried out by the team of archaeologists.

Whereas archaeological resources have received little protection in general, the frenzy of Ghanaian dam construction is yet to produce a „movement“ backed by legislations toward salvaging archaeological resources before they are destroyed by dam construction activities. The more archaeologists keep silent, the more they contribute to the cultural and human rights abuses of dam affected communities (Schmidt 2000, 13). Currently, consideration and funding for the protection of archaeological resources have never been incorporated into the planning of government and private projects in Ghana.

The Bui Dam salvage archaeological work for example was made possible through the lobbying activities of the NGO, *Heritage and Site Save Africa* (HaSSA). It is a cultural heritage management organization based in Accra. The core objective of HaSSA is to advocate for the preservation and restoration of historic and heritage sites and monuments. The idea of conducting salvage archaeology at Bui was mooted by HaSSA. The organization then approached Bui Power Authority (BPA) with the aim of conducting salvage work before the dam was constructed. HaSSA’s initial encounter with BPA was characterized by long drawn-out haggling over the importance of the salvage archaeology. BPA in the end concluded that the project’s budget had no provision for salvage archaeology and for that matter they were not in the position to fund the salvage work. HaSSA then proceeded to seek the intervention of the Society of Africanist Archaeologists (SAfA) before BPA felt compelled to make provisions for funds and logistics. This enabled archaeologists from the University of Ghana, The Ghana museums and Monuments Board and HaSSA members to conduct this all-important mitigation work.

## **The Stance of the Impact Communities on the Dam Project, Resettlement and Salvage Archaeology Projects**

Large dam construction produces social upheavals and exacts excessive human and environmental costs. Large dams, long viewed as beneficial and essential to development, have become sites of major social conflict (Goulet 2005, 881). Particularly, it has always been the case that it has marginalized ethnic minorities who are most likely to lose their land and livelihood through displacements caused by dam construction (McCully 1996, 70). For example, the greatest price for the Bui dam was paid by the people of Akanyakrom and Bui communities. They had to relocate to a new settlement as a consequence of the dam which led to the wiping out of their homeland and their beautiful landscapes along the Black Volta. Dokokyina is also one of the three main villages earmarked for relocation by the Bui Dam project; however, they were the least severely affected by the Bui Dam. According to the projections and the studies by the dam officials, the entire

Dokokyina settlement was going to be encircled by the dam waters thereby making the village an island. Because of this, the people were not ready to be resettled.

At the time of the relocation exercise in 2012, about 10% of the people of Dokokyina defied the call for resettlement and remained in their settlement. As a result, some of the people who were farmers have now become fisherfolks. The people in Dokokyina who have resisted resettlement were denied financial compensation and new housing units provided by BPA in the new resettlement township. Their existence is now even more marginal than before. Because of their precarious living conditions, the remnants of the community in connivance with outsiders have taken to illegal surface gold mining (popularly known as Galamsay) posing a threat to the existence of the dam. The numerous threats warnings and deadlines issued by the BPA and the security forces have all gone unheeded. Their refusal to relocate has also posed special policy dilemma to BPA perhaps due to lack of socio-anthropological understanding of life ways of the people of Dokokyina whose voices were silenced by the existing structures. According to oral accounts a new community has emerged in the area called „Dollar Power“ giving home to about 20,000 illegal gold miners. This new township being a product of the Bui power project in the area has started recording consequent socio-economic and political problems in the area.

Analytically, the people were to evacuate their remote Dokokyena Village to be resettled among two other villages (Bui and Akanyakrom) in the resettlement township. The relocation exercise comprised *relocation and rehabilitation* (R and R). Asif (2000) points out that the ultimate objective of the R and R process is to rebuild and develop the social and economic life of the displaced. However, the manner in which it is carried out shows that state representatives often use it more as a mechanism of power over the people than a process of development. Assisted by the police, the BPA, for instance, once stormed the village with the intention to flush out remnants of the people who were still leaving in the remote inaccessible Dokokyena village, but the inhabitants still defied the new evacuation order. When the trucks arrived to convey the people to be resettled, some of them disappeared into the bush whilst others also sat stubbornly unresponsive to the BPA officers who had gone there to carry out the evacuation exercise. In some instances, those inhabitants who complied with the relocation exercise were accused of being turncoats who had betrayed the spirit of the village. Verbal altercations ensued between the two groups who shouted down and pelted each other with stones and sticks.

Notably, a number of Dokokyina residents were determined to resist resettlement from the outset. The salvage archaeological team faced a fair share of the resistance as they ill-understood the whole salvage exercise. The first day we appeared in the village we introduced ourselves to the chiefs and the people in the community as archaeologists who were there to document their history and culture for posterity as their relocation was highly imminent. Initial approval was therefore granted. However, as we began excavations and mapping of the settlement, word went around that we were working in collaboration with BPA and so we were no longer welcomed in their village. They considered us to be ignorant of their sufferings at the same time saw us as contributing to the legitimization of the dam project. The source of the suspicion emanated from the fact that we arrived in the village in BPA branded vehicles. We had to explain our neutrality by reemphasizing the fact that we were just archaeologists working to record their

history and culture for the future and that it was wrong for them to implicate us in the resettlement program.

In some areas of the world, Salvage Archaeology has sometimes been used by developers and governments to legitimize the destruction of cultural landscapes (Hafsaas-Tsakos 2011, 68; Shoup 2006, 252). This however was not the case during the building of the Bui Dam. As mentioned earlier, the archaeology team actually forced its way into the project in order to salvage the impending lost cultures. This was partly facilitated by the Society of Africanist Archaeologists (SAfA). In some other instances, like the case of the Merowe Dam in Sudan, the foreign archaeologists were accused of complicity in human rights abuses, forced resettlement, and violations of international environmental standards as a result of uncritical participation in salvage archaeological projects (Hafsaas-Tsakos 2011).

We were thus mindful of the ethical dimension of archaeological fieldwork and we did not hide behind research agendas and scientific objectivity (Meskell 2002, 280) to push our agenda. In the views of Hafsaas-Tsakos (2011, 68; Marquardt 1994, 205) there is a need for archaeologists to become more involved with the present in order to help transmit and promote a historical-ecological perspective to both policymakers and the public. And our work should not be seen as the elements used to legitimize particular socio-political agendas, such as dam building. The final authority to build dams should not necessarily come from government declarations but follow the recommendations from the World Commission on Dams for ‚gaining public acceptance‘ and ‚sustaining rivers and livelihoods‘ (WCD Report 2000, 214), and also „securing free, prior and informed consent“ of indigenous and tribal peoples (WCD Report 2000, 219; Garikipati 2002, 2263).

According to Kwame Nkrumah (1966, quoted from [www.ccrh.org](http://www.ccrh.org), accessed on 20/07/16) „The story of the Volta River Projects will not be completed without reference to the 80,000 people who had to be moved from their villages and resettled in other areas, because of the formation of the Volta Lake“. Development of large dam projects often causes involuntary resettlement, and this has affected millions of people who had to be relocated in all parts of the world (Cernea 2000, 3659; Scudder 1993, 126; 2005). In-



Fig. 3: Evictees loading their belongings into a truck (A) to go and occupy new homes (B) at the resettlement township (Photo by the authors).

voluntary resettlement, according to Asthana (1996, 1468), consists of two closely related yet distinct processes: displacing people and rebuilding their livelihoods.

Dam induced resettlement is termed as *two-fold resettlement* which comprises the loss of housing and land (Croll 1999, 468). The number of affected people can be substantial depending on the extent of land inundated. In the view of scholars (e. g. Mohanty 2005, 1318; Rogers/Wang 2006, 42) dams are the principal agents of displacement. Large dams, in particular, create victims of development – mainly indigenous groups (Goyal 1996, 1463; Thomas 2002, 339) who never share the gains of development. And in most cases the process of resettlement and rehabilitation of up-rooted people have not been very successful. These resettlements have always been involuntary because the majority of the people do not wish to move (cf. fig. 3). In the view of Scudder (1989, 28; 1976), their opposition is well founded since, without exception, the relocation process is stressful, and the stress can last several years after the move.

## Relocation of ancestral burials and shrines

It is an undeniable fact that African communities are composed of both the living and the dead, and that each of them has a particular role to play within that community (Gachuruzi 2000, 25). According to the elders of the three affected communities, the dead are not dead; they still reside with the living population in the communities. For this reason, it is out of the question for them to abandon their ancestors who lie in cemeteries, in house compounds and in rooms where they are venerated. The various shrines which were located in rivers, rocks, stone boulders, mountains and the woods and were believed to be guarding spirits of the communities were equally venerated. When the inhabitants were forced to leave their ancestral lands without the hope of return, most of them, principally the elderly insisted that they would never relocate without their ancestors and shrines (Apoh/Gavua 2016).

On the day of the relocation, the salvage archaeology team was once again in the communities to witness the relocation process. The day was a difficult day for the people of Akanyakrom who could not easily turn their backs on their beloved village. They burst into tremendous wailing amidst the calling out the names of their ancestors. Deafening noise from wailing and firing of musketry characterised the entire duration of the relocation exercise. As the selected ancestral burials were dug out and carried in miniature coffins, the wailing intensified. The sobering spectacle threw us into state of self-reflection. We questioned ourselves whether we needed more hydroelectric dams in Ghana. It was unanimous affirmation that due to painful social disorientation of „innocent“ people we don't have to support construction of more dams in the country. After all other alternatives to obtain electricity abundantly exist in many parts of Ghana. However, at that moment of introspection we realised that nothing could have been done to reverse the construction of the Bui Dam as well as the relocation exercise.

Immediately, after the trucks that carried the people arrived at the new settlement sites, each of the three communities made different forms of ritual sacrifices by slaughtering sheep, goats and bulls to consecrate their shrines. The chiefs had earlier on insisted that the rituals were important exercises that were meant to propitiate their ancestors

and deities. Each community presented to BPA a list of items that were relevant for the rituals. After careful scrutiny of the list BPA approved and provided all the items. The items were mainly sheep, goats, bulls and varied volumes of *Akpeteshie* (local gin).

Even though most of the affected people have been resettled, compensated and rehabilitated in line with acknowledged international standards, there are still cultural crises impinging on the history and culture of Bui communities today. The first being the sudden disappearance of sacred places such as ancestral shrines and burials that once sustained their ancient histories. This was the kind of change that the people were not prepared for. Generations and hundreds of their ancestors are now under water. Huge shrine trees and rocks that once played a powerful role in indigenous myths, oral traditions, and political life of the people have disappeared. The river deity (Black Volta) known as *Nana Adre* has overflowed its banks to become a lake, which is no more accessible and relevant to the people for ritual purposes. It is these people – some of the poorest and most deprived citizens of Ghana – who paid the price for implementing the Bui dam project. This is because they lost so much of what their forebears and they themselves have established in their previous land and cultural scapes.

## Implications of the Dam project on Social memory of the Impact Communities

During our interview session at Bui Village in 2012, the elders of Bui expressed profound social memories and narrated their clan histories (as far back as 10 generations). They extolled the supremacy of their deities and kings. They pointed out impending loss of their mnemonic devices such as, landscape features, ancient shrine trees, and shrine hill (Bodani) which are vital parts of their local identities since the establishment of their settlement over five hundred years ago. The fact that these monumental entities could not be moved to their new settlements signifies a transformation in how their historical narratives of such sites are going to be expressed. This is likely to open new ways of seeing and understanding how distorted social memory affects their oral traditions (Schmidt 2010, 256).

True to the fears allayed by the elders, a visit by the salvage archaeology team in 2013 to Bui to preview a video documentary on the salvage archaeology with the resettled communities brought feelings of nostalgia and bewilderment to the crew. We considered the findings from the Salvage archaeology work at Bui too important to be consigned to a book shelf. A documentary video was made of the process of the salvage archaeological work. This we believed would disseminate the findings to a wider and more popular audience. Apprehensive that the most important audience had been denied participation in these renderings of the Bui lost scape we returned in April 2013 to the new communities to screen the video at a key venue; the newly built community centre. As dusk passed and night fell, only a few children had gathered at the community centre to view the film. We and the elders grew concerned that a small turnout might result, but the community centre began to fill quickly once the film was underway, mostly with children, teens, young adults, and a modicum of older women and few older males – all from the three

communities that were relocated. By the time the film was midway, much of the village had filled up the Community Centre.

The whole community centre erupted in loud cheerful shouts as known faces crossed the screen. The elderly citizens and the younger ones who were filmed during interview sessions all appeared on the screen. It proved a great success. As the people saw their vanished socio-natural landscape on the screen, they became emotionally charged. Entities such as rivers, hills, and dips between hills, footpaths, food-ways and their former settlements evoked their deepest cultural sentiments. This further demonstrates that natural, economic and sociocultural factors are all involved in the production and distribution and consumption of material culture (David/Kremer 2001, 4). The chiefs and the elders of the community called for a repeat of the screening which we obliged. This enabled all the people present to watch the full length of the video.

Immediately after the video, the elders of the three communities gathered in a circle intimating that we do something to help them preserve their history. This reignited the discussion about setting up of a memory centre which was suggested long before. Materials from archaeological and ethnographic collections together with the video would be the first items to be curated in the memory centre. We suggested that the establishment of the memory centre could attract tourists to visit this important place. The young people could be employed to take them around the site and they could also be trained in the oral traditions that were once told about Bui. The memory center proposed by the chiefs and people of the affected communities will serve as a kind of therapeutic healing by espousing their heritage, rekindling their fading mental maps as a result of the inconvenient change. However, until funds are made available from BPA and other stake holders the memory centre continues to be a dream.

After the preview of the video, we made an effort to visit the old Bui settlement but our first disappointment was that we inadvertently missed the entry path to the former settlement. Apparently, stone boulders had been heaped on the access road to make room for the construction of a saddle-dam. The official in charge of community relations of Bui Power Authority (BPA), Mr. Wumbilla Salifu only managed to pin-point a place, about a kilometer away from one of the boulders on which we stood as the exact location of the famous Bui village which is now under Lake Bui (cf. fig. 4). Our initial disbelief was exacerbated when a local fisherman also confessed that they can vaguely describe the location of their former village after only a year of the inundation. The flood waters from the Bui hydroelectric Dam had overwhelmed the village. Identifiable markers of the village like luxuriant mango trees under which people relaxed and held meetings as well coconut trees/fruits that quenched the thirst of weary travelers to the village have all been reduced to river bed vegetation. The clay/mud houses that once dotted the Bui settlement have most likely disintegrated. The handful of concrete and cement block buildings in the village could enjoy some longevity as artificial reef but will eventually be crumbled under water. Terrestrial fauna and tall vegetative cover that used to inhabit farmlands and part of the Bui National Park have vanished without a trace.



Fig. 4: Former Bui settlement, now under water (Photo by the authors).

## Conclusion

It is pertinent that today's archaeological practice addresses the need for archaeologists to engage local communities as collaborators (see Silliman/Ferguson 2010). This is where community members initiate activities that they see would be in their best interests. However, it is always a delusion that the initiative will always emanate from the community stakeholders. This is so because the greater majority of such collaborations and partnerships flow from the initiatives of archaeologists (see Schmidt 2010). As postmodern ethnography espouses *Commitment*, we are still committed to the communities' cultural development and promotion of their heritage. We continue to examine together several issues that compellingly arise out of the local desire to invigorate social memory, including the building of the memory centre and the ways to sustain its maintenance through modest heritage tourism aimed at local people as well as foreign visitors. We did not wait for the ideal circumstance (which was not going to come anyway). The ideal situation is certainly the one in which the archaeologist responds to a community request for assistance, for guidance in how the community members might fabricate a project that meets their historical goals and perhaps economic or social needs simultaneously (see Kuwanwisiwma 2008; Schmidt 2010).

As concerned archaeologists/anthropologists we drove the initiative to undertake salvage archaeological work at Bui Dam catchment areas before the inundation of the floodable areas. Initially we did not enjoy the collective buy-ins as BPA did not want to fund the salvage work. Society of Africanist Archaeologists (SAfA) made an important

intervention which crystallised the collaboration between the archaeologists, BPA and the communities. The collaboration brought positive results to the three parties.

The relocation exercise was given further impetus by the inclusion of the archaeological research team from the University of Ghana who acted as cultural brokers for the relocation program. Our inclusion in the project largely enabled BPA to carry out the relocation exercise without any hindrance. The archaeological and anthropological research was run in parallel with livelihood empowerment programs instituted by the BPA. These comprised empowerment, education and sharing of a monthly stipend of GH¢100 to each member of the resettlement communities for a period of one year after relocation. One fundamental importance of the relocation exercise was the provision of modern accommodation units, potable water, electricity, school building, community center and lorry park at the resettlement township.

It is obvious that there are conflicting needs of various governments. On one hand, there is a compelling need to meet increasing energy demands to continue development. On the other hand, there is need to preserve and protect history for the future generations (Komurcu 2002, 236). But should acute energy shortage and necessity to economic development justify the destruction of cultural heritage of humankind?

It is also apparent that the building of a dam across a river and the resultant artificial lake often times generate deleterious ecological and socio-cultural effects. In spite of the benefits that may result, the creation of dams continues to be a controversial matter (Obeng 1977, 46), just as was witnessed in the case of Dokokyena at the Bui dam project site. Arable lands, fauna and flora as well as indigenous cultural practices are lost in the event of dam constructions. In the nut-shell, the most severe social problems caused by dam schemes are those which have caused the livelihoods of innumerable number of resettled people to suffer (Diaw/Schmidt-Kaller 1990, 17). This is a typical case of the Akonsombo dam built in 1966; up to date most of the evictee communities of the Volta River Resettlement Scheme are still grumbling of unfair treatment such as limited compensation, poor arable lands, strange maladies, untimely death of their elders, and loss of their 'spirit landscape'. Pre-relocation trauma and post-relocation living difficulties as a result of limited social support services characterized the Volta River Resettlement Scheme.

The understandings of how people differently engage with the world around them and with the past are embedded in their landscape (Bender 2002). But as the resettled communities of Bui look back to old familiar but lost ancestral home landscapes and former ways of doing things it engendered the anxiety that the comforts of the past may be vanishing before their eyes due to the construction of the Bui Dam. However, the video documentary, which has been aired several times on all TV stations in Ghana served and continues to serve a useful purpose of not depriving the people of an intimate living history. The documentary serves as a tangible reminder of things they did in their former settlements, places they have been and views they have seen. The shrines and the ancestral graves that were relocated serve as physical legacies that embody their communal spirit and they ensure retention of traces of their past that safeguards their enduring identity.

It is refreshing that WCD advocates that cultural heritage impact assessments should be incorporated into at least two areas of the project development process. Primarily, as part of a *strategic impact assessment during the initial phases of planning and options*

*assessment*. A cultural heritage impact assessment ensures that the „cultural implications of all options are considered at an early stage in the planning“ (Lawrence 2005/2006, 254). The strategic impact assessment, in general, provides for timely recognition of the rights and assessment of the risks of all stakeholders for the purpose of screening out „inappropriate or unacceptable projects at an early stage“. However, at the time archaeologists were mandated to carry out the salvage exercise at the Bui Dam area two communities located at the Bui dam site had already been moved out without any cultural assessment of how their culture can be remembered. If cultural heritage impact assessment during the initial phase of dam projects can serve „as a criterion in selecting options and avoiding impacts“ then there would not be any wailings and lamentations during any dam induced relocation exercise as was witnessed during Bui Dam relocation exercise.

## References

- Adams 1985: W. M. Adams, The Downstream Impacts of Dam Construction: A Case Study from Nigeria. *Transactions of the Institute of British Geographers* 10/3, 1985, 292–302.
- Apoh/Gavua 2016: W. Apoh/K. Gavua, „We Will Not Relocate Until Our Ancestors and Shrines Come with Us“. *Heritage and Conflict Management in the Bui Dam Project Area, Ghana*. In: P. Schmidt/I. Pikirayi (Eds.), *Community Archaeology and Heritage in Africa: Decolonizing Practice*. New York: Routledge 2016, 204–223.
- Asif 2000: M. Asif, Why Displaced Persons Reject Project Resettlement Colonies. *Economic and Political Weekly* 35/24, 2000, 2005–2008.
- Asthana 1996: R. Asthana, Involuntary Resettlement: Survey of International Experience. *Economic and Political Weekly* 31/24, 1996, 1468–1475.
- Bender 2002: B. Bender, Time and Landscape. *Current Anthropology* 43, 2002, 103–112.
- Brand/Hassan 2000: S. A. Brandt/F. Hassan (Eds.), *World Commission on Dams: Working Paper „Dams and Cultural Heritage Management“*. Cape Town: World Commission on Dams Secretariat 2000.
- Cernea 1996: M. M. Cernea, Public Policy Responses to Development-Induced Population Displacements. *Economic and Political Weekly* 31/24, 1996, 1515–1523.
- Cernea 1999: M. M. Cernea, Why Economic Analysis Is Essential to Resettlement: A Sociologist's View. 34/31, 1999, 2149–2158.
- Cernea 2000: M. M. Cernea, Risks, Safeguards and Reconstruction: A Model for Population Displacement and Resettlement. *Economic and Political Weekly* 35/41, 2000, 3659–3678.
- Colson 1971: E. Colson, *The Social Consequences of Resettlement: The Impact of the Kariba Resettlement Upon the Gwembe Tonga*. Manchester: Manchester University Press 1971.
- Croll 1999: E. J. Croll, Involuntary Resettlement in Rural China: The Local View. *The China Quarterly* 158, 1999, 468–483.
- David/Kremer 2001: N. David/C. Kremer, *Ethnoarchaeology in Action*. Cambridge: Cambridge University Press 2001.
- Diaw/Schmidt-Kaller 1990: K. Diaw/E. Schmidt-Kaller, *Effects of Volta Lake resettlement in Ghana: A Reappraisal after 25 Years*. Hamburg: Institut für Afrika-Kunde im Verbund der Stiftung Deutsches Übersee-Institut 1990.
- Diop/Diedhiou 2009: M. D. Diop/C. M. Diedhiou, Sharing the Benefits of Large Dams in West Africa: The Case of Displaced People. *The Global Water Initiative* 2009, 1–39.

- Duflo/Pande 2007: E. Duflo/R. Pande, Dams. *The Quarterly Journal of Economics* 122/2, 2007, 601–646.
- Freeman 1974: P. Freeman, *The Environmental Impact of a Large Tropical Reservoir; Guidelines for Impact Assessment Based Upon a Case Study of Lake Volta, Ghana in 1973 and 1974*. Washington, D.C: Smithsonian Institute 1974.
- Fricke 1978: W. Fricke, Man-Made Lakes in Africa – Their Benefits and Problems. *GeoJournal* 2/4, 1978, 382–385.
- Gachuruzi 2000: S. Gachuruzi, Large Dams and the Destruction of Cultural Heritage in Africa. In: S. A. Brandt/F. Hassan (Eds.), *World Commission on Dams: Working Paper „Dams and Cultural Heritage Management“*. Cape Town: World Commission on Dams Secretariat 2000, 25–26.
- Garikipati 2002: S. Garikipati, Resettlement Sites of Narmada Valley Project: Some Revealing Insights. *Economic and Political Weekly* 37/23, 2002, 2257–2266.
- Gavua/Apoh 2011: K. Gavua/W. Apoh, *Report on Salvage Archaeology at the Bui Dam Project Site*. Accra: Report prepared for Bui Power Authority 2011.
- Goulet 2005: D. Goulet, Global Governance, Dam Conflicts, and Participation. *Human Rights Quarterly* 27/3, 2005, 881–907.
- Goyal 1996: S. Goyal, Economic Perspectives on Resettlement and Rehabilitation. *Economic and Political Weekly* 31/24, 1996, 1461–1467.
- Hafsaas-Tsakos 2011: H. Hafsaas-Tsakos, Ethical Implications of Salvage Archaeology and Dam Building: The Clash Between Archaeologists and Local People in Dar Al-Manasir, Sudan. *Journal of Social Archaeology* 11/1, 2011, 49–76.
- Heming et al. 2001: L. Heming/P. Waley/P. Rees, Reservoir Resettlement in China: Past Experience and the Three Gorges Dam. *The Geographical Journal* 167/3, 2001, 195–212.
- Komurcu 2002: M. Komurcu, Cultural Heritage Endangered by Large Dams and its Protection Under International Law. *Wisconsin International Law Journal* 20/2, 2002, 233–296.
- Kuwanwisiwma 2008: L. J. Kuwanwisiwma, Collaboration Means Equality, Respect, and Reciprocity: Conversation About Archaeology and the Hopi Tribe. In: C. Colwell-Chanthaphonh/T. J. Ferguson (Eds.), *Collaboration in Archaeological Practice: Engaging Descendant Communities*. Lanham, MD: AltaMira Press 2008, 151–170.
- Lawrence 2006: M. P. Lawrence, Damming Rivers, Damning Cultures. *American Indian Law Review* 30/1, 2005/2006, 247–289.
- Lawson 1982: M. L. Lawson, *Dammed Indians: The Pick-Sloan Plan and the Missouri River Sioux, 1944–1980*. Oklahoma: University of Oklahoma Press 1982.
- Marquardt 1994: W. H. Marquardt, The Role of Archaeology in Raising Environmental Consciousness: An Example from Southwest Florida. In: C. L. Crumley (Ed.), *Historical Ecology: Cultural Knowledge and Changing Landscapes*. Santa Fe, NM: School of American Research Press 1994.
- McCully 1996: P. McCully, *Silenced Rivers: The Ecology and Politics of Large Dams*. London: Zed Books 1996.
- Meskeel 2002: L. Meskeel, The Intersections of Identity and Politics in Archaeology. *Annual Review of Anthropology* 31, 2002, 279–301.
- Modi 2009: R. Modi, Resettlement and Rehabilitation in Urban Centres. *Economic and Political Weekly* 44/6, 2009, 20–22.
- Mohanty 2005: B. Mohanty, Displacement and Rehabilitation of Tribals. *Economic and Political Weekly* 40/13, 2005, 1318–1320.
- Namy 2007: S. Namy, Addressing the Social Impacts of Large Hydropower Dams. *The Journal of International Policy Solutions* 7, 2007, 11–17.

- Obeng 1977: L. Obeng, Should Dams Be Built? The Volta Lake Example. *Ambio* 6/1, 1977, 46–50.
- Poff/Hart 2002: N. L. Poff/D. D. Hart, How Dams Vary and Why It Matters for the Emerging Science of Dam Removal. *Bioscience (American Institute of Biological Sciences)* 52/8, 2002, 659–668.
- Posnansky 2003: M. Posnansky, The Volta Basin Research Project in Ghana 1963–70 and other West African Dam Projects-Learning From Experience. In: F. A. Hassan/S. A. Brandt (Eds.), *Damming the Past: Dams and Cultural Heritage Management*. Lanham, MD: Lexington Books 2003.
- Rogers/Wang 2006: S. Rogers/M. Wang, Environmental Resettlement and Social Dis/Re-articulation in Inner Mongolia, China. *Population and Environment* 28/1, 2006, 41–68.
- Rosenberg et al. 2000: D. M. Rosenberg/P. McCully/C. M. Pringle, Environmental Effects of Hydrological Alterations. *Bioscience (American Institute of Biological Sciences)* 50/9, 2000, 746–751.
- Schmidt 2000: P. R. Schmidt, Human Rights, Culture, and Dams: A New Global Perspective. In: S. A. Brandt/F. Hassan (Eds.), *World Commission on Dams: Working Paper „Dams and Cultural Heritage Management“*. Cape Town: World Commission on Dams Secretariat 2000, 13–14.
- Schmidt 2010: P. R. Schmidt, Social Memory and Trauma in Northwestern Tanzania: Organic, Spontaneous Community Collaboration. *Journal of Social Archaeology* 10/2, 2010, 255–279.
- Scudder 1976: T. Scudder, Social Impacts of Integrated River Basin Development on Local Population. In: I. Budapest (Ed.), *River Basin Development: Politics and Planning (Proceedings of the United Nations Interregional Seminar on River Basin and Inter basin Development)*. Delft: Institute for Hydraulic Documentation and Education 1976, 204–223.
- Scudder 1989: T. Scudder, Conservation vs. Development: River Basin Projects in Africa. *Environment: Science and Policy for Sustainable Development* 31/2, 1989, 4–32.
- Scudder 1993: T. Scudder, Development-induced Relocation and Refugee Studies: 37 Years of Change and Continuity among Zambia’s Gwembe Tonga. *Journal of Refugee Studies* 6/2, 1993, 123–152.
- Scudder 2005: T. Scudder, *The Future of Large Dams: Dealing with Social, Environmental, Institutional and Political Cost*. London: Earthscan 2005.
- Shoup 2006: D. Shoup, Can Archaeology Build a Dam? Sites and Politics in Turkey’s Southeast Anatolia Project. *Journal of Mediterranean Archaeology* 19/2, 2006, 231–258.
- Silliman/Ferguson 2010: S. Silliman/T. I. Ferguson, Consultation and Collaboration with Descendant Communities. In: W. Ashmore/D. T. Lipert/B. J. Mills (Eds.), *Voices in American Archaeology*. Washington, D. C.: The SAA Press 2010, 48–72.
- Sukhan/Sleigh 2000: J. Sukhan/A. Sleigh, Resettlement for China’s Three Gorges Dam: Socio-Economic Impact and Institutional Tensions. *Communist and Post-Communist Studies* 33, 2000, 223–241.
- Tan/Yao 2006: Y. Tan/F. Yao, Three Gorges Project: Effects of Resettlement on the Environment in the Reservoir Area and Countermeasures. *Population and Environment* 27/4, 2006, 351–371.
- Thomas/Adams 1997: D. H. L. Thomas/W. M. Adams, Space, Time and Sustainability in the Hadejia-Jama’Are Wetlands and the Komodugu Yobe Basin, Nigeria. *Transactions of the Institute of British Geographers* 22/4, 1997, 430–449.

Thomas 2002: K. J. A. Thomas, Development Projects and Involuntary Population Displacement: The World Bank's Attempt to Correct Past Failures. *Population Research and Policy Review* 22/4, 2002, 339–349.

WCD Report 2000: World Commission on Dams (WCD), Dams and Development: A New Framework for Decision-Making (Vol. Final Report). London: Earthscan 2000.

### Internet Source

[www.ccrh.org](http://www.ccrh.org)

*David Akwasi Mensah Abrampah*

Department of Archaeology and Heritage Studies, University of Ghana, P.O. Box LG 3, Legon, Accra, Ghana  
akwasimens@hotmail.com

*Wazi Apoh, Kodzo Gavua, Mark Henry Freeman, Samuel Amartey & David Adjartey Tei-Mensah*

Department of Archaeology and Heritage Studies, University of Ghana, P.O. Box LG 3, Legon, Accra, Ghana

*George Anokye*

Ghana Museums and Monuments Board, P.O. Box GP 3343, Barnes Road, Accra, Ghana

## Nachruf



### *Günter Guhr (1924–2016)*

Am 13. März 2016 verstarb in seinem 92. Lebensjahr nach langer schwerer Krankheit der Ethnologe und Urgeschichtsforscher Dr. sc. phil. Günter Guhr, langjähriger wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Humboldt-Universität zu Berlin und danach am Staatlichen Museum für Völkerkunde Dresden. Für Lehrende, Forschende und Studierende war Guhr mit seinen wissenschaftlichen Arbeiten, Erkenntnissen und Anliegen disziplinär und interdisziplinär ein hochgeschätzter Vermittler und Partner, sowohl in methodologischer Hinsicht als auch auf Grund seiner fundierten Kenntnisse außereuropäischer und europäischer subrezenter und rezenter Gesellschaften mit ihrer materiellen und geistigen Kultur und ihren sozialen Verhältnissen. Sein Spezialgebiet waren die Aborigines Australiens und Tasmaniens. Besonders ertragreich waren für Beteiligte stets Diskussionen mit ihm, sowohl individuell als auch in Gremien und bei wissenschaftlichen Veranstaltungen. Studierende und junge Wissenschaftler konnten von ihm hinsichtlich ihrer Problemstellungen und der Vertiefung ihrer Kenntnisse profitieren. Kurzum: Günter Guhr war ein beliebter und gefragter Hochschullehrer, Wissenschaftler und Kollege,

auch noch etliche Jahre über den 1989 erreichten beruflichen Ruhestand hinaus, solange er durch seinen sich verschlechternden Gesundheitszustand noch aktiv sein konnte.

Günter Guhr wurde am 26. Juli 1924 in Breslau in einer Arbeiterfamilie geboren. Von 1930 bis 1938 besuchte er die örtliche Volksschule; danach absolvierte er von 1938 bis 1941 als Lehrling eine Berufsausbildung zum Bautechniker. Bis 1942 hat er eine Tätigkeit als Vermessungs- und Tiefbautechniker bei einer Breslauer Firma auf Baustellen in Schlesien ausgeübt. Schon 1942 wurde er zum Kriegsdienst in der deutschen Wehrmacht eingezogen und war zunächst an der Front gegen die Sowjetunion eingesetzt, wurde dort verwundet, kam nach dem Lazarettaufenthalt 1944 nach Norwegen und geriet dort schließlich bei der Kapitulation Hitlerdeutschlands im Mai 1945 in englische Kriegsgefangenschaft, aus der er im März 1946 entlassen wurde. Die Bedingung für Letzteres war, dass er in den westalliierten Besatzungszonen verblieb. Nachdem er aber seine aus Breslau geflüchteten Eltern in Kölleda (Thüringen) ausfindig gemacht hatte, schlug er sich – wie viele Zonengrenzenüberschreiter – illegal über Halle nach Kölleda durch. Sein Wunsch war nun, eine Fachschule zu besuchen, um auf Grundlage seines Bautechnikerberufes Ingenieur zu werden. Dafür bot sich aber keine Möglichkeit. Als Guhr von der Einrichtung von Vorstudienanstalten gehört hatte, bemühte er sich erfolgreich um einen entsprechenden Studienplatz in Berlin, und schon ab Juli 1946 konnte er bis zum Herbst 1947 die Studienreife erlangen. Er wollte dann an der Technischen Universität Berlin-Charlottenburg auf Grundlage seines Berufes ein Ingenieurstudium aufnehmen, doch erkannte die TU das Abitur der Vorstudienanstalt nicht an. Ab September 1947 studierte er dann an der Humboldt-Universität zu Berlin Physik, wechselte aber nach einem Jahr auf Grund seines inzwischen geweckten Interesses für Geschichte, Völkerkunde und frühe Menschheitsgeschichte an die Philosophische Fakultät. 1953 legte er am 1952 neu begründeten Institut für Völkerkunde bei Prof. Dr. Sigrid Westphal-Hellbusch, einer Schülerin des bekannten Ethnographen Richard Thurnwald, das Staatsexamen als Diplom-Völkerkundler mit einer Arbeit über das Thema „Über das Vorkommen von Hacken in Neu Guinea“ ab. Während seiner Studienzeit war er von 1951 bis 1953 Hilfsassistent bei dem Archäologen Dr. Karl-Heinz Otto, der damals noch nebenamtlich an der Humboldt-Universität Berlin für Historiker-Studenten Ur- und Frühgeschichte lehrte. Nach dem Examen wurde Günter Guhr zum 1. September 1953 als wissenschaftlicher Assistent an der neugegründeten Abteilung Ur- und Frühgeschichte am Institut für Allgemeine Geschichte der Humboldt-Universität angestellt; 1954 wurde aus der von Karl-Heinz Otto geleiteten Abteilung das Institut für Ur- und Frühgeschichte der Humboldt-Universität. Während des Studiums lernte Günter Guhr seine spätere Ehefrau Sonja Rehdes kennen; die Familie vergrößerte sich dann um zwei Töchter.

Der Institutsleiter Karl-Heinz Otto strebte von Anfang an eine enge wissenschaftliche Zusammenarbeit mit dem Institut für Völkerkunde an, damals von dem ebenfalls an Kooperation interessierten Agrarethnologen Heinz Kothe geleitet, wobei die Urgeschichte durch Assistent Günter Guhr vertreten war. Ab 1955 hielt dieser mit Seminaren und Übungen eigene Lehrveranstaltungen für die Studierenden der Ur- und Frühgeschichte zu ethnographischen und interdisziplinären ethnographisch-archäologischen Themen und Fragestellungen ab. Diese betrafen wirtschaftliche Sachgebiete, soziale Verhältnisse sowie Erscheinungen der geistigen Kultur und des Kults. Seine wissenschaftlichen Arbeitsgebiete und Spezialisierungen waren und wurden geographisch-

ethnographisch Australien, speziell das Zentralgebiet, Melanesien mit Neuguinea und Banks-Island, systematisch die Jagd- und Sammelwirtschaft, Verwandtschaftsverhältnisse, historisch-ethnographische Probleme sowie Geschichtsperiodisierung. Zu diesen Themen und Sachbereichen haben Kollegen und Studierende der Ur- und Frühgeschichte wie der Ethnographie immer viel für ihre eigene Arbeit und für ihre Wissensvertiefung gewonnen. Gerade die Archäologen profitierten von den gut aufbereiteten Angaben, besonders zu den Sozialverhältnissen und zur Lebensweise früher Gesellschaften, die nach archäologischen Quellen der Erforschung weitgehend verschlossen bleiben.

Für seine Dissertation wählte Günter Guhr das Thema „Heirat und Verwandtschaftsformen bei den Aranda in Zentralaustralien (Kritik des sogenannten Aranda-Typs von Radcliffe-Brown)“; die Promotion erfolgte 1960, die Arbeit wurde 1963 gedruckt. Gutachter waren Frederick Rose, der als Australienspezialist seit 1956 am Völkerkunde-Institut der Humboldt-Universität tätig war, und Karl-Heinz Otto. In dieser Arbeit kam Guhr zu dem wichtigen Ergebnis, dass die Heiratsklassengliederung der Aranda eine ganz bestimmte Verwandtschaftsorganisation repräsentiert, in die wirkliche Bluts- sowie fiktive Klassifikations-Verwandte eingeschlossen werden. Die Heiratsklassenorganisation ist somit eine spezielle soziale Organisationsform, die mittels Verwandt„machung“ in der Lage ist, Angehörigen weit voneinander lebender Populationen, die nicht wirklich miteinander verwandt sind, den Verkehr untereinander zu ermöglichen bzw. zu erleichtern. 1969 erhielt Günter Guhr die *Facultas docendi* für das Fach Ur- und Frühgeschichte an der Humboldt-Universität.

Als Guhr seinen Weg in die Wissenschaft begann, war ein Tabu in der deutschen historischen Wissenschaft gefallen: die Verbreitung und die Nutzung des wissenschaftlichen Werkes von Karl Marx und Friedrich Engels zur Untersuchung historisch-ökonomischer und politisch-gesellschaftlicher Verhältnisse in Vergangenheit und Gegenwart. Mit der bald nach 1945 beginnenden Publikation zahlreicher Werke von Karl Marx und Friedrich Engels, vor allem mit der Herausgabe ihrer gesammelten Werke ab 1956 im Dietz Verlag Berlin, waren alle Voraussetzungen der Rezeption und Auswertung der allgemeinen historischen Erkenntnisse und der methodischen Prinzipien von Marx und Engels gegeben.

In der deutschen Ur- und Frühgeschichtswissenschaft war Karl-Heinz Otto nach dem Zweiten Weltkrieg der Erste, der die materialistische Geschichtsauffassung von Karl Marx und Friedrich Engels sowie die bis dahin gewonnenen Erkenntnisse über den Ablauf der Geschichte der menschlichen Gesellschaft und der Einzelgesellschaften seinen eigenen Untersuchungen und seinen Lehrveranstaltungen zugrunde legte. Daraus resultierte auch das angestrebte interdisziplinäre Zusammenwirken mit der Ethnographie als der zweiten wichtigen Disziplin zur Erforschung von Gesellschaftszuständen und -entwicklungen vor der „Zivilisation“ in den verschiedenen Erdräumen. Guhr gesellte sich als Ethnograph am Institut für Ur- und Frühgeschichte dazu. Er befasste sich von seiner fachlichen Spezialisierung aus mit gesellschaftsgeschichtlichen Fragen, wie sie für viele ethnographisch zu erforschende Gesellschaften der sog. „Dritten Welt“ stehen. Dazu hat er sich immer tiefer mit den im Werk von Karl Marx und Friedrich Engels für die urgeschichtliche und die ethnographische Forschung relevanten theoretischen, methodologischen und konkretgeschichtlichen Aussagen beschäftigt, wie auch der 1954 am selben Institut tätig gewordene Archäologe Heinz Grünert. Die erste Frucht der Zusammenarbeit von Karl Heinz Otto,

Günter Guhr und Heinz Grünert war der im Jahre 1962 in der „Ethnographisch-Archäologischen Zeitschrift“ erschienene Aufsatz „Die Ur- und Frühgeschichtsforschung im Rahmen der Gesellschaftswissenschaften“, dessen Spiritus rector für den Eingeweihten Günter Guhr war. Wiederum von Otto, Guhr und Grünert eingeleitet und erneut mit Günter Guhr als maßgeblich Beteiligten wurde ab 1968 in der „Ethnographisch-Archäologischen Zeitschrift“ eine breitgefächerte, von vielen Historikern, Althistorikern, Archäologen und Ethnographen geführte Diskussion zum Thema „Die Ur- und Frühgeschichtsforschung und das Problem der historischen Periodisierung“ publiziert. Hier ging es um die Kriterien und sachlichen Inhalte der Geschichte und der Gliederung der alten Gesellschaften, darunter auch vieler ethnographisch erforschter Gesellschaften.

Als Redakteur der ab 1960 vom Institut für Ur- und Frühgeschichte und vom Institut für Völkerkunde und Deutsche Volkskunde der Humboldt-Universität herausgegebenen „Ethnographisch-Archäologischen Zeitschrift“ hatte Günter Guhr an deren Profil und Qualität über viele Jahre maßgeblichen Anteil. Später blieb er der Zeitschrift als Mitglied des Beirats verbunden. Im Jahre 1959 konnte Guhr mit Karl-Heinz Otto an einer archäologisch-sudanhistorischen Erkundungsexpedition in Nubien und in der Butana-Steppe (Republik Sudan) unter der Leitung des Ägyptologen Fritz Hintze teilnehmen.

Nach der Promotion 1960 wurde er am Institut für Ur- und Frühgeschichte wissenschaftlicher Oberassistent und dann 1964 wissenschaftlicher Mitarbeiter. Dazwischen lagen von 1962 bis 1964 Jahre, in denen er als wissenschaftlicher Sekretär des Rektors der Humboldt-Universität, des Mathematikers Schröder, tätig war. Bereits 1960 wurde Guhr Mitglied des Wissenschaftlichen Beirats für Ethnographie beim damaligen Staatsekretariat für Hochschulwesen. 1964 konnte er am 7. Internationalen Kongress der ethnologischen und anthropologischen Wissenschaften in Moskau teilnehmen.

Seit dieser Zeit beschäftigte er sich schon intensiv mit den Marxschen Auffassungen zu den von diesem definierten Gesellschaftsformationen und mit theoretischen Problemen der Ethnographie, wie sie Marx aufgeworfen und untersucht hat. Daraus entstanden zwei wichtige Arbeiten: Einmal der Aufsatz „Ur- und Frühgeschichte und ökonomische Gesellschaftsformation“ (EAZ 19/2, 1969), zum anderen das Buch „Karl Marx und theoretische Probleme der Ethnographie“ (Berlin 1969). Günter Guhr kam zu dem Schluss, dass die marxistische Methodologie für die Untersuchung der Frühformen der Gesellschaften überhaupt noch nicht ausgeschöpft sei, insbesondere die Dialektik von gesellschaftlicher Produktion, Gesellschaftszuständen und politischem „Überbau“, um für die Geschichtsforschung nutzbar zu werden.

Guhr nahm dann 1973 das Angebot an, zum Staatlichen Museum für Völkerkunde Dresden überzuwechseln. Er führte dort seine historisch-methodologischen Studien fort und widmete sich unter Nutzung der Sammlungsbestände und Archivalien des Völkerkunde-Museums Dresden wieder stärker der eigentlichen ethnographischen Arbeit. Seinen Wohnsitz behielt er in Berlin; er blieb so auch im unmittelbaren Kontakt zu den Berliner Fachinstitutionen und Kollegen.

In Dresden trug Günter Guhr dazu bei, dass sich das Staatliche Museum für Völkerkunde Dresden als Einrichtung der Forschung und Bildung weiter profilierte. Nach dem Wiederaufbau dieses Museums seit 1956 hatte bereits Dr. Siegfried Wolf, der erste Direktor nach dem Krieg, in der musealen Tradition regionale Forschungsfelder initiiert und auch für die Aus- und Weiterbildung der technischen Mitarbeiter in Sammlungen

und Restaurierung gesorgt. Er schied 1972 mit Erreichung der Altersgrenze aus dem Museumsdienst aus.

Ab November 1971 war auf Festlegung des übergeordneten Ministeriums für Hoch- und Fachschulwesen der DDR das Staatliche Museum für Völkerkunde Dresden, zugleich Forschungsstelle, wie folgt gegliedert: Bereich Direktion und Verwaltung, Bereich Forschung, Bereich wissenschaftlich-museale Arbeit. Der am 1. 9. 1972 neu zum Direktor des Museums berufene Dr. Peter Neumann konnte aus dem Kreis der in Berlin ausgebildeten Ethnographen weitere wissenschaftliche Mitarbeiter gewinnen, darunter – wie schon erwähnt – Günter Guhr als Leiter der Abteilung Forschung. Dieser war dann maßgeblich an den regelmäßigen Forschungskolloquien zur fachlichen und musealen Weiterbildung der Mitarbeiter beteiligt. 1973 wurde die „Arbeitsgemeinschaft Ethnographie“ bei der Historiker-Gesellschaft der DDR gegründet. Alle Wissenschaftler des Museums wurden Mitglieder dieser Arbeitsgemeinschaft, und der Direktor gehörte zum Vorstand. Die zweite Tagung dieser AG Ethnographie wurde 1985 zum Thema „Ethnographie im Museum“ vorwiegend von Günter Guhr vorbereitet. Zu dieser Zeit initiierte und edierte Günter Guhr zusammen mit Peter Neumann auch das repräsentative Buch „Das ethnographische Mosaik. Aus den Sammlungen des Staatlichen des Staatlichen Museums für Völkerkunde Dresden“ (1985). In einem historischen Abriss beleuchtete er darin die Entwicklung der Ethnographie in Dresden im Rahmen der Entstehung von Volks- und Völkerkunde als selbständiger Wissenschaft im neuzeitlichen Europa. Das Buch stellte zugleich hervorragende Sammlungsbestände in hochklassigen Fotos als Zeugnisse der Kultur und Lebensweise von Völkern und Stämmen der Welt vor.

Günter Guhr war am Museum für die Betreuung und Bearbeitung der umfangreichen Sammlungen von Kulturgut der Ureinwohner Australiens und Melanesiens zuständig, also für Materialien, mit denen er sich seit seinem Studium beschäftigt hatte. Er praktizierte entsprechenden wissenschaftlichen Austausch. Guhr unterstützte die wissenschaftliche Weiterbildung von Museumsassistenten zur Promotion sowie wissenschaftliche Studien am Museumsgut. Er kümmerte sich besonders auch um die Öffentlichkeitsarbeit durch Ausstellungen, Tagungen, Kolloquien und zugehörige Publikationen. So entstanden die Reihen „Kleine Beiträge aus den Sammlungen des Staatlichen Museums für Völkerkunde Dresden“ sowie „Dresdner Tagungsberichte“, neben der regelmäßigen Fortsetzung der traditionsreichen „Abhandlungen und Berichte des Staatlichen Museums für Völkerkunde Dresden“ mit in- und ausländischen Autoren. An der Volkshochschule Dresden unterrichtete Günter Guhr über die Ethnographie und Landeskunde Australiens und zu allgemeinen Problemen der Ethnographie.

Wie anregend Günter Guhr war, zeigen die 33 Beiträge zum Band 44 der Publikationsreihe des Staatlichen Museums für Völkerkunde Dresden, der 1990 als Festschrift zu seinem 65. Geburtstag herausgegeben worden ist. Peter Neumann, der die würdige Einführung zur Festschrift und die Laudatio verfasst hatte, durfte ihr Erscheinen nicht mehr erleben. Die dieser Publikation angefügte Publikationsliste des Jubilars ist eindrucksvoll und zeugt von seinen akribisch und systematisch verfolgten Forschungsgebieten.

Im Jahre 1986 wurde Günter Guhr auf Grund einer Arbeit mit dem Titel „Marx' Engels' Auffassung zu Ethnographie und Urgeschichte“ der akademische Grad eines Dr. sc. phil. vom Wissenschaftlichen Rat der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg ver-

liehen, was für ihn sicher die Krönung seines Forscherlebens war. Er hielt in den 1970er- und 1980er-Jahren weiter regelmäßig Lehrveranstaltungen am Bereich Ur- und Frühgeschichte der Humboldt-Universität, auch besucht von den Ethnographie-Studenten, sowie am Bereich Ur- und Frühgeschichte der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg. Themen waren weiterhin Allgemeine Ethnographie für Urgeschichtler, Fragen der sozialen Organisation auf ethnographischer Grundlage und Verwandtschaftssysteme, die Jägervölker der Erde, besonders Australiens.

Über die Jahre war Günter Guhr auch gutachterlich tätig, zu Diplomarbeiten und Dissertationen von Ethnographen und Archäologen sowie zu Forschungsprojekten. Namentlich wurde ihm 1991gedankt für Beurteilungen von Forschungsanträgen an den Fonds für Förderung der wissenschaftlichen Forschung in Wien. Mit Ethnographen der Bundesrepublik Deutschland und weiterer Länder bis hin nach Australien verband ihn Schriftwechsel und Meinungsaustausch, namentlich zur Ethnographie Australiens. Er war ein geschätzter Mitarbeiter und Stichwortbearbeiter bei enzyklopädischen Werken, so beim „Handbuch für Wirtschaftsgeschichte“ (Berlin 1981), beim „Lexikon früher Kulturen“ (Leipzig 1984), beim „Lexikon der Humansexuologie“ (Berlin 1991) und beim „Lexikon der Letzten Dinge“ (Augsburg 1993). Im Ruhestand, in den 1990er Jahren hat er seine wissenschaftlichen Themen weiter verfolgt und dazu auch fachliche kollegiale Kontakte aufrecht erhalten sowie neu entstandene gepflegt, so zur Interdisziplinären Arbeitsgruppe Philosophische Grundlagenprobleme der Gesamthochschule Kassel. In einem Aufsatz für eine Publikation in Herausgeberschaft der letzteren Institution hat Guhr unter dem Titel „An der Nabelschnur des Stammes“ die Ansichten von Karl Marx und Friedrich Engels zur Urgeschichte und zur Ethnographie noch einmal zusammengefasst. Er beschäftigte sich auch weiter mit den Problemen der „Militärischen Demokratie“ als Verfassung der fortgeschrittenen und letzten Entwicklungsperiode der „barbarischen“ Gesellschaften „frühgeschichtlicher“ Zeiten.

Am 1. Juli 1989 erreichte Günter Guhr den wohlverdienten Ruhestand, doch war er noch bis zum 31. August 1991 am Völkerkunde-Museum angestellt. Peter Neumann schrieb ihm 1990 in seiner Laudatio zum 65. Geburtstag: „Günter Guhr war mit seinen bemerkenswerten Forschungsergebnissen, die er anschaulich und überzeugend darzulegen versteht, nicht nur ein von seinen Studenten und Mitarbeitern geschätzter Lehrer, sondern bis heute wird seine Meinung zu theoretischen und methodologischen Fragestellungen von Ethnographen und Urgeschichtlern ebenso von Kollegen der Nachbarwissenschaften eingeholt“. Günter Guhr konnte zuhören, kritisch argumentieren und gut begründete Ratschläge geben. Er war ein zutiefst humanistischer Lehrer und Wissenschaftler, der nur durch seine chronische, fortschreitende Krankheit gestoppt werden konnte. Lange wehrte er sich dagegen und nahm auch im Ruhestand an den Problemen und Forschungen von Studenten, Kollegen und Freunden Anteil, wenn sein Rat gesucht wurde.

## Publikationen von Günter Guhr

Publikationen bis 1990 sind aufgelistet in *Abhandlungen und Berichte des Staatlichen Museums für Völkerkunde Dresden* 44, 1990, 12–17.

G. Guhr, Rezension zu H. Peter, Wesen und Bedeutung des Bumerangs (Wien 1986). EAZ 32, 1991, 186–188.

G. Guhr, Frederick G. G. Rose (1915–1991) zum Gedenken. EAZ 32, 1991, 511–519.

G. Guhr, Veröffentlichungen von Frederick G. G. Rose. EAZ 32, 1991, 520–527.

G. Guhr, Völkerkunde im Völkerkundemuseum. In: V. Harms (Hrsg.), Völkerkundemuseen 1990. Festschrift Helga Rammow. Lübeck: Völkerkundliches Institut 1990, 101–111.

G. Guhr, (Stichworte) Gott (172–173), Gottheit [getötet] (173–175), Initiation (216–217), Königsmord (243–244), Mana (288–289), Tabu (402–403), Todaustragen (415), Tod u. Zeugung (430–431), Totemismus (435–437), Totenhochzeit (446), Witwentötung (505–506). In: W. Beltz (Hrsg.), Lexikon der letzten Dinge. Augsburg: Pattloch Verlag 1993 (Seitenzahlen vorstehend).

G. Guhr, An der Nabelschnur des Stammes. Der Beitrag von Marx zur Urgeschichte und Ethnographie. In: W. Schmied-Kowarzik/D. Stederoth (Hrsg.), Kultur – Theorien. Annäherungen an die Vielschichtigkeit von Begriff und Phänomen der Kultur. Kasseler Philosophische Schriften 29. Kassel: Gesamthochschulbibliothek Kassel 1993, 45–71.

Foto: Eva Winkler, Museum für Völkerkunde Dresden der Staatlichen Kunstsammlungen Dresden

*Bernhard Gramsch*

Wielandstr. 21, 14471 Potsdam

be\_gra@web.de

*Lydia Icke-Schwalbe*

Am Dölzschgraben 19, 01187 Dresden

ickeschwalbe@gmx.de

## Nachruf



### *Hans-Joachim Dölle (1936–2016)*

Am 13. September 2016 verstarb in Berlin der Prähistoriker Hans-Joachim Dölle. Er wurde am 23. März 1936 als Sohn des Maurers Heinrich Dölle und seiner Ehefrau Else geboren. Als Kind erlebte er die Nöte und Ängste des II. Weltkrieges, wobei die Familie mehrere Male in Berlin ausgebombt wurde. Von 1942 bis 1950 besuchte Hans-Joachim Dölle die 29. Grundschule im Stadtbezirk Prenzlauer Berg und von 1950 bis 1954 die Käthe-Kollwitz-Oberschule in der Pasteurstraße 7–11. Diese Schule nahm besonders begabte Schüler auf und zeichnete sich durch eine mathematisch-naturwissenschaftliche Ausrichtung aus. Hier legte er das Abitur ab. In der Schule befand sich eine kleine Schulsammlung französischer Feuersteingeräte, die ihn faszinierten und sein Interesse für die Archäologie erweckten.

Hans-Joachim Dölle gehörte zu jenen acht Prähistorikern in der DDR (Dölle, Grebe, Horst, Leube, Lunow, Masuhr, Seyer, Vogt), die 1958 an der Humboldt-Universität zu Berlin ein achtsemestriges Studium der Ur- und Frühgeschichte mit dem Titel eines „Ur-

und Frühgeschichtlers“ erfolgreich abschlossen.<sup>1</sup> Dieser Jahrgang war der dritte Studiengang der Ur- und Frühgeschichte an der Berliner Linden-Universität, da dieses Fach zwischen 1945 und 1952 nicht vertreten war. Erst 1952 begann der Hallenser Prähistoriker Karl-Heinz Otto (1915–1989) – ein Schüler von Prof. Dr. Walther Schulz (1887–1982) – mit Vorlesungen innerhalb des Instituts für Geschichte. Das vierjährige Studium war normiert – abwertend oft als „verschult“ bezeichnet – mit einem festen Stundenplan und schloss ein Grundstudium mit Themen der sogenannten Nebenfächer (u. a. Vorderer Orient, Geschichte des Mittelalters, Klassische Archäologie) sowie des Marxismus-Leninismus (u. a. der Philosophie und Ökonomie) ein. Obligatorisch war aber auch eine zweistündige Sportausbildung pro Woche und das Erlernen einer modernen Fremdsprache. Nahezu alle Studierenden erhielten ein Stipendium.

Die einzelnen Semester enthielten daneben Exkursionen, Museums-, Bodendenkmalpflege- und Grabungspraktika an den größeren ost- und mitteldeutschen Museen für Ur- und Frühgeschichte bzw. an bedeutenden Regionalmuseen. So absolvierte Hans-Joachim Dölle ein Museumspraktikum in Angermünde/Uckermark in der Nachfolge des verstorbenen Museumsleiters Gymnasial-Prof. Dr. Paul Müller (1878–1957). Daneben nahm er u. a. an Grabungen in Berlin-Köpenick (slawischer Burgwall auf der dortigen Schloss-Insel) und im Tagebau Großkayna bei Merseburg teil. Kleinere Notbergungen im Teltow (Waltersdorf) und im Havelland (Stadtkern von Potsdam) gehörten außerdem zur Berliner studentischen Ausbildung. Dölle nahm wegen seiner guten studentischen Leistungen auch an zwei internationalen Grabungskampagnen in Biskupin bei Gnezno (Polen) teil. Bedeutender ist sein Anteil als örtlicher und sachkundiger Grabungsleiter 1956 und 1957 mit der Ethnologin Prof. Dr. Ursula Schlenther (1919–1979) an den Grabungen auf dem „Janus-Hügel“ bei Roßbach, dem bedeutendsten neolithischen Grabhügel Mitteldeutschlands (vgl. U. Schlenther, *Der Janushügel bei Reichardtswerben, Kreis Weissenfels. Jahresschrift für Mitteldeutsche Vorgeschichte* Halle 46, 1962, 57 ff.). Der Grabhügel ist auch als „Feldherrnhügel“ in der Schlacht von Roßbach am 5. November 1757 bekannt.

Da sich Hans-Joachim Dölle recht früh für die Geschichte und Kultur der Germanen interessierte, war seine Diplom-Arbeit der „Kleidung und Schmucksitten im Havelgebiet während des 1. und 2. Jahrhunderts u. Z.“ gewidmet. Daraus erwuchs ein leider nicht abgeschlossenes Dissertationsthema „Die römische Kaiserzeit im Elb-Havel-Gebiet“ und nach 1975 ein Forschungsthema „Schloss und Schlüssel, Feinwaage und Gewicht im 1. bis 5./6. Jahrhundert“ (vgl. Dölle, in: *Römer und Germanen in Mitteleuropa* [Berlin 1975] 139 ff.).

Im Rahmen einer Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses durch die Deutsche Akademie der Wissenschaften unter Prof. Dr. Wilhelm Unverzagt (1892–1971) wurde er für ein halbes Jahr als örtlicher Grabungsleiter auf der Rettungsgrabung Bruchstedt (bandkeramisches Gräberfeld) und auf der Grabung Oelknitz („Wildpferdjägerlager“) am Museum für Ur- und Frühgeschichte Thüringens in Weimar eingesetzt. Dem folgten

---

1 Nur eine kurze Biographie zu Hans-Joachim Dölle befindet sich im dritten Band des von Jan Filip edierten und von Jiří Hrala ergänzten „Enzyklopädischen Handbuch zur Ur- und Frühgeschichte Europas“ (Addenda), S. 86; 2005 gaben Horst Junker und Horst Wieder einen kurzen Lebenslauf Dölles bis 1997 (*Acta Praehistorica et Archaeologica* 36/37, 2004/05-175 Jahre MVE, S. 552).

in gleicher Dauer am Landesmuseum für Vorgeschichte in Halle Einsätze und Aufgaben in der Bodendenkmalpflege des damaligen Bezirkes Magdeburg.

Nach dieser einjährigen Förderungs-Ausbildung erhielt Hans-Joachim Dölle zunächst eine feste Stelle am Kulturhistorischen Museum Magdeburg als wissenschaftlicher Assistent und dann seit 1960 als Leiter der Abteilung Ur- und Frühgeschichte. Von Magdeburg aus gestaltete er auch den Aufbau und die Betreuung der ur- und frühgeschichtlichen Abteilungen in den Heimatmuseen Haldensleben und Genthin. Hier edierte er 1961 den Sammelband „Der Bezirk Magdeburg. Natur- und Kunstdenkmale“ mit einem eigenen Beitrag zur urgeschichtlichen Besiedlung und einer Zusammenstellung der Bodendenkmale.

Am 1. Oktober 1961 wechselte Hans-Joachim Dölle an das „Museum für Deutsche Geschichte“. Hier war er nahezu fünf Jahre – bis 31. Juli 1966 – als wissenschaftlicher Assistent tätig. Zu seinem Aufgabengebiet gehörte u. a. Aufbau und Betreuung der Bibliothek der Abteilung Ur- und Frühgeschichte sowie die Komplettierung und wissenschaftliche Ordnung der archäologischen Sammlung. Dazu hat man ihm die museale Arbeit am Drehbuch einer Ausstellung „Eisenzeit“ übertragen. Er wurde auch zum Aufbau der Ausstellungen »20 Jahre SED 1966« und »20 Jahre Befreiung 1965« herangezogen.

Dieser sechsjährigen musealen Tätigkeit (1966–1972) folgte eine weitere als befristeter wissenschaftlicher Assistent am Bereich Ur- und Frühgeschichte an der Humboldt-Universität. Nach Ablauf dieser Tätigkeit wurde Hans-Joachim Dölle am 1. Januar 1973 erneut am „Museum für Deutsche Geschichte“ nun als wissenschaftlicher Oberassistent angestellt.

Seine Tätigkeit war vielseitig und umfasste das Drehbuch zur Ausstellung „Römische Kaiser- und Völkerwanderungszeit“ und den weiteren Aufbau und die Erweiterung der archäologischen Sammlungsbestände. Außerdem gehörte nun zu seinen wissenschaftlichen Aufgaben die Herausgeberschaft des Tagungsbandes (in Zusammenarbeit mit Heinz Grünert) „Römer und Germanen in Mitteleuropa“, der 1975 erschien. In eigener Verantwortung leitete und gestaltete er im Jahre 1980 die Gastausstellung des ungarischen Nationalmuseums Budapest „Hunnen – Germanen – Awaren“ (Dölle, Informationen für die Museen in der DDR 12, 1980, 41 f.). In dieser Zeit erarbeitete er zugleich die Ur- und Frühgeschichtsvorlage für das Drehbuch „Europäische Hieb- und Stichwaffen“ (Dölle, Hieb- und Stichwaffen aus der Ur- und Frühgeschichte. Ausstellungskatalog 1986).

Seine eingeschränkte publizistische Tätigkeit ergab sich aus den zeitaufwendigen musealen und universitären Tagesaufgaben. Dazu gehörten die in der DDR besonders typischen Perspektivpläne, Rechenschaftsberichte und Analysen, wie sie in den Museumsarchiven einsichtig und nachlesbar sind. In der „Ethnographisch-Archäologischen Zeitschrift“ trat er mit Tagungsberichten, Rezensionen und Kurzberichten in Erscheinung. 1993 und 1994 erschienen seine letzten beiden Aufsätze in der Zeitschrift „Ausgrabungen und Funde“. So liegen mindestens 23 wissenschaftliche Beiträge der Jahre 1961 bis 1994 von ihm vor.

In den Jahren von 1982 bis 1984 übernahm er die Leitung der Abteilung Ur- und Frühgeschichte, da der bisherige Leiter Willi Lunow (1921–1984; später nahm dieser mit einer Heirat den Namen Ballieu an) zum stellvertretenden Direktor des Museums für Deutsche Geschichte ernannt wurde (vgl. Dölle, Bericht über die Arbeit der Abteilg. 1978 bis 1983, in: Mitteilungen zur Alten Geschichte und Archäologie 1984). 1984

wurde der Prähistoriker Dr. Siegfried Griesa (geb. 1936) neuer Leiter der Abteilung Ur- und Frühgeschichte. Nach 1983 erfolgten auch seitens dieser Abteilung verschiedene archäologische Ausgrabungen (vgl. Dölle, in: Beiträge und Mitteilungen des Museums für Deutsche Geschichte Berlin 1983, 51 ff.).

Das Museum für Deutsche Geschichte wurde auf Beschluss des Ministerrates der DDR 1990 aufgelöst. Die archäologischen Fundbestände gingen in den Besitz der Stiftung Preußischer Kulturbesitz, Staatliches Museum für Vor- und Frühgeschichte, über. Hier erhielt Hans-Joachim Dölle zunächst vom 15. September 1991 bis zum 15. September 1992 einen Werkvertrag. Darin galt es die Fundbestände zu überführen, zu inventarisieren und zu dokumentieren. In dieser Arbeit wurde „sein fachspezifisches Wissen und die gründliche Kenntnis der Sammlung sowohl aus wissenschaftlicher als auch aus sammlungstechnischer Sicht“ hervorgehoben. Nach Ablauf einer einjährigen Arbeitsbeschaffungs-Maßnahme wurde ihm Anfang Juni 1993 gekündigt. Bis zu seiner vorzeitigen Berentung wegen Invalidität im Jahre 1997 übernahm er auch aus familiären Gründen nur noch einige Honorararbeiten. Mit Hans-Joachim Dölle verliert die Prähistorie einen ruhigen, bescheidenen und klugen Menschen, der auch wegen seiner Hilfsbereitschaft, Zuverlässigkeit und Kollegialität allgemein beliebt war.

*Achim Leube*

Fichtelbergstr. 30, 12685 Berlin  
aui.leube@t-online.de

## Nachruf



### *Gabriele Mante (1971–2016)*

*„Je weiter wir fahren, desto mehr Wissen  
und Erfahrung eröffneten sich uns, was  
mein Hauptziel war“.*

*W. Dampier 1697*

Nachrufe gelten gemeinhin Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern, die ein langes, im Fach engagiert vollbrachtes Leben abschlossen. So ist es keine leichte Aufgabe, an dieser Stelle das Wirken einer wesentlich kürzer archäologisch aktiven Kollegin zu reflektieren. Es war für alle, die sie näher kannten, eine erschütternde Nachricht, dass Gabriele Mante bereits 2016 aus dem Leben geschieden war. Ihre Leidenschaft fürs Fach und dessen Erkenntnismöglichkeiten bieten ebenso wie ihr Beitrag zur Forschungsgeschichte und nicht zuletzt ihr über das Fach hinausgehendes gesellschaftliches Engagement An-

lass genug, um an sie zu erinnern. Dafür, dass die EAZ, die für Gabriele<sup>1</sup> wie für ihre Kommilitonen am ehemaligen Lehrstuhl für Ur- und Frühgeschichte an der Humboldt-Universität zu Berlin (HUB) ein zentrales Organ war, hierfür den Raum bietet, bin ich sehr dankbar.

Kürzlich hat Eike Gringmuth-Dallmer in einem Rundumschlag die Ostdeutsche Archäologie und deren Transformation in der Wendezeit reflektiert (Gringmuth-Dallmer 2016). Der Blick auf die jüngere Forschungsgeschichte und deren Protagonisten an der Spitze der verschiedenen Institutionen war auch auf den Nachwuchs im Fach gerichtet, konnte aber auf Details oder Personalien nicht näher eingehen. Ein nur auf die HUB beschränkter, Erweiterung fordernder Teil von diesem findet sich in Achim Leubes Band zum hundertjährigen Jubiläum der Ur- und Frühgeschichtsforschung in Berlin (Leube 2010). Gabriele wurde in diesem Band auf ihren eigenen Wunsch hin nicht berücksichtigt. Diese Zurückhaltung im öffentlichen Erscheinen war ihr eigen, ihr sehr wichtig und unterschied sie von so manchem Kollegen im akademischen Betrieb. Letztlich führte sie zum konsequenten Rückzug aus dem Fach nach der Vorlage ihrer Dissertation. Damit gab Gabriele keinesfalls ihr Interesse an Archäologie und Geschichte auf, das sie nach ihrer Heirat 2003 mit ihrem Ehemann verband.

Gabriele lag vielmehr daran, dezent Beiträge zum Methoden- und Theorieverständnis zu erarbeiten und zur Diskussion zu stellen. In ihrer anspruchsvollen, pointierten Provokanz wurden sie breit aufgenommen und sind nach wie vor empfehlenswert und anregend zu lesen.<sup>2</sup> Der ‚große Wurf‘ oder ein glücklicher Fund interessierten sie nicht. Ausschlaggebend für ihr geistreiches Spiel mit Methoden und Theorien war sicherlich die Kombination ihrer Studienfächer Ur- und Frühgeschichte und Philosophie. An diesem Punkt lernten wir uns ob sich überschneidender Interessen am familiär aufgebauten und wirkenden Lehrstuhl in der Friedenstraße 3 kennen. Wir teilten zudem einen frühen Einstieg in die Feldarchäologie während der Oberschulzeit, eine gewisse Reiseleidenschaft und den Umstand, diese nur unzureichend finanzieren zu können. Diesem, unterschiedlichsten Ursachen geschuldeten Phänomen der Nachwendezeit standen die neuen Möglichkeiten und der zu nutzende Freiraum zur Erschließung der sich öffnenden Welt seit Beginn der 1990er Jahre gegenüber. Es galt, kreativ Möglichkeiten bei der Wahl der Verkehrsmittel und Unterbringungen zu finden. Die Reiseaktivitäten führten uns an ganz unterschiedliche Orte. Einige suchten wir gemeinsam auf und nutzten zudem das exzellente Exkursionsangebot des Lehrstuhls an der HUB. Dazu zählten etwa die Frieslandexkursion von Achim Leube sowie Reisen nach Mähren und Niederösterreich unter Leitung von Sebastian Brather und Ruth Struwe oder nach Frankreich unter Johan Callmer und Ruth Struwe. Ebenso teilten wir mit Th. Sebeoks und J. Umiker Sebeoks

---

1 Da wir als Kommilitonen eng in Kontakt standen, werde ich im Folgenden nur den Vornamen verwenden.

2 Interessant in dieser Hinsicht ist ihre Diskussion mit Günther Smolla, Heinrich Härke und Reinhard Bernbeck im Rundbrief 2/2000 der Arbeitsgemeinschaft Theorie, 14–16 ([http://www.agtida.de/wp-content/uploads/2013/03/TAG2000\\_Rundbrief\\_2.pdf](http://www.agtida.de/wp-content/uploads/2013/03/TAG2000_Rundbrief_2.pdf)) sowie die Reaktion von Sybille Kästner mit Kommentaren von Ulrich Veit und Jonas Beran und Entgegnungen von Gabriele im Folgeheft (Seiten 6–10).

„Du kennst meine Methode“ (1982) ein Schlüsselwerk um Theoriebildung sowie kriminalistischer Analyse in gemeinsamer Auseinandersetzung. Und wir fanden uns vereint wieder in den studentischen Aktionen und Aktivitäten um den Erhalt des Ostberliner Lehrstuhls, die sich leider als erfolglos erweisen sollten.

Damit möchte ich die Episoden persönlicher Bekanntschaft beschließen und zu biographischen Eckdaten kommen. Am 4. August 1971 in Dessau als erste Tochter von J. und B. Mante geboren, verbrachte Gabriele ihre ersten Kinderjahre in Berlin in der unmittelbar an der Mauer gelegenen Oderberger Straße. Mit Umzug nach Stralsund bzw. dessen Umland wuchs sie mit ihren nachgeborenen Schwestern in einem sie prägenden maritimen Umfeld auf und legte hier im Juni 1990 ihr Abitur am Hansa-Gymnasium ab. Im unmittelbaren Anschluss ergriff sie die Gelegenheit, für fast zwei Jahre als Au-pair-Angestellte Frankreich und England zu bereisen.

Die Teilnahme an den Ausgrabungen von Ralswiek über Vermittlung des Stralsunder Kulturhistorischen Museums hatte ihr schon während der Oberschulzeit den Einstieg in die Archäologie ermöglicht und der Kontakt zum Ausgräber Peter Herfert (1935–2017) hielt an. Die Grabung Arkona begleitete das selbstfinanzierte Studium an der HUB sowie der Freien Universität Berlin und fand Eingang in eine im Jahr 2000 abgegebene Magisterarbeit (betreut von Johan Callmer und mit ‚sehr gut‘ bewertet), die den damaligen Erkenntnisstand zu kultischen Interpretationen im Vergleich theoretischer, prozessueller und postprozessualer Modelle prüfte. Neben den erwähnten Grabungen und weiteren, u. a. in Herzprung bei Achim Leube, in Alesia/Frankreich sowie Partistagno und Cucagna/Italien, nahm Gabriele am Internationalen Sommer-Seminar für mittelalterliche Architektur 1994 und 1995 teil. Die Auslandsaufenthalte verknüpfte Gabriele mit der Vertiefung fachlicher Interessen und der sprachlichen Weiterentwicklung. Englisch, Französisch und Italienisch beherrschte sie letztlich hervorragend. Einen zweisemestrigen Studienaufenthalt in Padua/Italien finanzierte sie mit einer temporären Tätigkeit bei der Mailänder Modell-Agentur *Clan*. Dem norditalienischen Seminar blieb sie verbunden und besuchte es noch mehrfach. Bereits der Forschungsgeschichte verhaftet und an der Tagung „Die mittel- und osteuropäische Ur- und Frühgeschichtsforschung in den Jahren 1933–1945“ 1998 teilnehmend (vgl. Leube/Hegewisch 2001), bereisten wir zum Millenniumswechsel gemeinsam die Grabungsstätte Choukoutien/Zhōukōudiàn in China. Neben dem Interesse um die Herkunft von Originalfunden in der Lehrsammlung des Lehrstuhls (Jeute/Grönwald/Krauss 2011, 261) beschäftigte uns die Lebensgeschichte des Anthropologen Franz Weidenreich (1873–1948), dessen Wirken im Bereich deutscher Archäologie wie etwa in Bezug zu Weimar-Ehringsdorf unter dem Schatten der NS-Zeit und der Emigration ob seiner jüdischen Abstammung noch immer kaum berücksichtigt wird.

Parallel zu diesen Aktivitäten engagierte sich Gabriele in der *Arbeitsgemeinschaft Theorien in der Archäologie*, in deren Sprecherrat sie ab März 2000 wirkungsvoll arbeitete und mit Publikationstätigkeiten in diesem Umfeld begann (vgl. „Theoriekategorien und ihre Relevanz für die deutsche prähistorische Archäologie“ im Rundbrief 1/2000). Ihre auf grundlegender Recherche von Originalquellen und gründlicher Literaturarbeit basierende Arbeitsweise sowie die Suche des persönlichen Kontakts mit Fachvertretern oder Ausgräbern führte sie direkt zu ihrem Dissertationsthema. Als Stipendiatin der Deutschen Forschungsgemeinschaft widmete sie sich diesem am Graduiertenkol-

leg „Europäische Gesellschaft“ zwischen April 2001 und März 2004 in Anbindung an der Universität Essen mit dem eigenständig konzipierten Thema „Die deutschsprachige prähistorische Archäologie nach dem II. Weltkrieg – eine Ideengeschichte unter Berücksichtigung der politischen Situation(en)“. Worum ging es ihr in diesem Rahmen? Einleitend werden Paradigmen der deutschsprachigen prähistorischen Archäologie seit dem 19. Jahrhundert anhand der bekanntesten Protagonisten vorgeführt. In einem zeitlichen und inhaltlichen Sprung kommt sie dann auf das sensible Thema DDR-Archäologie zu sprechen und behandelt auch die parallelen westdeutschen Entwicklungen. Diesen die „Leitideen“ der prähistorischen Archäologie der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts bündelnden Schritt vollzog sie mehr darstellend als wertend, weshalb ihre Studie vor allem einen Einblick in die Spannweite prähistorisch relevanter Ideengeschichte vermittelt. Ziel war eine Klärung des Verständnisses bzw. der Verortung innovativer methodischer und vor allem theoretischer Ansätze in der deutschsprachigen Archäologie. Häufig wurden und werden diese ob ihrer impliziten Formulierung kaum wahrgenommen oder, etwa von Seiten angelsächsischer Forschung, negiert. Der Wert ihrer Arbeit beruht daneben auf der Anregung zum kritischen Vergleich semantischer Inhalte bzw. ideologischer Vorgaben in der Vorkriegs-, Kriegs- und Nachkriegsarchäologie Deutschlands und zur Hinterfragung des Beziehungsgeflechtes von Politik und Wissenschaft. Die Rahmenbedingungen sowie der verfügbare Forschungsstand erlaubten nur eine Skizze der Problemfelder. Der Beitrag ist abgesehen vom gewagten Schritt, das Thema anzugehen, zudem durch Gabrieles Interviews mit den noch lebenden Fachprotagonisten der unmittelbaren Nachkriegszeit bedeutsam. Auf dieser Basis wird ihre archäologiegeschichtliche Studie ein Standardwerk bleiben. Hervorragend bewertet und entsprechend beim Waxmann-Verlag in die Reihe für Habilitationen und sehr gute und ausgezeichnete Dissertationen aufgenommen, widmeten ihr Sebastian Brather (2009), Manfred Eggert (2009) und Thomas Widera (2010) kritische Rezensionen. Denkwürdig war die erste Vorstellung des Themas am Institut für Geschichte der HU, an der unter Gesprächsleitung von Rüdiger vom Bruch u. a. Joachim Herrmann (1932–2010), Heinz Grünert (1927–2010), Eike Gringmuth-Dallmer sowie Andreas Kohring und Michael Borgolte teilnahmen. Die Situation war wegen der Beteiligung von Zeitzeugen, die das Heft der Diskussion umgehend in die Hand nahmen, hoch emotional geladen. Diese Situation hielt über die Entstehung der Dissertation in den von ihr geführten Interviews mit den Fachprotagonisten an. Nur unterschätzten ihre Gesprächspartner ebenso wie die Projektleitung unter Wilfried Loth, von der Justus Cobet eine prophylaktisch-wertende Einflussnahme hinsichtlich deren vermeintlicher Äußerungen versuchte, den analytischen freien, nicht zu lenkenden Geist ihres Gegenübers. Promoviert wurde Gabriele im April 2004 bei Johan Callmer an der Humboldt-Universität. Zur Vermeidung von Konflikten fand die Disputation nicht in Essen statt, und nach der eine Gratwanderung darstellenden Publikation ihrer Dissertation kündigte Gabriele ihren Abschied aus der prähistorischen Archäologie an. Der Schritt sollte Diskussionen anregen und es ist bedauerlich, dass nur eine gekürzte Version ihrer Arbeit gedruckt wurde.

Im Anschluss war Gabriele noch als Lektorin des Bandes „Sieg und Triumph. Der Norden im Schatten des Römischen Reiches“ für das Dänische Nationalmuseum Kopenhagen und die Veröffentlichung „Das Århus der Wikinger“ des Moesgård Museums in Århus freischaffend tätig.

Ab April 2006 begann sie einen weitgehend von der Archäologie getrennten Berufsweg. Er führte sie durch verschiedenste Einrichtungen, wo sie als Fach- und Wissenschaftsredakteurin tätig war oder Fundraising-Projekte für Hochschulen und gemeinnützige Organisationen betreute.

Bis zuletzt widmete sich Gabriele als freie Autorin von Schleswig aus gesellschaftspolitisch brisanten Themen sowie einem Buchprojekt zum 300. Todestag des Entdeckers, Piraten und Forschers William Dampier (1651–1715), das sie 2013 mehrfach ins europäische Ausland führte. Da eine beantragte Förderung durch die Prof. Dr. Werner Petersen-Stiftung Kiel nicht gewährt wurde, ließ sich das Projekt nicht in der geplanten und ihr verbleibenden Zeit fertig stellen.

Nach langer schwerer Krankheit setzte Gabriele Mante am 21. September 2016 in Schleswig ihrem Leben mit der Gewissheit, für sich Ruhe und Frieden zu finden, selbst das Ende.

## Literatur

Brather 2009: S. Brather, Rezension zu: G. Mante, *Die deutschsprachige prähistorische Archäologie. Eine Ideengeschichte im Zeichen von Wissenschaft, Politik und europäischen Werten*.

Eggert 2009: M. K. H. Eggert, Rezension zu: G. Mante, *Die deutschsprachige prähistorische Archäologie. Eine Ideengeschichte im Zeichen von Wissenschaft, Politik und europäischen Werten*. *Germania* 87/2, 2009, 690–695.

Gringmuth-Dallmer 2016: E. Gringmuth-Dallmer, *Die Überführung der DDR-Archäologie in das bundesdeutsche Wissenschaftssystem – Erfolgsstory oder Desaster?* *Archäologische Informationen* 40, 2016, 1–10.

Grunwald 2011: S. Grunwald, *Fachgeschichte als kollektive Erinnerungspraxis. Schwerpunkte in der Historiografiegeschichte der deutschen Prähistorischen Archäologie*. *EAZ* 52/1, 2011, 15–33.

Jeute/Grönwald/Krauss 2001: G. H. Jeute/H. Grönwald/R. Krauss, *Die Studiensammlung des Lehrstuhls für Ur- und Frühgeschichte der Humboldt-Universität zu Berlin*. *Archäologisches Nachrichtenblatt* 6/3, 2001, 258–267.

Leube 2010: A. Leube, *Prähistorie zwischen Kaiserreich und wiedervereinigtem Deutschland. 100 Jahre Ur- und Frühgeschichte an der Berliner Universität Unter den Linden*. *Studien zur Archäologie Europas* 10 (Bonn 2010).

Leube/Hegewisch 2001: A. Leube/M. Hegewisch (Hrsg.), *Prähistorie und Nationalsozialismus. Die mittel- und osteuropäische Ur- und Frühgeschichtsforschung in den Jahren 1933–1945* (Heidelberg 2001).

Sebeok/Umiker-Sebeok 1982: Th. A. Sebeok/J. Umiker-Sebeok, *Du kennst meine Methode*. Charles S. Peirce und Sherlock Holmes (Frankfurt/M. 1982).

Widera 2010: Th. Widera, Rezension zu: G. Mante, *Die deutschsprachige prähistorische Archäologie. Eine Ideengeschichte im Zeichen von Wissenschaft, Politik und europäischen Werten*. In: *sehpunkte* 10, Nr. 5 (15.05.2010).

<http://www.hsozkult.de/publicationreview/id/rezbuecher-12685> (13.03.2009)>

<http://journals.ub.uni-heidelberg.de/index.php/arch-inf/article/viewFile/42390/36128>>

<http://www.sehepunkte.de/2010/05/15040.html>>

## Schriften von Gabriele Mante

- 1998: Gibt es eine postprozessuale Methodik? Zur Anwendbarkeit theoretischer Konzeptionen. EAZ 39, 1998, 595–606.
- 2000a: Archäologie zwischen Geistes und Naturwissenschaften. Eine Hypothese. EAZ 41, 2000, 1–6.
- 2000b: Theoriekategorien und ihre Relevanz für die deutsche prähistorische Archäologie. Rundbrief 1/2000 der Arbeitsgemeinschaft Theorie, 4–5.  
[http://www.theorieag.de/wp-content/uploads/2013/03/TAG2000\\_Rundbrief\\_1.pdf](http://www.theorieag.de/wp-content/uploads/2013/03/TAG2000_Rundbrief_1.pdf)
- 2002: mit Ch. Tilley/J. Heimrath/L. Mallien/R. Wallis, Archäologie des Unsichtbaren. Hagia Chora 1213, 2002.  
<http://www.geomantie.net/article/read/5098.html>
- 2003: Spuren lesen. Die Relevanz kriminalistischer Methoden für die archäologische Wissenschaft. In: U. Veit/T. L. Kienlin/Ch. Kümmel/S. Schmidt (Hrsg.), Spuren und Botschaften. Interpretationen materieller Kultur. Tübinger Archäologische Taschenbücher 4 (Münster u. a. 2003) 157–172.
- 2004: Semantische Umbauten in der ostdeutschen prähistorischen Archäologie nach 1945. In: G. Bollenbeck/C. Knobloch (Hrsg.), Resonanzkonstellationen. Die illusionäre Autonomie der Kulturwissenschaften. Studien zur Wissenschafts- und Universitätsgeschichte 5 (Heidelberg 2004) 163–180.
- 2005: Jenseits des Nationalen? Historisierungen und Europa-Bilder in der archäologischen Öffentlichkeitsarbeit gestern und heute. In: W. Loth (Hrsg.), Europäische Gesellschaft. Grundlagen und Perspektiven (Wiesbaden 2005) 27–46.
- 2007: Die deutschsprachige prähistorische Archäologie. Eine Ideengeschichte im Zeichen von Wissenschaft, Politik und europäischen Werten. Internationale Hochschulschriften 467 (Münster u. a. 2007).
- 2011: Some notes on the German love-hate-relationship with Anglo-American theoretical archaeology. In: A. Gramsch/U. Sommer (Hrsg.), A history of central European Archaeology. Archaeolingua Series Minor 30 (Budapest 2011) 107–124.

Foto: Holger Grönwald

*Holger Grönwald*  
Berliner Straße 122, 13187 Berlin  
groenwald3@gmail.com

**Sonja Schäfer, Der Prähistoriker Gustav Schwantes (1881–1960).  
Leben und Werk im Kontext zeitgeschichtlichen und fachlichen  
Wandels. Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie  
263 [aus der Abteilung für Vor- und Frühgeschichtliche Archäologie  
der Universität Hamburg]. Bonn: Habelt 2015. XII + 273 Seiten, inkl.  
1 schwarz-weißes und ein farbiges Vorsatzblatt. 93 s/w-Abbildungen.  
18 Tabellen. Softcover. ISBN 978-3-7749-3945-5.**

Seit geraumer Zeit haben in der Prähistorischen Archäologie forschungsgeschichtliche Studien wieder Konjunktur. Dabei erlebt auch die klassische Form der Forscherbiographie eine gewisse Renaissance. Allerdings geht es ihren AutorInnen weniger um die Herausstellung der bleibenden Leistungen der behandelten, meist männlichen Forscher für ihr Fach, sondern insbesondere um die Beleuchtung des sozialen und politischen Kontexts, in dem diese wirkten und dessen Einfluss auf ihr spezifisches Archäologie- bzw. Geschichtsverständnis. Dies gilt auch für die vorliegende Studie über den Prähistoriker Gustav Schwantes (1881–1960). Sie entstand als Dissertation auf Anregung und unter Betreuung von Michael Gebühr an der Universität Hamburg, an der Schwantes selbst in den 1920er Jahren studiert und gelehrt hat, bevor er ab 1928 lange Jahre in Kiel als Museumsleiter, Denkmalpfleger und Hochschullehrer (ab 1937 als Ordinarius für Vor- und Frühgeschichte an der Christian-Albrechts-Universität) wirkte. Schon in seiner Schulzeit und später während seiner Ausbildung zum und Tätigkeit als Volksschullehrer hatte sich Schwantes erfolgreich als archäologischer Laienforscher im Landkreis Uelzen betätigt. Danach war er Leiter der vorgeschichtlichen Abteilung am Museum für das Fürstentum Lüneburg, seit 1919 hatte er dieselbe Position am Hamburger Völkerkundemuseum inne.

Schon diese kurzen biographischen Hinweise machen deutlich, dass Schwantes zur letzten Generation der Prähistoriker gehörte, die als Autodidakten zum Fach kamen und die in den 1930er Jahren die erste Generation seiner Hochschullehrer stellte. Vergleichbare Karrierewege durchliefen andere Vertreter dieser Alterskohorte wie Abbé Henri Breuil (1877–1961), Hugo Obermaier (1877–1946), Robert Rudolf Schmidt (1882–1950), Karl Hermann Jacob-Friesen (1886–1960), Gero von Merhart (1886–1959), Martin Jahn (1888–1974), Oswald Menghin (1888–1973) und Ernst Wahle (1889–1982).

Ähnlich wie diese gehört auch Schwantes damit nicht zur allerersten Riege jener Forscher, die heute als Gründerväter des Faches angesehen werden, wie etwa Rudolf Virchow (1821–1902), Oscar Montelius (1843–1921), Gustaf Kossinna (1858–1931), Carl Schuchhardt (1859–1943), V. Gordon Childe (1893–1957) oder Herbert Jankuhn (1905–1990). Mit Ausnahme der beiden zuletzt genannten waren diese Personen nicht nur deutlich älter als er, ihnen verdankt das Fach insbesondere auch weiterwirkende Beiträge zu Theorie und Methode bzw. groß angelegte Synthesen. Dagegen verbinden sich mit den Namen

Schwantes vor allem Quellenstudien zur Stein- und Eisenzeit des nordwestdeutschen Raumes. Diese Arbeiten haben durchaus Pioniercharakter, was sich nicht zuletzt daran ablesen lässt, dass in ihnen erstmals Begriffe wie ‚Jastorf-Kultur‘ auftauchen, die bis heute in Gebrauch sind. Daneben hat sich Schwantes in seinen verschiedenen Funktionen als Fachwissenschaftler ebenso wie als Autor populärer Schriften Zeit seines Lebens um die Vermittlung und Popularisierung prähistorischen Wissens bemüht.

In diesen weiteren Kontext gehört auch Schwantes' fachpolitisches Engagement in politisch schwierigen Zeiten, dessen Analyse und Bewertung nicht ohne Grund einen der Schwerpunkte der vorliegenden Studie bildet. Eine zentrale Absicht der Verfasserin ist es, Vorwürfe, wie sie von der jüngeren Fachgeschichtsforschung bezüglich der politischen Haltung Schwantes' geäußert wurden, anhand der archivalischen Überlieferung zu prüfen und ihnen – wo nötig – zu widersprechen. Ihr Hauptanliegen ist es, auf diese Weise zu einer „möglichst ganzheitliche[n] Betrachtung von Schwantes' Biographie und Werk“ zu kommen (S. 1).

In diesem Sinne ist die Darstellung von einer gewissen Sympathie für Schwantes und einer grundsätzlichen Wertschätzung seiner wissenschaftlichen Leistungen geprägt. Andererseits versucht sich die Verfasserin aber auch immer wieder gegen den vorhersehbaren Vorwurf einer Verharmlosung Schwantes' fachpolitischer Aktivitäten in den 1930er Jahren abzusichern. Dies stellt sich angesichts der widersprüchlichen Einlassungen der beteiligten Akteure allerdings als ein im Detail durchaus schwieriges Unterfangen dar („Wie immer es sich zugetragen haben mag – zumindest teilweise scheint die Schilderung der Ereignisse nicht unplausibel“, S. 155).

Erschwerend kommt hinzu, dass Schwantes selbst in seinen späteren Jahren mittels autobiographischer Stellungnahmen die Richtung der historischen Einordnung seines Werkes mitzubestimmen suchte. Dies ist gewiss legitim, es macht die Aufgabe des Biographen allerdings keineswegs einfacher. In gewissem Sinne erschwert ein solch retrospektives Selbstbild eine ‚objektive‘ Beurteilung der ursprünglichen Verhältnisse sogar, verstärkt es doch die latente Neigung solcher Studien zur Konstruktion einer widerspruchsfreien, überzeitlichen Persönlichkeit. Insofern als im vorliegenden Fall besonders häufig aus solchen sekundären Quellen geschöpft wird, bleibt jedenfalls bis zu einem gewissen Grad unklar, inwieweit die gebotene Rekonstruktion mehr als ein idealisiertes Selbstbild des portraitierten Forschers bietet.

Die angedeutete Grundproblematik wissenschaftsgeschichtlicher Untersuchungen wird durch den methodologischen Hinweis der Verfasserin, die Studie strebe einen „internalistische[n] Blickwinkel“ an, „welcher der ‚Innenperspektive‘ des Wissenschaftlers folgt“ (S. 8) zusätzlich verunklart, zumal offen bleibt, in welchem Verhältnis die gewöhnlich schwer zu vermittelnden Anforderungen der ‚Einfühlung‘ und der ‚Ideologiekritik‘ (in der Worten der Verfasserin: die Darlegung Schwantes' „ideologische[r] Denkmuster“ [ebd.]) im hier verfolgten Ansatz zueinanderstehen.

Dabei wird der Begriff ‚internalistisch‘ – anders als in wissenschaftsgeschichtlichen Kontexten üblich – auf den Versuch der Erschließung der ‚Innenperspektive‘ eines Wissenschaftlers bezogen. Gewöhnlich steht er für wissenschaftsgeschichtliche Ansätze, die aus einem bestimmten Fach heraus von Fachwissenschaftlern unternommen werden und dabei der besonderen Gefahr eines Präsentismus, also der unreflektierten Übertragung aktueller fachwissenschaftlicher Vorstellungen auf die Vergangenheit, unterliegen (dazu

etwa M.-A. Kaeser, *Mikrohistorie und Wissenschaftsgeschichte. Über die Relevanz der Biographie in der Forschungsgeschichte der Archäologie*. Arch. Nachrbl. 11/4, 2006, 307–313). In diesem Sinne – aber auch in Bezug auf die Anlage der vorliegenden Studie insgesamt – ist die begriffliche Anlehnung der Verfasserin an Marc-Antoine Kaesers Konzept eines ‚mikrohistorischen Ansatzes‘ irreführend.

Darüber hinaus werden methodologische Fragen der Archäologiegeschichtsschreibung (s. U. Veit, *Archäologiegeschichte als Wissenschaftsgeschichte: Über Formen und Funktionen historischer Selbstvergewisserung in der Prähistorischen Archäologie*. EAZ 52/1, 2011, 34–58) in der vorliegenden Arbeit nicht verhandelt. Vielmehr richtet sich der Fokus ganz unmittelbar auf die verfügbaren archivalischen Quellen. Insofern überrascht es auch nicht, dass die Studie nicht auf eine bestimmte Leitfrage, wie etwa jener nach Schwantes' Haltung zum Nationalsozialismus, fokussiert ist, sondern lediglich im Sinne von Rankes gezeigt werden soll, ‚wie es eigentlich gewesen‘. Zu diesem Zweck werden in positivistischer Manier zunächst alle Informationen, die einen Schwantes-Bezug besitzen, zusammenzutragen, gesichtet und chronikalisch geordnet. Dies betrifft, neben Schwantes' fachwissenschaftlichen Beiträgen, etwa seine familiären Verhältnisse, seinen Bildungsweg, die Institutionen, an denen er tätig war, sein umfangreiches Wirken als ‚Hobby-Botaniker‘ sowie die zahlreichen Personen, mit denen er in direktem Kontakt stand.

Diese verschiedenen Aspekte werden im Text nacheinander und weitgehend isoliert voneinander abgehandelt, was nicht nur zu gewissen Redundanzen führt, sondern der Schrift insgesamt fast einen Handbuchcharakter verleiht. Dies unterstreicht auch ihr Umfang von insgesamt immerhin 273 zweiseitig eng bedruckten A4-Seiten in Schriftgröße 10 Punkt. Die zahlreichen, teilweise auch längeren Zitate im Text erscheinen sogar nur in 8 Punkt, was die Lektüre unnötig erschwert.

Glücklicherweise sind die beiden Hauptteile der Studie ‚Leben und berufliche Laufbahn‘ sowie ‚Arbeiten zur Prähistorischen Archäologie‘ jeweils um eine längere Zusammenfassung erweitert worden, die dem Leser zusammengenommen dann doch noch so etwas wie eine Synthese der umfangreichen Quellenstudien der Verfasserin bieten.

Es fehlt hier der Raum, auf alle in der Arbeit angesprochenen Bereiche einzugehen. Ich möchte mich deshalb auf einige zentrale Themen beschränken, die jedoch deutlich machen, dass sich eine Beschäftigung mit Schwantes nicht nur mit Blick auf dessen ambivalentes Verhältnis zum Nationalsozialismus lohnt. Nicht näher eingehen werde ich auf die Darstellung Schwantes' archäologischer Quellenstudien zum nordwestdeutschen Raum, die im Band zwar breiten Raum einnimmt, aber vorwiegend referierenden Charakter besitzt. Wissenschaftsgeschichtlich ertragreicher ist ein Blick auf Schwantes' Sozialisation sowohl im Fach wie auch jenseits des Faches.

Wichtig für Schwantes' Persönlichkeitsentwicklung war ganz offensichtlich die lebensreformerische Bewegung des späten 19. Jahrhunderts. Er begegnet uns im Buch als aktives Mitglied des ‚Wandervogels‘, als Reformpädagoge, als Rotarier sowie als überzeugter Monist, d. h. als Verfechter des naturphilosophischen Weltbilds Ernst Haeckels. Haeckel zufolge sind alle Lebensbereiche untrennbar miteinander verknüpft und somit anhand derselben Prinzipien erklärbar. Dieser Sachverhalt bietet möglicherweise einen Schlüssel zum Verständnis von Schwantes' über Jahrzehnte parallel zu seiner Karriere als Prähistoriker verlaufendem Engagement auf dem Gebiet der Sukkulantenforschung

(mit insgesamt 95 Veröffentlichungen!). Auf beiden Feldern agiert er als Systematiker und zeigt sich zugleich als Anhänger der Evolutionstheorie. Deren zentrales Prinzip der Vererbung und Mutation bildet für ihn denn auch die Grundlage der für die Prähistorische Archäologie als Wissenschaft zentral erachteten ‚Typologischen Methode‘. Damit vertritt Schwantes indes Anschauungen, die vielen anderen Prähistorikern seiner Zeit schon als überholt galten (S. 241).

Wenig überraschend spielten auch Heimatliebe und Patriotismus im Denken des jungen Schwantes eine wichtige Rolle, ohne dass sich dieser zunächst einer der auf diesem Gebiet aktiven Organisationen angeschlossen hätte. Schwantes' spätere Eintritte in den „Kampfbund für deutsche Kultur“ (1933) sowie in die NSDAP (1934) deutet Verfasserin denn auch – allerdings ohne dies näher belegen zu können – als primär taktische Schritte (S. 164). Klar wird immerhin, dass Schwantes, wenn er in seinen Arbeiten der 1930er Jahre zeitaktuelle Fragen der Ethnogenese und der Zusammenarbeit zwischen Prähistorie und Rassenkunde aufgreift, mehr dem Zeitgeist folgt, als selbst innovative Beiträge auf diesen Gebieten zu liefern. In diesem Kontext ist auch Schwantes' Übernahme von Kossinnas bekanntem Lehrsatz zu sehen, dessen Gültigkeit er auch nach 1945 noch verteidigte (S. 241). Er war damit indes keineswegs der Einzige. Allerdings fehlt in der Studie im Hinblick auf die Einordnung solcher Sachverhalte durchweg eine komparative Perspektive.

Doch nochmals zurück zu Schwantes' Jugendzeit. Wie die vorliegende Studie auch zeigt, waren für seine engere Sozialisation im Fach vor allem drei Personen entscheidend: Johanna Mestorf, Carl Schuchhardt sowie – paradoxerweise – sein ‚Schüler‘ Herbert Jankuhn.

Johanna Mestorf (1828–1909) darf heute mit gutem Recht als *Grande Dame* der norddeutschen Vorgeschichtsforschung bezeichnet werden. Sie stand nicht nur mit Rudolf Virchow in regelmäßigem Austausch, sondern hat auch entscheidend zur Verbreitung der Ergebnisse der seinerzeit fortschrittlichen skandinavischen Urgeschichtsforschung in Deutschland beigetragen. Mit ihr suchte und fand der junge Laienforscher Schwantes den direkten fachlichen Austausch – und erhielt insbesondere auch eine erste Bestätigung der Nützlichkeit seines Tuns. Dagegen hat er die Ergebnisse der von ihm besonders geschätzten skandinavischen Forscher offenbar zunächst nur über das Studium von deren Veröffentlichungen zur Kenntnis genommen.

Eine zweite wichtige Referenzperson Schwantes' war der im Fach wie gesellschaftlich sehr gut vernetzte Carl Schuchhardt (1859–1943). Er dürfte insbesondere Schwantes' Vorstellungen über moderne siedlungsarchäologische Forschung stark mitgeprägt haben, war ihm aber sicher auch als Publizist und Wissenschaftspopularisator ein großes Vorbild. Die Verbindung zwischen beiden wurde noch dadurch gestärkt, dass Schwantes 1933 dem gerade von Carl Schuchhardt promovierten Herbert Jankuhn (1905–1990) die Leitung der Haithabu-Grabung, an der dieser bereits seit 1930 teilgenommen hatte, anvertraute.

So entwickelte sich zwischen Schwantes und Jankuhn schnell eine Art Lehrer-Schüler-Verhältnis, das in eine persönliche Freundschaft mündete. Sie war allerdings keineswegs konfliktfrei. Spannungen zwischen beiden resultierten nicht zuletzt aus dem kometenartigen Aufstieg des ebenso begabten und – nicht zuletzt auch auf politischem Gebiet – umtriebigen Jankuhn in den 1930er Jahren. Dieser stellte das Machtverhältnis beider

zumindest partiell schnell auf den Kopf. Die Quellenlage deutet jedenfalls an, dass Schwantes zugunsten Jankuhns schneller Macht und Einfluss abgeben musste, als er das zunächst geplant hatte (S. 154). Trotzdem hatte die Freundschaft Bestand – und Schwantes setzte sich später im Rahmen von Jankuhns Entnazifizierungsverfahren für diesen ein.

In der jüngeren forschungsgeschichtlichen Debatte steht Schwantes klar im Schatten seines berühmten ‚Schülers‘ – und zwar im Positiven wie im Negativen. Mit dem Namen Jankuhn verbindet sich heute einerseits die Etablierung einer ganz neuen Form von Siedlungsarchäologie, für die die Ausgrabungen in Haithabu als prototypisch angesehen werden können. Andererseits gilt er zugleich als die zentrale Figur der SS-Vorgeschichtsforschung und damit als einer der Hauptrepräsentanten für ein besonders düsteres Kapitel der Fachgeschichte (s. U. Veit, Vom schwierigen Umgang mit der Vorgeschichtsforschung im 3. Reich. EAZ 52/2, 2011, 266–279).

Demgegenüber erscheint die Verstrickung von Schwantes, der überdies ja auch bereits vor der Machtübernahme in Amt und Würden war, mit dem NS-System vergleichsweise gering. Entsprechend wird er in der vorliegenden Studie weniger als Gesinnungstäter denn als Opportunist dargestellt: „[R]hetorisch und taktisch geschickt schafft es Schwantes mit wenigen Zugeständnissen höchste fachpolitische Vorteile zu erzielen. Die praktische Durchführung und inhaltliche Ausrichtung der Arbeiten [in Haithabu] bleiben dabei von politischen Intentionen erstaunlich unberührt“ (S. 164). Auch habe er „in offiziellen Eingaben und fachpolitisch motivierten Schriften grenzländische Argumentationen“ genutzt, „um fachpolitische Ziele zu erreichen“ (S. 160). Eine Charakterisierung von Schwantes als Germanophiler, Rassistheoretiker und NS-Propagandist (so Wibke Künnemann, s. S. 243) erscheint der Bearbeiterin dagegen überzogen. In seiner wissenschaftlichen Beweisführung wirke Schwantes „zwar geistreich, doch insgesamt unentschlossen und relativierend“ (S. 243).

Vor diesem Hintergrund wäre m. E. auch nochmals genauer zu prüfen, inwieweit Schwantes selbst auf das in Haithabu verfolgte Forschungskonzept Einfluss genommen hat bzw. inwieweit hier nicht von Beginn an Schuchhardt und Jankuhn Regie führten (Schäfer schreibt deren methodische Konzeption Schwantes [S. 158] zu, der genaue Sachverhalt bleibt letztlich aber unklar).

Kritisiert wird Schwantes von der Verfasserin letztlich vor allem dafür, dass er sich nach dem Zweiten Weltkrieg jeder Kritik am SS-Ahnenerbe enthielt. Ungeachtet dieser und einiger anderer Schwächen wird er dem Leser/der Leserin aber als einer „der großen Pioniere der Prähistorischen Archäologie in Deutschland“ (S. 245) präsentiert, dessen Arbeiten sich durch eine „universelle und interdisziplinäre Orientierung“ auszeichneten (S. 1). Gepriesen wird insbesondere sein ausgeprägter „Spürsinn“ für Zusammenhänge im Material (S. 158).

Dieses Urteil ist für eine selbst noch nach Orientierung suchende Nachwuchswissenschaftlerin nachvollziehbar und sympathisch. Aus einer etwas breiteren Perspektive, die zugleich die Alterskohorte, der Schwantes angehört, in den Blick nimmt, erscheint es indes als etwas überzogen: Schwantes’ ‚Universalität‘ setzte schon sein primär regionalgeschichtlicher Ansatz vergleichsweise enge Grenzen, wie leicht ein Vergleich mit dem universalgeschichtlich angelegten Werk des etwa gleichalten Oswald Menghin zeigt. Schwantes’ ‚interdisziplinäre Orientierung‘ bleibt, wie die Verfasserin selbst zeigt, durch

sein Bekenntnis zum Monismus begrenzt. Eine in engerem Sinne geisteswissenschaftliche Komponente fehlt in seinem Werk weitgehend. Insbesondere aber verweist die Herausstellung des intuitiven Erfassens von Zusammenhängen bei Schwantes auf ein gewisses Defizit an Methodenbewusstsein, wie wir es besonders ausgeprägt in dieser Zeit beim nur wenig jüngeren Karl Hermann Jacob-Friesen (Grundfragen der Urgeschichtsforschung. Stand und Kritik der Forschung über Rassen, Völker und Kulturen in urgeschichtlicher Zeit [Hannover 1928]) finden. Die Einschätzung der Verfasserin, „mit seinem ganzheitlich-interdisziplinären Ansatz liefer[e] Schwantes einen wichtigen Beitrag zur methodischen Modernisierung der Prähistorischen Archäologie in Deutschland“ (S. 159), wird man entsprechend etwas relativieren müssen.

Im Rückblick erscheint Schwantes m. E. vielmehr als ein erstaunlich ‚normaler‘ Fachvertreter seiner Generation. An seinen Beiträgen werden nicht nur die Errungenschaften, sondern insbesondere auch die Defizite und Grenzen der noch jungen Disziplin deutlich. Diese Hinweise sollen aber weder die wissenschaftliche Leistung von Schwantes noch jene der Verfasserin des hier besprochenen Bandes schmälern. Sie mögen, ganz im Sinne letzterer, vielmehr lediglich zusätzliche Argumente zu einer angemessenen Einschätzung von Person und Werk Schwantes' liefern. Die vorliegende, sorgfältig recherchierte und differenziert argumentierende Studie hat jedenfalls eine vorzügliche Grundlage geschaffen, um neu und zugleich quellenorientiert über Fragen des Selbstverständnisses der Prähistorischen Archäologie nachzudenken.

*Ulrich Veit*

Professur für Ur- und Frühgeschichte am Historischen Seminar der Universität Leipzig,  
Ritterstr. 14, D-04109 Leipzig  
ulrich.veit@uni-leipzig.de

**Friedrich Laux, Die Lanzenspitzen in Niedersachsen. Mit einem Beitrag zu den Lanzenspitzen in Westfalen von Jan-Heinrich Bunnefeld. Prähistorische Bronzefunde V, 4. Stuttgart: Franz Steiner 2012. 190 Seiten. 77 Tafeln. Hardcover. ISBN 978-3-515-10320-6.**

Lanzenspitzen sind vielleicht die am stärksten unterschätzten bronzezeitlichen Waffen. Allein die Zahlen sprechen für die Bedeutung der Lanzenspitzen innerhalb der bronzezeitlichen Bewaffnung. 703 Stücke aus Niedersachsen und 76 aus Westfalen sind im vorliegenden Band zusammengetragen. Auch die großräumige Etablierung der Tüllenlanzenspitze in der entwickelten Frühbronze- und beginnenden Mittelbronzezeit (A2/B1) spricht für die systematische Einbeziehung in gewaltsame Konflikte. Dies erfolgte offenbar parallel zur allgemeinen Ausbreitung der Schwertbewaffnung. Lanze und Schwert blieben praktisch in ganz Europa bis zum Ende der Urnenfelderzeit das bestimmende Bewaffnungsmodell. Bemerkenswert ist die späte Durchsetzung dieser Innovation, die seit dem letzten Viertel des 4. Jts. v. Chr. zwischen Kaukasus und Levante bekannt war. Dort handelte es sich durchgehend um Lanzenspitzen mit Schäftungsdorn, bis im 17. Jh. v. Chr. auch Lanzenspitzen mit geschlitzter Tülle produziert wurden. Die Lanzenspitze mit gegossener Tülle war im Karpatenbecken schon im frühen 2. Jt. v. Chr. bekannt und wurde dort – wie Grab 122 von Hernádkak zeigt – auch als tödliche Waffe eingesetzt (E. Schalk, Das Gräberfeld von Hernádkak [Bonn 1992] 143 ff.). Möglicherweise bereits vor 2000 v. Chr., sicher aber kurz danach, sind Tüllenlanzenspitzen unter den sog. Sejma-Turbino Bronzen im Ural und Westsibirien zu finden. Noch lässt sich das frühe Auftreten von Tüllenlanzenspitzen im Karpatenbecken und Westsibirien nicht direkt miteinander verbinden. Ein Zusammenhang mit dem ebenfalls ersten Aufkommen von Tüllenbeilen in beiden Regionen ist allerdings wahrscheinlich (vgl. O. Dietrich, The Earliest Socketed Axes in Southeastern Europe: Tracking the Spread of a Bronze Age Technological Innovation. In: P. Suchowska-Ducke/S. Scott Reiter/H. Vandkilde [Hrsg.], Forging Identities. The Mobility of Culture in Bronze Age Europe: Volume 2 [Oxford 2015] 39–46). Mit Ausnahme einer Tüllenlanzenspitze vom Burgwall Hradec bei Dobřejovice, Kr. České Budějovice in Böhmen, sind weiter nördlich so frühe Tüllenlanzenspitzen bislang nicht nachzuweisen. H. Vandkilde (Cultural Perspectives on the Beginnings of the Nordic Bronze Age. *Offa* 67/68, 2010/2011, 51–77) hat die Einführung der Lanzenspitze im Norden während der Per. I als eine wichtige Innovation beschrieben, die auch eine meisterliche Beherrschung des Bronzegusses voraussetzte.

Die ältesten Lanzenspitzen in Niedersachsen weist Laux dem schon von Kersten und Jacob-Friesen definierten Typus Bagterp (Nr. 1–12) zu, der in die „Sögel-Wohlde Zeit“ datiert wird, d. h. Per. I bzw. das 17. Jh. v. Chr. (vgl. zur Chronologie S. Gerloff. In: H. Meller/F. Bertemes, *Der Griff nach den Sternen. Wie Europas Eliten zu Macht und Reichtum kamen. Internationales Symposium in Halle [Saale] 16.–21. Februar 2005 [Halle 2010]*

603–639 Abb. 3). Sie stammen ausnahmslos aus Horten oder sind als Deponierungen z. B. in Gewässern anzusprechen. Der Hort von Ohlendorf, Ldkr. Harburg enthielt fünf solcher Lanzenspitzen. Die niedersächsischen Bagterpspitzen sind sämtlich unverziert, während zahlreiche Exemplare in Dänemark und Südschweden den charakteristischen Dreiecksdekor auf dem freien Tüllenteil aufweisen. Zu den frühbronzezeitlichen Lanzenspitzen gehört auch der Typ Vorwohlde (Nr. 13–28) mit einer dünneren Tülle und einem leicht geschwungenen Blatt. Am freien Tüllenteil verziert sind zwei Exemplare des Typus Rederzhausen (Nr. 29–30), die sich durch ein breites und relativ tief ansetzendes Blatt auszeichnen.

Die großen Lanzenspitzen des Typus Valsømagle (Nr. 31–47) mit ihrem elegant geschwungenen Blatt gehören bereits in die Per. II. In diese neue Formenentwicklung lassen sich auch die „Holsteiner Lanzenspitzen“ (Typ Smørumøvre nach Jacob-Friesen) einfügen. Lanzenspitzen sind nun auch als Beigabe aus Gräbern überliefert. Die Lanzenspitze unbekanntes Fundorts (Nr. 32) dürfte wegen der Verzierung von Tülle und Blatt eher süddeutschen Lanzenspitzen der Stufe Ha B1 entsprechen (etwa im Hort von München-Wiedenmayerstr.: E. Brug/F. Weber, Eine bronzezeitliche Gussstätte auf Münchener Boden. Beiträge zur Anthropologie und Urgeschichte Bayerns 13, 1899, 119–128). Mit nur fünf Exemplaren ist der Typus Ullerslev (Nr. 63–67) mit tief ansetzendem, schlankem Blatt vertreten. Die niedersächsischen Exemplare sind anders als viele Exemplare aus Dänemark unverziert. Etwas jünger, in die Per. III, ist der verwandte Typus Gundslev datiert.

Unter dem Begriff „Lüneburger Stoßlanzenspitzen“ (Nr. 74–269) fasst Laux Lanzenspitzen mit weidenblattförmigem Blatt zusammen, die teilweise Rippen auf der Tülle aufweisen. Die Bezeichnung ist nicht sehr glücklich, denn sie grenzt die Handhabung der Lanze auf den Stoß ein. Die „Lanzenspitzen mit normal breiter Tülle“ (Nr. 271–319) sind formverwandt und wurden u. a. von Jacob-Friesen als Lüneburger Typus III bezeichnet. Verschiedene Typen und Varianten (Nr. 322–402) sind relativ homogen und lassen sich m. E. besser überregional einordnen bzw. anderen Typen zuweisen. Der Typus Tangendorf umfasst Lanzenspitzen mit tief angesetzttem und geknicktem Blatt (Nr. 372–423). Eine große Serie bilden die „Wurflanzenspitzen“ mit langem freien Tüllenteil (Nr. 425–537). Auch hier grenzt der Begriff die multifunktionale Handhabung der Lanze ein. Tatsächlich dürfte eher das Fechten und weniger das Werfen die Regelhandhabung der meisten Lanzen mit bronzener Spitze gewesen sein.

Zu den Fremdformen zählen die Ösenlanzenspitze aus Ober Grünhagen, Ldkr. Soltau (Nr. 270) und die Lanzenspitze aus der Gegend von Uelzen (Nr. 603), die aus Süddeutschland oder dem Ostalpenraum stammen dürfte und in die Stufe Ha B1 (Per. IV) zu datieren ist. Daneben finden sich eine Reihe von Lanzenspitzen aus dem „Pfahlbaukreis“ (Nr. 619; 623), die in die Stufe Ha B3 (Per. V) gehören. Von den italischen Lanzenspitzen (Nr. 628–630) sind keine Fundumstände bekannt, so dass sie nur mit Vorbehalt als bronzezeitliche Importe anzusehen sind. Anders ist dies bei den Lanzenspitzen mit gestuftem Blatt (Nr. 645–650), die als Gewässerfunde oder Hortbestandteil echte „Importe“ aus dem donauländischen Raum sind. Das gleiche gilt für die aus der Kattegattregion stammende hohl gegossene Lanzenspitze aus einem Hort von Bargdorf (Nr. 653).

Als ein Ergebnis seiner 2008 an der Universität Münster abgeschlossenen Masterarbeit werden von J.-H. Bunnefeld 76 Lanzenspitzen aus Westfalen vorgelegt. Das ist für

diesen notorisch metallarmen Landesteil eine überraschend große Zahl. Der Fundstoff ist sehr heterogen, so dass Bunnefeld für die Lanzenspitzen überregional Vergleichsstücke benennt, um dadurch Herkunft und Datierung einzugrenzen. Die Lanzenspitzen aus Westfalen repräsentieren den gleichen Nutzungszeitraum von der Per. I bis zur Per. V wie in Niedersachsen. Es finden sich Importe oder Anregungen sowohl aus dem Alpenraum als auch Norddeutschland. Viele Lanzenspitzen sind auf den ersten Blick unscheinbar und werden gerne als Zweckform bezeichnet. Bei genauerer Betrachtung sind die meisten jedoch Teil eines zeitspezifischen Formenwandels, der in der überregionalen Betrachtung besser zum Ausdruck kommt. Nur in wenigen übergreifenden Studien und Materialvorlagen wurde versucht, den Fundstoff zu systematisieren, chronologisch zu gliedern und für eine archäologisch-historische Interpretation zugänglich zu machen. Neben dem von Laux vielzitierten Grundlagenwerk von Jacob-Friesen, und den im Literaturverzeichnis genannten Arbeiten sei auf die monographisch erschienene Doktorarbeit von L. Leshtakov und eine ausführliche Zusammenfassung (*Late Bronze and Early Iron Age Bronze Spear- and Javelinheads in Bulgaria in the Context of Southeastern Europe. Archaeologia Bulgarica* 15/2, 2011, 25–52) hingewiesen. Für überregionale Vergleiche sind aber weitere regionale Fundvorlagen notwendig, um den häufig verstreut und abgelegen sowie in unterschiedlicher Qualität publizierten Fundstoff besser beurteilen zu können.

Die Vorlage der Lanzenspitzen aus Niedersachsen durch F. Laux und aus Westfalen durch J.-H. Bunnefeld ist hochwillkommen und wird eine solide Basis für künftige Forschungen sein.

*Svend Hansen*

Eurasien-Abteilung des Deutschen Archäologischen Instituts, Im Dol 2–6, D-14195 Berlin

svend.hansen@dainst.de

**Mária Novotná, Die Vollgriffschwerter in der Slowakei. Prähistorische  
Bronzefunde IV, 18. Stuttgart: Franz Steiner 2014. X + 179 Seiten.  
4 s/w Abbildungen. 4 Tabellen. 43 Tafeln. Hardcover. ISBN  
978-3-515-11003-7.**

Schon lange hat man die Vorlage der Vollgriffschwerter in der heutigen Slowakei im Corpuswerk PBF erwartet. Zum einen wird damit der Gesamtbestand der bronzezeitlichen Schwerter in der Slowakei komplettiert. Die Griffplatten- und Griffzungenschwerter wurden bereits 1975 von P. Novák unter dem Titel „Die Schwerter in der Tschechoslowakei I“ veröffentlicht. Zum anderen ist – mit dem Band von T. Kemenczei (Die Schwerter in Ungarn II. PBF IV, 9 [Stuttgart 1991]) – nun ein europäisches Zentrum der Überlieferung von Vollgriffschwertern rasch zu überschauen. Die Schwerter sind in der für das PBF-Unternehmen typischen Art zeichnerisch vereinheitlicht und damit leicht zu vergleichen. Für das westlich anschließende Mähren ist J. Říhový (Die bronzezeitlichen Vollgriffschwerter in Mähren. Pravek Supplementum 7 [Brno 2000]) heranzuziehen.

181 Vollgriffschwerter zählt der Katalog, die meisten davon seit langem bekannt. Einige werden hier erstmals vorgestellt: so die sechs fragmentierten Schwerter aus einem Sumpfgelände bei Kaloša, okr. Rimavská Sobota. Der zeitliche Rahmen spannt sich von einem dem Typus Apa nahestehenden Vollgriffschwert (Nr. 1) aus dem Fluss Topľa über ein möglicherweise mittelbronzezeitliches Schwert aus Piešťany, die Riege- und Ragály-Schwerter, sowie die vielfältigen und zahlreichen Drei- und Mehrwulstschwerter bis zu den Schalenknaufschwertern. Ein Antennenknaufschwert aus dem Depot von Poprad-Veľká ist mit einer Posamenteriefibelf vergesellschaftet, die in die mittlere Urnenfelderzeit (Ha A2) gehört, so dass kein Grund besteht, das Schwert wesentlich jünger zu datieren. Die Überlieferung der bronzenen Schwerter mit Vollgriff endet also in der Slowakei mit der Stufe Ha B1. Die westlichen Entwicklungen der späten Urnenfelderzeit (Typen Mörigen, Tachlovice, Auvernier etc.) fehlen in der Slowakei ebenso wie in Nordungarn.

M. Novotná hat zuvor schon sechs weitere Bände in der Reihe Prähistorische Bronzefunde vorgelegt. Als eine der besten Kennerinnen der Bronzezeit des Karpatenbeckens schöpft sie im vorliegenden Band aus ihrer Vertrautheit mit dem Fundstoff und der europäischen Forschungsliteratur. Die Besprechung der einzelnen Vollgriffschwerttypen reflektiert die letzten 50 Jahre Forschungsgeschichte, die mit dem Buch von H. Müller-Karpe über die Vollgriffschwerter in Bayern (München 1961) auf einem europäischen Niveau einsetzte. Ihre typologischen Zuordnungen und Datierungen sind im Rahmen dieser Forschungsgeschichte zu verstehen, der durch I. v. Quillfeldt (Die Vollgriffschwerter in Süddeutschland. PBF IV, 11 [Stuttgart 1995]) um einen definitorisch verbindlichen Begriffsapparat ergänzt wurde. Die typologische Gliederung der Vollgriffschwerter basiert auf Form und Verzierung der bronzenen Griffe. Wenn man den Befund der textilen Umwicklung des Griffs eines Dreiwulstschwerts vom Typus Aldrans aus dem böhmi-

schen Čeradice verallgemeinern darf, waren die Verzierungen der Griffe freilich teilweise gar nicht sichtbar (K. Grömer/M. Mödinger, *Metallographische und textilkundliche Untersuchungen an einem urnenfelderzeitlichen Schwert aus Nordböhmen*. *Archäologie Österreichs* 16/2, 2005, 51–55).

Die Orientierung an Griffform und -verzierung ist im Fall des slowakischen Fundstoffs für die sehr einheitlichen Typen Riegsee und Ragály unproblematisch. Im Falle der Dreiwulstschwerter basiert dieser Definitionsrahmen aber im Wesentlichen auf den westlichen Typen während in der Slowakei und Nordungarn indes andere Typen vorherrschen. Die Schwierigkeiten einer zeitlichen Parallelisierung „westlicher“ und „östlicher“ Schwerter und Fundkomplexe beschäftigten auch Ph. Stockhammer in seiner Studie „Zur Chronologie, Verbreitung und Interpretation urnenfelderzeitlicher Vollgriffschwerter“ (Rahden 2004, 63–68), ohne aber das Problem lösen zu können. Dieses liegt nämlich nicht in erster Linie in der Klassifikation von Merkmalen, sondern der besonderen Überlieferungsgeschichte begründet.

Fast alle Vollgriffschwerter, die aus der heutigen Slowakei bekannt sind, stammen nämlich aus Horten. Nur zwei Vollgriffschwerter sind als Grabbeigabe überliefert (Čachtice Nr. 32; Radzovce Nr. 145). Das Grab von Čaka mit einem oder zwei Griffzungenschwertern (Novák a. a. O. 20 Nr. 2) ist hinzuzufügen. Die meisten Vollgriffschwerter stammen aus insgesamt 33 Horten. 16 von ihnen sind „reine Horte“, die nur Schwerter enthielten. Ein Depot mit drei Griffzungenschwertern aus Opatová (Novák a. a. O. 16f. Nr. 61–62) und ein Depot von Gemer mit zwei Griffzungenschwertern (ebd. 20 Nr. 80–81) sind hinzuzufügen. 17 Horte enthielten neben den Schwertern weitere Objekte. Will man nicht glauben, die Horte seien Krisenverstecke, so lässt sich leicht erkennen, dass hier eine soziale Praxis am Werk war, die sich über einen Zeitraum von knapp 400 Jahren erstreckte. Die Charakteristika der slowakischen Deponierungen lassen sich von anderen Depotregionen in Mitteleuropa klar unterscheiden. Neben reinen Horten und Horten mit einseitiger Zusammensetzung ist der geringe Fragmentierungsgrad für diese Gruppe typisch (vgl. S. Hansen, *Studien zu den Metalldeponierungen während der älteren Urnenfelderzeit zwischen Rhônetal und Karpatenbecken*. *Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie* 21 [Bonn 1994] 330 Abb. 206 Deponierungsgruppe 8). D. Brandherm (*Swords by Numbers*. In: Ch. Burgess/P. Topping/F. Lynch, *Beyond Stonehenge. Essays on the Bronze Age in Honour of Colin Burgess* [Oxford 2007] 288–300) hat unlängst die reinen Schwerthorte Europas zusammengetragen. Dabei werden in diachroner Perspektive interessante Muster im Ablauf des Aufkommens reiner Schwerthorte erkennbar. Ihre Niederlegung begann in der frühen Mittelbronzezeit offenbar im westlichen Europa, bevor sie in der älteren Urnenfelderzeit typisch für die Slowakei und Nordungarn wurde, bis in der jüngeren Urnenfelderzeit der westliche Ostseeraum hinzutrat, der dann neben den Britischen Inseln in der späten Urnenfelderzeit zum alleinigen Zentrum dieser Deponierungsform wurde. Die reinen Schwerthorte sind also nicht zufällig in Raum und Zeit verteilt, sondern reflektieren eine besondere Praxis derjenigen, die über die Schwerter verfügen konnten.

Die reinen Schwerthorte in der Slowakei enthalten zwei, drei, fünf und sechs Schwerter sowie einmal 15 bzw. 19 Schwerter. Die Horte umfassen in der Regel unterschiedliche Vollgriffschwerttypen. Griffzungenschwerter sind selten. Die Schwerter sind in wenigen Fällen intakt (im Depot von Martinček sind es drei von 15 Schwertern), häufig aber

beschädigt oder zerbrochen. Kleinteilige Fragmentierung findet sich in diesen Horten jedoch nicht. Der große Hort von Martinček besteht nach Novotná (34 Nr. 25) aus einem Schwert des Typus Ragály, einer „Einzelform“, vier Schwertern vom Typ Illertissen, fünf Exemplaren vom Typus Liptov, einem Schwert des Typus Högl und zwei Schwertfragmenten. Die 14 Schwerter wurden zwischen 1890 und 1919 auf zwei Flurstücken gefunden. Die Zusammenstellung weicht von der bei M. Novotná (Die Bronzehortfunde in der Slowakei. Spätbronzezeit [Bratislava 1970] 105 f.) gegebenen Auflistung um ein fünfzehntes Schwert ab. Typologisch ist das Schwert des Typus Ragály klar in die Stufe Bz D zu setzen. Allerdings weist Novotná (S. 35) darauf hin, dass das Schwert ein Ricasso besitzt, was ein Merkmal der Stufe Ha A1 sei. Tatsächlich ließe sich hinzufügen, dass die leicht gebauchte Form der Klinge nicht typisch für die frühe Urnenfelderzeit ist. Die Illertissen-Schwerter lassen sich mühelos in die ältere Urnenfelderzeit datieren (Ha A1), das Schwert des Typus Högl ist in die Stufe Ha A2 datiert. Das Depot enthält also Objekte, die sich über drei Zeitstufen verteilen lassen. Der Niederlegungszeitpunkt wird durch das jüngste Objekt in die Stufe Ha A2 definiert. Es gibt keinen Spielraum diesen auf die Stufe Ha A1 „vorzuverlegen“. Anstatt den Hort anhand der Schwerter und die Schwerter anhand des Hortes zu datieren, sollte von einem längeren Deponierungszeitraum ausgegangen werden. Auch die Fundumstände legen nahe, dass zu verschiedenen Zeiten Schwerter an diesem Platz in enger Nachbarschaft niedergelegt wurden. Damit handelt es sich streng genommen vermutlich um mehrere Horte, die dennoch in einem Kontext stehen.

Für die Datierung der Schwerthorte muss man sich von der Vorstellung lösen, dass Hortfundhorizonte existieren, in die das im Umlauf befindliche Gut gelangte. An den Deponierungsorten ist mit einer längeren Aktivitätsphase zu rechnen. Die Datierung des einzelnen Schwertes im Hort und die daraus abgeleitete Datierung für den Typus dreht sich im Kreis solange nicht weitere Argumente fruchtbar gemacht werden können. Ein Schlüssel hierfür sind zweifellos die Metallanalysen. Seit den Studien von V. Rychner und N. Kläntzchi (Arsenic, nickel et antimoine: une approche de la métallurgie du Bronze moyen et final en Suisse par l'analyse spectrométrique [Lausanne 1995]) ist klar, dass die Spurenelementkomposition in den Bronzen einem zeitspezifischen Wechsel unterliegt. Eine Reihenuntersuchung der Schwerthorte verspräche eine typologieunabhängige Datierung. Damit könnte die Homogenität bzw. Heterogenität der deponierten Schwerthorte ermittelt werden. Dies wiederum wäre die Basis für weiterführende Interpretationen, ob die deponierten Schwerter z. B. Weihungen von Kriegergefolgschaften waren oder Beuteopfer nach siegreicher Schlacht. Über die Fundumstände der Horte ist leider nur wenig bekannt. Der aus vier Liptov- und zwei Griffzungenschwertern bestehende Hort von Sliacé war in Travertinspalten deponiert, die in der unmittelbaren Nähe der Mineralquelle Teplica liegen. Novotná (S. 15) bringt diese Deponierung mit einer außergewöhnlichen Körperbestattung in unmittelbarer Nachbarschaft des Hortes in Verbindung.

Schwerter wurden für im Zweifelsfall tödliche Auseinandersetzungen produziert. Darüber hinaus waren sie Reichtums- und Statusanzeiger, symbolisch aufgeladene Objekte oder Gegenstände, die eine Weihgabe sein konnten. All dies konnten sie jedoch nur deshalb sein, weil an der Ernsthaftigkeit ihres Einsatzes kein Zweifel bestehen konnte. Damit ist nicht gesagt, dass sie ohne Unterlass zum Töten eingesetzt wurden. Genaue

Untersuchungen der Klingen und ihrer Verletzungen wären notwendig um ihren Einsatz in kriegerischen Auseinandersetzungen besser abschätzen zu können. Die radiographischen Untersuchungen der slowakischen Schwerter durch B. Sicherl (S. 103 ff.) zeigen tendenziell eine Qualitätsminderung der Schäftungen in der jüngeren Urnenfelderzeit. Vorsichtig zieht Sicherl eine Verschiebung des Vollgriffschwerts zur Repräsentationswaffe in Erwägung. All dies sind noch offene Fragen.

Der Band von Mária Novotná legt für die weitere Forschung Grundlagen, von denen die Archäologie in hohem Maße und dankbar profitieren wird.

*Svend Hansen*

Eurasien-Abteilung des Deutschen Archäologischen Instituts, Im Dol 2–6, D-14195 Berlin

svend.hansen@dainst.de

**Dragana Antonović, Kupferzeitliche Äxte und Beile in Serbien.  
Prähistorische Bronzefunde IX, 27. Stuttgart: Franz Steiner 2014.  
131 Seiten. 59 Tafeln. 13 s/w Abbildungen. 6 Tabellen. Hardcover.  
ISBN 978-3-515-10977-2.**

In diesem Band werden 377 kupferzeitliche Beile und Äxte sowie 47 kupferne Kleingeräte aus Serbien vorgelegt. Das meiste ist bereits publiziert, erstmals werden lediglich 34 Objekte vorgestellt. Die Einbeziehung von Kleingeräten, wie Ahlen, Meißel und Haken geht über den Titel des Bandes hinaus. Im Vorwort wird darüber hinaus festgestellt, dass „bei der Auswahl des Fundmaterials [...] weniger chronologische Erwägungen, sondern das Herstellungsmaterial – Kupfer – im Vordergrund“ standen. Daher werde die Zeitspanne von der Vinča-Kultur bis zum Ende der Bronzezeit durch die Funde repräsentiert.

In der Einleitung werden ausführlich die Forschungsgeschichte der Archäometallurgie und die ältesten Metallurgiebelege in Serbien dargestellt. Dabei spielt Vinča selbst eine wichtige Rolle, denn Nachweise für Metallurgie finden sich kontinuierlich von den ältesten bis zu den jüngsten Siedlungsschichten. Daneben trug die Erforschung des kupferzeitlichen Bergwerks von Rudna Glava wesentlich zur Kenntnis der frühen Kupfermetallurgie auf der Balkanhalbinsel bei. Von großer Bedeutung ist auch das Abbaugbiet von Majdanpek, aus dem nach den vorliegenden Analysen Kupfer bis an die untere Donau (Pietrele) und die Schwarzmeerküste (Durankulak, Varna) verhandelt wurde. Dargestellt werden auch die Schlegel aus den kupferzeitlichen Bergwerken und die wenigen Gussformenreste.

Die Autorin rekonstruiert eine Entwicklung der Metallurgie (S. 17), die sie mit einer „prämetallurgischen Phase“ zwischen 6300 und 5400 v. u. Z. beginnen lässt. Die „frühe metallurgische Phase“ zwischen 5400–4600/4500 v. u. Z. entspricht der Vinča-Kultur. Davon unterscheidet sie eine „Degradations- oder Niedergangsphase“ zwischen 4850 und 4600/4500 v. u. Z., da in der Vinča-Pločnik-Zeit die Kupferverarbeitung stark abnehme. Die „äneolithische Phase“ zwischen 4500/4400 und 2500 v. u. Z. schließlich sei durch eine Zunahme von Kupfergegenständen geprägt.

Es ist offensichtlich, dass dieses Schema an die serbische Sequenz neolithisch-kupferzeitlicher „Kulturen“ angepasst ist und überregional keineswegs verallgemeinert werden kann. Zudem bleibt die Definition solcher Entwicklungsphasen hinter dem sich schnell verändernden Kenntnisstand zur frühen Metallurgie rasch zurück, der im vorliegenden Band leider nur unzureichend durch Literaturzitate abgebildet wird, die hier wenigstens teilweise nachgetragen werden.

Die „prämetallurgische Phase“ zwischen 6300 und 5400 v. u. Z. stellt – mit einem großzügig datierten Beginn – das frühe Neolithikum dar, das in Serbien durch die Starčevo-Kultur repräsentiert wird, aus der es aber bislang keine Kupferfunde gibt, so dass diese Phase ausscheiden kann.

Die „frühe metallurgische Phase“ zwischen 5400 und 4500 setzt nicht die richtigen chronologischen Begrenzungen. Die Jahrhunderte vor der 5000 v. u. Z. sind zwar durchaus von einem wachsenden Interesse an den Metallen, z. B. Malachit geprägt. Allerdings erfolgte der entscheidende technische Durchbruch der Metallurgie erst mit der Beherrschung der Metallurgiekette von der bergmännischen Gewinnung und Verhüttung bis zum Metallguss. Nach heutigem Kenntnisstand begann dies um 5000 v. u. Z., das Ende der Vinča-Pločnik-Zeit war um 4650 v. u. Z. (hierzu u. a. E. Pernicka/D. Anthony, *The Invention of Copper Metallurgy and the Copper Age of Old Europe*. In: D. Anthony/J. Y. Chi [Hrsg.], *The Lost World of Old Europe. The Danube Valley, 5000–3500 BC* [New York/Princeton and Oxford 2010] 163–177; E. Pernicka, *Die Ausbreitung der Metallurgie in der Alten Welt*. In: *Бронзовый век. Европа без границ. Bronzezeit. Europa ohne Grenzen*. 4.-1. Jts. v. Chr. [St. Petersburg 2013] 66–78; M. Radivojević, *Inventing Metallurgy in Western Eurasia: a Look through the Microscope Lens*. *Cambridge Archaeological Journal* 25, 2015, 321–338).

Keineswegs existiert eine inhaltlich begründete äneolithische Phase zwischen 4500/4400 und 2500 v. u. Z. Vielmehr muss man die kupferzeitliche Metallurgie des 5. Jts. v. u. Z. von jüngeren Metallurgieentwicklungen des 4. Jts. und 3. Jts. unterscheiden, die insbesondere mit Legierungen des Kupfers und daraus resultierend einem neuen Waffen- und Gerätebestand verbunden sind. Die vielleicht bedeutendste Innovation in der frühen Metallurgie erfolgte im 4. Jt. v. Chr., nämlich mit dem Wechsel vom weichen Kupfer zur harten Bronze durch die Legierung des Kupfers. Die Legierung war der eigentliche technische Durchbruch in der Metallurgie von der Herstellung von „Prestigeobjekten“ zu funktionstüchtigen Werkzeugen und Waffen. In Serbien erfolgte dies, dem Fundbestand nach zu urteilen, spätestens in der zweiten Hälfte des 4. Jt. v. u. Z. (vgl. S. Hansen, *Innovative metals: copper, gold and silver in the Black Sea region and the Carpathian Basin during the 5<sup>th</sup> and 4<sup>th</sup> millennia BC*. In: St. Burmeister/S. Hansen/M. Kunst/N. Müller-Scheefel [Hrsg.], *Metal Matters* [Rahden/Westf. 2013] 137–170).

Darüber hinaus besteht ein terminologischer Unterschied zwischen der serbischen und der ungarischen Forschung, die Kulturerscheinungen des 3. Jts. v. u. Z. noch als „äneolithisch“ bzw. eben schon als „frühbronzezeitlich“ zu klassifizieren (vgl. G. Kulcsár/V. Szeverényi, *Transition to the Bronze Age: Issues of Continuity and Discontinuity in the First Half of the Third Millennium BC in the Carpathian Basin*. In: V. Heyd/G. Kulcsár/V. Szeverényi [Hrsg.], *Transitions to the Bronze Age. Interregional Interaction and Socio-Cultural Change in the Third Millennium BC. Carpathian Basin and Neighbouring Regions* [Budapest 2013] 67–92). Nimmt man die Definition Christian Jürgensen Thomsens zum Maßstab, dass die schneidenden Gerätschaften aus dem für die Periode namengebenden Material hergestellt sein sollten, dann handelt es sich beim 3. Jt. v. u. Z. zweifellos um die Bronzezeit. Denn die Dolche und Stabdolche, in geringerem Umfang aber auch die Beile und Äxte, sind schon mit höheren Arsen-, ganz selten auch einmal Zinnbeimengungen legiert. Das betont auch die Autorin (S. 90). Dass Arsen als Legierungsmaterial die gleichen technischen Vorteile wie das Zinn bietet (freilich nicht den ästhetisch reizvollen goldenen Schimmer erzeugt), müsste auch in der Archäologie terminologische Konsequenzen haben und in beiden Fällen die Begriffe Bronze bzw. Bronzezeit nach sich ziehen.

Der Katalog der Funde beginnt mit schmalen Keilen und den Schwerbeilen vom Typ Pločnik (Nr. 12–37). Die meisten von ihnen stammen von der eponymen Fundstelle und

sind in die erste Hälfte des 5. Jts. v. u. Z. zu datieren. Die als vergleichbar zitierten Funde aus Bulgarien und Rumänien sind jünger und gehören in die Zeit zwischen 4600 und 4300 v. u. Z.

Flachbeile mit verbreiteter Schneide (Nr. 45–55) liegen ausschließlich als Einzelfunde vor. Formal werden sie mit den Beilen des Typus Szakálhát verglichen und sind damit für das letzte Viertel des 5. und frühen 4. Jts. v. u. Z. charakteristisch. Es handelt sich um eine Beilform, die weit bis in den Ostalpenraum und Norditalien verbreitet ist (vgl. P. Gleirscher, Frühes Kupfer und früher Kupferbergbau im und um den Ostalpenraum. In: M. Blečić et al. [Hrsg.], *Scripta Praehistorica in honorem Biba Teržan. Situla 44* [Ljubljana 2007] 93–110).

Schwierig zu datieren sind die breiten rechteckigen Flachbeile des Typus Ponikve (Nr. 55–71), die im Grundentwurf den Flachbeilen des Typus Altheim vergleichbar sind (Nr. 72–86). Die serbischen Exemplare lassen sich einstweilen im 4. Jt. nicht zeitlich enger fixieren.

Die fächerförmigen Flachbeile der „Variante Leget“ (Nr. 97–99) sind hingegen eine schon für das frühe 3. Jt. charakteristische Beilform, die allgemein als Typus Griča eingeführt und vor allem in bosnischen Horten belegt ist. Sie lässt sich durch die entwickelten Äxte des Typus Kozarac auch mit den Funden von Mala Gruda und Gruda Boljevica verbinden (M. Primas, *Velika Gruda I. Hügelgräber des frühen 3. Jahrtausends v. Chr. im Adriagebiet – Velika Gruda, Mala Gruda und ihr Kontext* [Bonn 1996]; S. Hansen in: H. Born/S. Hansen, *Helme und Waffen in Alteuropa* [Mainz 2001] 13–35; B. Govedarica, Grab- und Opferfunde aus dem Hügel Gruda Boljevića in Montenegro [erste Hälfte des 3. Jahrtausends v. Chr.]. In: J. Šuteková/P. Pavúk/P. Kalábková/B. Kovár [Hrsg.], *Panta Rhei. Studies on the Chronology and Cultural Development of South-Eastern and Central Europe in Earlier Prehistory. Presented to Juraj Pavúk on the Occasion of his 75<sup>th</sup> Birthday* [Bratislava 2010] 141–149).

Das oben zu den Schwerbeilen des Typus Pločnik Gesagte gilt auch für die Hammeräxte des Typus Pločnik (Nr. 117–130). Sie sind in die erste Hälfte des 5. Jts. v. u. Z. zu datieren, während die zum Vergleich herangezogenen Funde aus Bulgarien und Rumänien jünger sind (4600–4300 v. u. Z.). Es ist mit dem geringen überlieferten Fundbestand kaum möglich, zeit- und regionalspezifische Varianten sicher zu definieren. Sie sind in Serbien entweder in den Depots von Pločnik oder als Einzelfunde überliefert (zu dieser Axtgruppe vgl. auch B. Govedarica, Eine Kupferaxt aus Frankfurt/Oder, die Datierungsprobleme des Hortfundes von Cărbuna und die Chronologie der Hammeräxte vom Typ Pločnik. In: V. Spinei et al. [Hrsg.], *Scripta praehistorica. Miscellanea in honorem nonagenarii magistri Mircea Petrescu-Dîmbovița oblata* [Iași 2005] 445–459; B. Govedarica, Spuren von Fernbeziehungen in Norddeutschland während des 5. Jahrtausends v. Chr. *Das Altertum* 55, 2010, 1–12). Weitere Hammeräxte der bekannten Typen Vidra, Şiria, Čoka und Mezókeresztés liegen in geringer Zahl vor (Nr. 131–143).

Mit 66 Exemplaren ist hingegen die Gruppe der querschneidigen Hackenäxte des Typus Jászladány vertreten. Sie sind überwiegend Einzelfunde oder stammen aus Depots. Die Horte von Milana, Veliko Središte und Dobanovci enthielten jeweils drei Äxte. Im Hort von Šarkamen waren sechs Äxte niedergelegt worden. Das Depot von Donji Milanovac umfasste sieben Äxte. In Bečmen waren neun Äxte und ein Pfriem deponiert worden. Die Datierung der Äxte zwischen das letzte Viertel des 5. Jts. und die Mitte des

4. Jts. v. u. Z. ist durch entsprechende Funde aus dem Karpatenbecken sicher belegt. Inwieweit die querschneidenden Äxte noch in die zweite Hälfte des 4. Jts. v. u. Z., also in die Coțofeni- und Kostolaczeit hineinreichen, wie die Autorin vermutet, sei dahingestellt.

Eine technische Innovation stellen die Schaftlochäxte dar. Die Verlagerung des Schaftlochs an das Ende des Beilkörpers erhöhte die Durchschlagskraft. Zudem sind die Schaftlochäxte nicht selten schwerer. Zwei Äxte aus Bela Crva und Izbište (Nr. 329–330), zwei in der Vojvodina gelegenen Orten, weisen Arsengehalte von 1 bzw. 1,17 % auf, was auf eine gezielte Beimengung hindeuten könnte. Formal sind die beiden Äxte mit dem karpatenländischen Typus *Bániabic* verwandt. Diese etwas plumpe Axtform ist im Nordkaukasus bereits vor der Mitte des 4. Jts. v. u. Z. und in der zweiten Hälfte des 4. Jts. v. u. Z. in zahlreichen Gräbern als Beigabe belegt. Auch im Karpatenbecken sind diese Äxte bereits in der zweiten Hälfte des 4. Jts. v. u. Z. nachzuweisen. Mit über 40 Beilen ist der Hort von Vâlcele bei Cluj (Rumänien) die vermutlich größte Deponierung in dieser Zeit (vgl. die Neuvorlage bei T. Soroceanu, *Die Kupfer- und Bronzedepots der frühen und mittleren Bronzezeit in Rumänien*. *Archaeologia Romanica* 5 [Cluj Napoca 2012] 109–112; Taf. 37–43, 1–2). Die beiden serbischen Äxte sind also deutlich älter als *Glina III*, wie von der Autorin vermutet und auf Tafel 60 dargestellt.

Jünger sind die Schaftlochäxte der Typen *Lozane* (Nr. 331–335) und *Kozarac* (Nr. 336–353), die für das frühe 3. Jt. v. u. Z. charakteristisch sind. Die Autorin vertritt eine späte Datierung, die sich auf die Axt Nr. 339 aus Grab 208 in Mokrin stützt, was eine zeitliche Einordnung etwa zwischen 2100 und 1800 v. u. Z. nahelegen würde. Demgegenüber lässt sich einwenden, dass die Axt aus Mokrin mit ihrem langen leicht glockenförmig geschwungenen Klingenkörper nicht den für die *Kozarac*-Äxte charakteristischen leicht ansteigenden Rücken besitzt. Auch die im Verhältnis zur Länge schmale Schneide vertritt nicht den klassischen Typus *Kozarac*. Der Typus *Kozarac* ist im Depot von *Dunakömlőd* (Ungarn) vertreten, der ein frühes Randleistenbeil enthält, welches dem Beil der Öztaler Gletschermumie ähnelt, die in das letzte Viertel des 4. Jts. datiert ist. Damit wäre für die Schaftlochäxte dieses Typus ein Anhaltspunkt für die gegenwärtig frühestmögliche Datierung gewonnen. Durch die Axt aus dem Grab von *Mala Gruda* (und die <sup>14</sup>C-Daten aus *Velika Gruda*) sind sie sicher im ersten Viertel des 3. Jts. v. u. Z. etabliert.

Die Axt aus *Baranda* (Nr. 345) in der Vojvodina war zusammen mit zwei Flachbeilen und einem Dolch deponiert, die Axt aus *Sremska Mitrovica* (Nr. 349), ebenfalls in der Vojvodina gelegen, bildete mit zwei Flachbeilen einen Hort. Sie fügen sich gut in das zu dieser Zeit geläufige Deponierungsgeschehen. Vergleichbare Waffen-/Gerätdeponierungen sind auch aus Ungarn (*Fajsz*) und Mähren (*Brno-Lišeň*) bekannt.

Der vorliegende Band bietet einen raschen Zugriff auf die kupfer- und frühbronzezeitlichen zeitlichen Schwergeräte in Serbien und ist daher sehr willkommen.

*Svend Hansen*

Eurasien-Abteilung des Deutschen Archäologischen Instituts, Im Dol 2–6, D-14195 Berlin

svend.hansen@dainst.de

**Julian Winiker, Die bronzezeitlichen Vollgriffschwerter in Böhmen.  
Mit einem Beitrag von Harry Wüstemann und Bernhard Sicherl.  
Prähistorische Bronzefunde IV, 19. Stuttgart: Franz Steiner 2015. IX +  
143 Seiten. 1 s/w Abbildung. 6 Tabellen. 31 Tafeln. Hardcover. ISBN  
978-3-515-11211-6.**

Mit Band IV, 19 wird die Vorlage der bronzezeitlichen Schwerter aus Böhmen komplettiert. Die Griffplatten- und Griffzungenschwerter waren bereits 1975 von P. Novák unter dem Titel „Die Schwerter in der Tschechoslowakei I“ veröffentlicht worden. 17 Jahre später endete der zweimal nach Weltkriegen gegründete gemeinsame Staat von Tschechen und Slowaken. Einen Band II wird es daher nicht geben.

Der Verlust etwa eines Drittels der 61 typologisch ansprechbaren Vollgriffschwerter in Böhmen ist, gemessen an den Toten und den sonstigen Zerstörungen, nur eine Fußnote der deutschen Besatzung vor und während des Zweiten Weltkriegs (S. 4). Doch ist das Ausmaß der Zerstörungen und Plünderungen von archäologischen Sammlungen in Mittel- und Osteuropa während des Zweiten Weltkriegs noch kaum im Bewusstsein der Forschung. M. Gedl musste bei der Vorlage der Lanzenspitzen in Polen (Prähistorische Bronzefunde V, 3 [Stuttgart 2009]) sogar über 50% der bronzenen Lanzenspitzen als Kriegsverluste beurteilen. Für den mährischen Landesteil Tschechiens ist die Arbeit von J. Říhový (Die bronzezeitlichen Vollgriffschwerter in Mähren. *Pravěk Supplementum* 7 [Brno 2000]) heranzuziehen. Die Vollgriffschwerter in der Slowakei wurden 2014 von M. Novotná als PBF-Band (IV, 18) vorgelegt.

Der vorliegende Band geht auf eine 2002 an der Universität Münster abgeschlossene Magister-Arbeit zurück. Dem Vorwort ist zu entnehmen, dass sie von B. Sicherl „auf den neusten Stand der Forschung gebracht“ wurde. Allerdings ist dies nur teilweise gelungen. So werden in der Einleitung die Forschungsgeschichte (S. 1f.), die typologische Gliederung (S. 2f.) und die Chronologie (S. 3f.) dermaßen kurz abgehandelt, dass diese äußerst knappen Bemerkungen den Themen nicht gerecht werden und man besser auf sie verzichtet hätte.

Ausführlicher wird die „Quellenlage“ (S. 4–15) behandelt. Für die böhmischen Vollgriffschwerter werden sechs Arten von Fundumständen unterschieden: „Grabfunde, Depots vom trockenen Land und aus Flüssen, Einzelfunde, Flussfunde und unbekannte Fundumstände“. In der Aufzählung mischen sich unterschiedliche Kategorien, nämlich archäologische Quellen wie Depots und Gräber mit topografischen Zuordnungen (trockenes Land und Flüsse). Funde von denen der Quellenkontext unbekannt ist, spielen logischerweise bei der Behandlung der Quellen keine Rolle. Hier hätte die Redaktion den Text glätten können. Die heterogenen Kategorien werden bezüglich ihres Vorkommens in den fünf Regionen Nordwest-Böhmen, Mittelböhmen, Nordostböhmen und Westböhmen sowie (merkwürdigerweise eigenständig) die Elbe und „Böhmen“ (genauer

Fundort unbekannt) untersucht und regionale Unterschiede, wie etwas das Fehlen von Gräbern mit Schwertbeigabe in Nordostböhmen festgestellt. Insgesamt stammen 17 Vollgriffschwerter aus Gräbern, elf aus Depots, sechs sind Einzelfunde. Dazu kommen fünf Schwerter aus der Elbe, die als Depot interpretiert werden und acht, die als Einzelfunde aus Flüssen überliefert sind. Von 14 Schwertern sind die Fundumstände unbekannt. Gräber sind in Böhmen also keineswegs „die häufigste Quellengattung für Vollgriffschwerter“ (S. 6), sondern die Deponierungen mit 30 Nachweisen.

Der Verfasser meint, dass eine Kontinuität der Vollgriff- bzw. Halbvollgriffschwerter in Nordwest- und Mittelböhmen, also im Kerngebiet der Knovizer-Kultur von der Hügelgräberbronzezeit bis zur späten Urnenfelderzeit nachweisbar sei. In West- und Südböhmen seien Vollgriffschwerter von der jüngeren Hügelgräberzeit bis zur mittleren Urnenfelderzeit belegt. Wie bei vielen dieser Feststellungen fehlen auch hier Vergleiche etwa mit anderen Regionen, die die Signifikanz der Quellenüberlieferung konturieren würde.

Schwer verständlich ist die Behandlung der quellenkritischen Fragen ohne die Einbeziehung der Griffplatten- und Griffzungenschwerter, die die „statistische“ Basis verbreitert und ggf. Besonderheiten der Vollgriffschwerter besser herausgearbeitet hätte. In Nordwestböhmen sind Gräber mit Schwertbeigabe schon in der älteren Hügelgräberzeit bekannt (Malnice, okr. Louny: Novák a. a. O. 9 Nr. 27, Taf. 36A) während das Grab von Obrnice, okr. Most mit einem Achtkantschwert (Nr. 6) mit dem Grab von Třebívlice, okr. Litoměřice (Novák a. a. O. 19 Nr. 74, Taf. 11, 74) mit einem Griffzungenschwert parallelisiert und in die jüngere Hügelgräberzeit datiert werden kann.

Besonders störend ist die Nichteinbeziehung der Griffplatten-, Griffzungen- und Griffangelschwerter bei der Behandlung der Depots, denn die Zahl der Klingensfragmente aus Böhmen beläuft sich auf 42 in diesem Band (Nr. 76–118) und 28 bei Novák vorgelegte Stücke. Der Autor unterscheidet Depotfunde vom trockenen Land und aus Flüssen. Zu letzteren bemerkt er: „Ein Depot aus einem Fluss lässt sich kaum im strengen Sinne als geschlossener Fund bezeichnen. Dennoch erscheint bei einem näher einzugrenzenden Fundort und einer übereinstimmenden Datierung der Funde eine gemeinsame Deponierung durchaus möglich“ (S. 13). Die seit W. Torbrügges grundlegender Studie erschienene Literatur zu den Gewässerfunden hat darauf verzichtet, von Depots aus Flüssen zu sprechen. Die Zufälligkeit der Baggerschaufel und die Bewegung des Flusses schließen aus, die intentionelle gemeinsame Niederlegung von Objekten identifizieren zu können. Die Schwerter von der Porta Bohemica oder die bekannten Kammhelme aus dem Rhein bei Mainz mögen auf eine einzige Deponierungsaktion zurückgehen. Nachweisbar ist dies allerdings nicht. Das Problem ist, dass es nicht nur diese scheinbar plausiblen Ensembles, sondern die nahezu unendliche Zahl von Kombinationen verschiedener Objekte zu „Flussdepots“ zu bedenken gilt. Daher sollte auch künftig nicht von „Depotfunden aus Flüssen“ gesprochen werden.

Allerdings wäre die Bearbeitung weiterer europäischer Flussfundinventare unter Fragestellungen, die sich in den letzten Jahren bezüglich der Horte herauskristallisiert haben, wünschenswert. So wäre die chronologische Zusammengehörigkeit bzw. Laufzeit von Flussfundensembles in einzelnen Flussabschnitten von der Gesamtheit der Funde und nicht nur von einer Fundgruppe aus zu beurteilen. So hat beispielsweise der Fund von Piller gerade die Kollektionierung des Hortes über einen langen Zeitraum als ein Hand-

lungensmodell vorgeführt (G. Tomedi, Das Depot von Moosbruckschrofen am Piller und seine vermeintlichen Datierungsprobleme. In: M. Blečić et al. [Hrsg.], *Scripta Praehistorica in honorem Biba Teržan*. Situla 44 [Ljubljana 2007] 259–265).

Der Fundstoff (S. 27 ff.) umfasst drei Schwerter des Typus Göggenhofen, sieben Achtkant- und elf Riegseeschwerter aus Gräbern bzw. aus unbekanntem Fundkontexten. Das singuläre Schwert von Paseky (Nr. 22) stammt Richlý zufolge aus einem Depot, was vom Verfasser jedoch in Zweifel gezogen wird. Ein Vierwulstschwert ist vermutlich ebenfalls ein Grabfund. Die 18 Dreiwulst- und Schalenknaufschwerter sind hingegen überwiegend Gewässerfunde oder Einzelfunde ohne bekannten Kontext. Nur zwei stammen aus Gräbern (Čeradice Nr. 28 und Žatec Nr. 34). Die 16 Antennenknauf-, Tachlovice- und Mörigenschwerter gehören überwiegend zu Horten, zwei sind aus den Gräbern von Hostomice (Nr. 48) und Most (Nr. 50) bekannt. Man sieht sehr deutlich, wie stark die Überlieferung der Schwerter von zeitspezifischen Tendenzen der Deponierung abhängig ist. In der Mittelbronzezeit und der frühen Urnenfelderzeit wurden Schwerter vorwiegend in Gräbern deponiert, in der anschließenden älteren bis jüngeren Urnenfelderzeit (Ha A–B1) in Gewässern und in der späten Urnenfelderzeit (Ha B3) in Horten.

Die unterschiedlichen Deponierungsformen, z. B. die Horte, weisen Konstanten auf, unterliegen aber auch einem Wandel in der Zeit, wie T. Vachta in seiner Studie „Bronzezeitliche Hortfunde und ihre Fundorte in Böhmen“ (Berlin 2016) herausgearbeitet hat.

Zur Beurteilung der Funktion der Vollgriffschwerter wird neben dem Zubehör und den Verzierungen auch die Qualität der Klingen behandelt. Mehrere Vollgriffschwerter konnten radiometrisch untersucht werden. So war die Klinge des Achtkantschwerts von Vrhavč (Nr. 4) stark verlunkert. Auch sechs weitere Schwerter (Nr. 6; 13; 19; 42–44) wiesen nach Einschätzung des Verfassers so viele Gussfehler auf, dass eine Verwendung im Kampf sehr fraglich sei. Auch die Beschreibung der Radiographien durch H. Wüstemann und B. Sicherl (S. 89 ff.) zeigt das Potential der technischen Beschreibung. Exemplarisch wird dies am Schwert von Čachrov-Chvalšovice deutlich, wo der Griff speziell für die Klinge angefertigt worden zu sein scheint (Photos der Radiographien wären sehr nützlich). Die auf den Griff fixierte typologische Gliederung blendet zumeist vollständig die Klinge aus. Damit wird eine chronologische Gleichzeitigkeit suggeriert, die tatsächlich keineswegs gegeben ist. Vielmehr gilt es beim Vollgriffschwert von einem Objekt mit komplexer „Biographie“ auszugehen. Dies wird erst deutlich, wenn überregional größere Serien eines Vollgriffschwerttypus nebeneinander gestellt und detailliert verglichen würden.

*Svend Hansen*

Eurasien-Abteilung des Deutschen Archäologischen Instituts, Im Dol 2–6, D-14195 Berlin

svend.hansen@dainst.de

**Mischa Meier & Steffen Patzold (Hrsg.), Chlodwigs Welt. Organisation von Herrschaft um 500. Roma aeterna 3. Stuttgart: Franz Steiner 2014. 622 Seiten, 11 s/w Abbildungen, 7 Tabellen. Hardcover. ISBN 978-3-515-10853-9.**

Der Tod des fränkischen Königs Chlodwig 1500 Jahre zuvor war der Anlass für eine interdisziplinäre Konferenz, die im September des Jahres 2011 im oberschwäbischen Weingarten „Wissenschaftler aus der Alten und Mittelalterlichen Geschichte, der Byzantinistik, Archäologie und Kirchengeschichte“ (Vorwort, S. 5) zusammenbrachte, um Fragen aus „Chlodwigs Welt“ zu diskutieren. Das geschichtliche Wirken des Merowingers trug nach gängiger Meinung nicht wenig zum Epochenwandel zwischen Antike und Mittelalter bei. Durch Kriege gegen innerfränkische wie äußere Gegner und seinen Übertritt zum römisch-katholischen Christentum verstetigte er das Reich der Franken, wenn er nicht sogar als dessen Gründer angesehen wird. Diese Vorgänge in einen größeren Rahmen zu stellen und über „Organisation von Herrschaft um 500“ zwischen syrischer Wüste und dem „Ende der Welt“ auf der iberischen Halbinsel zu sprechen, gab der auch von dem 2012 verstorbenen Landeshistoriker Sönke Lorenz mitorganisierten Tagung einen angemessenen komparatistischen Anspruch. Weil Chlodwig „auf der Grenze zwischen zwei differierenden Forschungstraditionen“ (S. 11) der Alten und der Mittelalterlichen Geschichte liege, so erklären die Herausgeber Mischa Meier und Steffen Patzold in ihrer Einführung (S. 9–24), seien zum Gelingen dieses Vorhabens unterschiedliche Terminologien, Definitionen und Meistererzählungen zu überwinden gewesen, um „Chlodwigs Welt“ besser verstehen zu können. „Herrschaft“ könne dabei weder im Sinne des in der Alten Geschichte beliebten Max Weber, noch gemäß der „Neuen Verfassungsgeschichte“ der Dreißiger Jahre des vergangenen Jahrhunderts verstanden werden (S. 11). Im Vordergrund sollten die politische Praxis, die sie beeinflussenden Faktoren und ihr Wandel um das Jahr 500 stehen (ebd.).

Das Kapitel I des Sammelbandes gilt dem „Fall Chlodwig“ und der „Janusköpfigkeit des Übergangs“. Als Grundlage für viele weitere Beiträge entwirft zunächst Bernhard Jussen ein neues Bild Chlodwigs (Chlodwig der Gallier. Zur Strukturgeschichte einer historischen Figur, S. 27–43) und stellt die Frage, warum Chlodwig erfolgreicher gewesen sei als alle anderen (S. 27). Der um das Jahr 465 geborene Sohn Childerichs I. war ein „Jüngling mit sehr fernem Migrationshintergrund“ (S. 28), weil mindestens in der 4. Generation ein Kind Galliens und deshalb provinzialrömisch sozialisiert. Von der Einwanderung wusste er allenfalls vom Hörensagen. Seit dem 4. Jahrhundert lebten die Franken in den Provinzen, ohne selbst politische Herrschaft oder Strukturen aufgebaut zu haben. Dies unterschied sie von den Erobererherrschaften der anderen gentes (S. 36). Chlodwig war „kein Germane, der Gallien erobert hat, sondern ein Gallier, der Gallien gegen Eindringlinge wie die Alemannen verteidigt hat (K. F. Werner, W. Pohl)“ (S. 38).

Das nördliche Gallien, in dem er lebte, war seit dem 5. Jahrhundert dem römischen Zentrum entfremdet worden. Die regionale Herrschaft lag in den Händen örtlicher Militärs und der städtischen Bischöfe. Letztere hatten mit seiner Gewalttätigkeit kein Problem: „Chlodwigs Karriere kostete ein paar politische Spitzen aus der Klasse der Warlords das Leben, aber die romanische Bevölkerung wurde dadurch kaum in Mitleidenschaft gezogen, im Gegenteil. Wie offenbar schon sein Vater Childerich hat Chlodwig im Interesse der Gallo-Romanen agiert, indem er Gallien effizient verteidigte“ (S. 41). Mit seiner römisch-katholischen Taufe trat Chlodwig in das System der „vom Imperium abgehängten“ gallischen Eliten ein, die Bernhard Jussen für die „Architekten der neuen Welt“ hält (S. 43).

Demgegenüber betont Matthias Becher (Chlodwig. Zwischen Biographie und Quellenkritik, S. 45–65), dass die Kenntnis über den Frankenkönig hauptsächlich auf dem Geschichtswerk des Bischofs Gregor von Tours beruht, der Chlodwig Jahrzehnte nach dessen Tod zum Vorbild für die im letzten Viertel des 6. Jahrhunderts herrschenden Merowinger stilisierte (S. 46). Die Chronologie in den Chlodwig betreffenden Kapiteln des zwar tendenziösen, aber insgesamt „nach bestem Wissen und Gewissen“ schreibenden Historiographen ist, abhängig von seinen Quellen, nicht immer gesichert. Matthias Becher geht davon aus, dass Gregor von Tours auch die Version der Geschichte zu Ohren gekommen ist, die Chlodwigs Witwe Chrodechilde erzählte, die von 511 bis zu ihrem Tode im Jahr 544 in Tours lebte (S. 57). Chlodwigs Taufe wertet Becher als bewussten Schritt gegen die arianischen Könige der Nachbarreiche (S. 60). Sie wurde maßgeblich dafür, dass die Synode von Orléans im Jahr 511 den „König eines neuen, fast ganz Gallien umfassenden katholischen Großreichs“ feiern konnte (S. 65).

Uta Heil allerdings fragt sich, „wie gut Chlodwig damals über die theologischen Unterschiede zwischen der katholischen und der homöisch-arianischen Konfession informiert gewesen ist“ (Chlodwig, ein christlicher Herrscher. Ansichten des Bischofs Avitus von Vienne, S. 67–90, hier S. 70). Der Gratulationsbrief des Bischofs Avitus von Vienne anlässlich der Taufe Chlodwigs gibt mehr über den Verfasser als über Chlodwig zu erkennen. Mit den von Avitus brieflich angedeuteten Tugenden stellte er etwa Chlodwig in eine Reihe mit Kaiser Theodosius I. Dies gibt „wohl Auskunft über den theologischen Horizont des Avitus; es ist jedoch unwahrscheinlich, dass Chlodwig selbst das durchschauen konnte“ (S. 89).

Das Kapitel II wendet sich „universale[r] Herrschaft. Ansprüche[n] und Ausgestaltungsmöglichkeiten“ zu. Zunächst schildert Hartmut Leppin am Beispiel zweier Panegyriker die um 500 existierenden unterschiedlichen Sichtweisen auf Kaiser und Imperium (Zwei Reiche. Prokopios von Gaza und Priscian von Caesarea zu Anastasios, S. 93–109). Während der im prosperierenden und kulturell lebendigen Gaza lebende Prokop vor dem Hintergrund Griechenlands und seiner Traditionen und dem klassischen Bildungskanon verbunden dichtet, beschwört der sehr viel mehr christlich durchdrungene Priscian aus dem mauretanischen Caesarea ein römisches, kein spätgriechisches Reich. „Während Priscian den Westen mitdenkt, verschwindet er für Prokopios offenbar im Dunst des Mittelmeeres“ (S. 107). Chlodwig lag außerhalb des Horizonts beider (S. 109).

Rene Pfeilschifter widmet sich der Bedeutung der Hauptstadt für das Imperium (Drinnen und Draußen. Die Herrschaft des Kaisers über Konstantinopel und das Reich, S. 111–

142). Nach über 150 Jahren Reisekaisertum hatte sich Theodosius I. in die Stadt Konstantinopel zurückgezogen und so Heer und Eliten vom Einfluss auf das Kaisertum ausgeschlossen. Die Tore der Stadt „müssen wie die Passage von einer Welt zur anderen gewirkt haben“ (S. 120). Die bezüglich ihres Ausbaus eingehend gewürdigten Mauern hielten aufständische Heermeister ebenso wie gentile Foederatenarmeen und 626 sogar Awaren und Slawen fern (S. 120–129). „Konstantinopel war uneinnehmbar“ (S. 129). Andererseits scheiterten Usurpatoren, weil sie die Hauptstadt nicht hinter sich hatten (S. 138f.). „Die Abschottung Konstantinopels trug so entscheidend zur Langlebigkeit des spätantiken Reichs im Osten bei“ (S. 140).

Mischa Meier stellt die Fragen nach dem vermeintlichen Epochenjahr und der Absetzung des Romulus Augustulus (Nachdenken über „Herrschaft“. Die Bedeutung des Jahres 476, S. 143–215) und beantwortet sie gleich zu Beginn dahingehend, sie seien wichtiger, als zuletzt angenommen (S. 143). Trotz der Absetzung des Romulus Augustulus im Jahr 476 blieb im Westen das Kaisertum zentraler Bezugspunkt, etwa in Münzprägung und administrativen Titulaturen (S. 185f.). Im Osten waren verschiedene Usurpationen zu überstehen. Das dynastische Denken wurde geschwächt; Ausweg bot die unter Anastasios intensivierte Sakralisierung der Kaiserherrschaft. Im Westen habe nach der Eroberung Roms im Jahr 410 durch Alarich I. jedoch eine neue Diskussion über Herrschaft eingesetzt, die sich unter anderem in Augustins *de civitate dei* niederschlug. So sei irdische Herrschaft radikal entwertet worden, während der Bischof von Rom kaiserliche Repräsentationsformen übernommen habe. Das Postulat einer Vorrangstellung des Bischofs gegenüber dem weltlichen Herrscher ist schon in einem Schreiben des Papstes Felix (483–492) an Zenon deutlich vorhanden. Der Papst war nach seiner Interpretation für die *res divina*, der Kaiser für die *res humana* zuständig. In Konstantinopel war so etwas völlig undenkbar; die Folge war das nach dem Patriarchen Akakios von Konstantinopel (471–489) benannte akakianische Schisma (484–519). Theoderich der Große hielt für solche Fragen Gelasius, den Bischof von Rom zuständig, der daraus die Zweigewaltenlehre entwickelte. In einem Brief an Kaiser Anastasius aus dem Jahr 494 forderte er den Führungsanspruch des Bischofs von Rom innerhalb der römischen Kirche und die Unterordnung der weltlichen Gewalt. In Konstantinopel wurde, vielleicht als Konsequenz daraus und als Signal an den Papst, dessen Brief unbeantwortet blieb, der Patriarch Euphemios ins Exil geschickt. Justinian beanspruchte später die Aufsicht über die Priester für sich selbst; für ihn galt die Krise als überwunden (S. 207), spätestens mit der Eroberung des Ostgotenreiches, als der Papst „als Patriarch des Westens ganz in die byzantinische Kirche eingebunden“ wurde (S. 207).

Hanns Christof Brennecke (Zwischen Byzanz und Ravenna. Das Papsttum an der Wende zum 6. Jahrhundert, S. 217–238) beleuchtet den Konflikt zwischen römischen Bischöfen und dem östlichen Kaisertum noch intensiver. Er fragt nach der wirklichen Bedeutung des Gelasius-Briefes und betont zudem das im Westen nach dem Tod Papst Anastasius II. entstehende und bis 514 anhaltende Laurentianische Schisma durch die Doppelwahl des Diakons Symmachus und des Archipresbyters Laurentius (S. 227–232). In den Texten, in denen über die legitime oder illegitime Position des von Theoderich nach formalen Kriterien anerkannten Symmachus gerungen wurde, kam die Taufe Chlodwigs nicht vor, für den wiederum die verschiedenen Schismata keine Rolle spielten. Chlodwig nahm, dies zeigt auch die mit der Gründung der Apostelkirche in Paris

manifestierte Orientierung an Konstantin dem Großen, die nizäanische Form des Christentums an, die in Rom und Konstantinopel praktiziert wurde. „Ein römischer Primat spielt für die fränkische Kirche seit Chlodwig für mehr als zwei Jahrhunderte noch keine Rolle. Sakraler Bezugspunkt für die Franken sind der heilige Martin und sein Grab in Tours, dann Genofevas Grab in Paris“ (S. 237).

Zum Abschluss des II. Kapitels schildert Wolfram Brandes (Der Nika-Aufstand, Senatorenfamilien und Justinians Bauprogramm, S. 239–265) noch einmal die Lage in der Hauptstadt des oströmischen Reiches in der Zeit Justinians I. Er geht davon aus, dass die Pläne für den immens teuren Um- und Ausbau der Kirche Hagia Sophia nach dem Brand des Jahres 532 schon vor dem Nika-Aufstand existierten und dass die niedergeschlagene Revolte mit dem konfiszierten Besitz zahlreicher Senatorenfamilien erst die Mittel dafür erschloss.

Das III. und das IV. Kapitel sind der Welt „jenseits des Kaisers“ gewidmet. Zunächst geht es um (1): neue Herrschaftsräume, im konkreten Fall um die Ostgrenze des Reiches, Italien nach 476 und Nordwestgallien um 500. Julia Hoffmann-Salz (Roms „arabische“ Grenze. Herrschaftsorganisation an der Ostgrenze des Reiches, S. 269–291) beschreibt die Organisation des Vorfeldes der Grenze gegenüber dem Sassanidenreich durch ein differenziertes System von einzelnen Festungsbauten und Destabilisierungsfeldzügen in Verbindung mit dem Engagement von Beduinen oder sarrazenischen Gruppen, deren Anführer durch Foederatenverträge sowie die Übersendung von Geschenken und Herrschaftszeichen wie Diademen oder die Erhebung zum *patricius* in römische Dienste genommen wurden. Dies schützte dennoch nicht vor Seitenwechsellern dieser Personen und Gruppen, da die Sassaniden das gleiche Instrumentarium zur Regulierung ihres Vorfeldes nutzten.

Hans-Ulrich Wiemer (Odovakar und Theoderich. Herrschaftskonzepte nach dem Ende des Kaisertums im Westen, S. 293–338) vergleicht die Strukturen der multigentlichen und der gotischen Version von Königsherrschaft in Italien nach dem Jahr 476 und fragt, wie sie sich jeweils gegenüber Kaiser, Senat und römisch-katholischen Bischöfen verhielten. Odovakar, der zu den Leibwächtern des Romulus Augustulus gehört hatte, übernahm „handstreichartig“ (S. 299) an der Spitze eines über den Heermeister Orestes und dessen Bruder Paulus siegreichen Heeres von Skiren, Alanen und „anderen gotischen Völkerschaften“ (S. 300 nach Prokop von Caesarea) die Macht in Ravenna. Theoderich dagegen verfügte über ein kaiserliches Mandat gegen Odovakar, brauchte aber mehrere Jahre, bis er sich gegen den vom Kaiser als Usurpatoren angesehenen Sohn Edikas, der noch in hunnischen Diensten gestanden hatte, durchsetzen konnte. Beide, der *rex gentium* Odovakar wie der *rex Gothorum* Theoderich, versorgten die Angehörigen ihrer Heere mit Land. Weil so die bis zur Mitte des 5. Jahrhunderts in Gold erhobene Steuer zur Finanzierung von Rekrutierungen entfiel, profitierten auch die Senatoren von dieser Art der Ausstattung des Heeres. Theoderich, der Rom bis auf einen Besuch im Jahr 500 mied und die Senatoren in Ruhe ließ, wies Einwanderern und Römern komplementäre Aufgaben in Heer und Verwaltung zu. Vom Kaiser war Theoderich bis zu einem gewissen Maße anerkannt, erhielt von ihm die *ornamenta palatii* zurück, während Odovakar die ersehnte *patricius*-Würde verweigert wurde (S. 329–333). Während der römische Bischof durch das akakianische Schisma noch gezwungen war, Rückhalt bei Odovakar zu suchen, wurde Theoderich durch das Laurentianische Schisma gezwungen, sich zu positionieren

(S. 324). Von 502–506 gab es dennoch zwei Bischöfe in Rom, bis sich Symmachus durchsetzen konnte. Erst in der Spätzeit Theoderichs eskalierte der Streit mit dem römischen Senat, weil Theoderich gegen dessen Willen seinen eigenen Kandidaten für das Amt des Papstes durchsetzte.

Erheblich unübersichtlicher waren die Verhältnisse im gleichzeitig in einen westgotischen, einen burgundischen und einen fränkischen Bereich aufgeteilten Gallien. Stefan Esders (Nordwestgallien um 500. Von der militarisierten spätrömischen Provinzgesellschaft zur erweiterten Militäradministration des merowingischen Königtums, S. 339–361) beschreibt in beeindruckender Weise, wie weit sich der Nordwesten Galliens nach der Ermordung des Aetius vom Imperium entfernt hatte. Die Militarisierung des Grenzgebietes leistete der kommenden Fragmentierung in Herrschaftsgebiete von Warlords Vorschub (S. 344), obwohl Esders bezweifelt, ob dieser Begriff „den spezifischen spätrömischen Grundlagen ... militärisch konstituierter ‚Herrschaften‘ ... immer gerecht“ werde (S. 352 Anm. 60). Die fränkische Reichsgründung war nach Esders „der erfolgreiche Versuch ... , die militarisierten Provinzgebiete des nördlichen Gallien unter die Kontrolle einer militärisch konstituierten Monarchie zu bringen“ (S. 344). „Das merowingische Königtum erfasste diese Gebiete nach Art einer erweiterten Militäradministration, indem es die spätrömische Trennung von Militär- und Zivilverwaltung aufgab und *comites* als wichtigste Funktionsträger vor Ort einsetzte. [...] Erfolg und Dauerhaftigkeit der fränkischen Inbesitznahme einstiger gallischer und germanischer Provinzen erklären sich somit gerade nicht aus der bruchlosen Fortführung der spätrömischen Provinzverwaltung, sondern eher aus der Integration darunter befindlicher lokaler spätrömischer Strukturen, die man vielleicht am besten als ‚Substrukturen‘ bezeichnen kann, in eine sich neu ausdifferenzierende politische Raumordnung“ (S. 360).

„Jenseits des Kaisers“ (2) lagen auch die in Kapitel IV beschriebenen „neue[n] Herrschaftsformen“. Stefanie Dick (Childerich und Chlodwig. Fränkische Herrschafts- und Gesellschaftsorganisation um 500, S. 365–381) gibt davon einen Eindruck am Beispiel Chlodwigs und seines Vaters. Sie setzt sich dazu zunächst kritisch, wie vorher bereits Matthias Becher, mit Gregor von Tours, seiner „in hohem Maße durchkomponiert[en]“ Frankengeschichte und ihren Quellen auseinander. Sie hält eine Rücksichtnahme des Historiographen „auf allgemein bekannte, mündlich kursierende Erzähltraditionen“ für gegeben, die „als Bestandteile der kollektiven Erinnerung seiner Zeitgenossen“ nicht hätten übergangen werden können (S. 367). Anschließend würdigt sie kurz die Funde und Befunde aus dem 1653 entdeckten Grab Childerichs I. (S. 368f., 374f.). Historiographie und archäologische Funde bestätigen auch für sie, „in der Person Childerichs [seien] römische und fränkische Elemente aufs engste miteinander verbunden oder sogar verschmolzen [gewesen]. Sie waren für die Zeitgenossen auch wohl nicht ernsthaft voneinander zu trennen. Genau in diesem Umstand aber dürfte die eigentliche Keimzelle fränkischen Königtums und damit der fränkischen Herrschaftsorganisation gelegen haben“ (S. 375). Stefanie Dick geht davon aus, dass Chlodwig die Grablege Childerichs maßgeblich mitgestaltete, in dessen Rahmen durch die Auswahl der Beigaben, den Grabbau und die um den Grabhügel bestatteten Pferde die auch schon von Bernhard Jussen bemerkte „ostentative Wertevernichtung“ (S. 33) stattfand. Damit bringt sie den Brief des Bischofs Remigius von Reims in Verbindung, in dem dieser schrieb, „es ist zu uns die laute Kunde gelangt, dass Du die Verwaltung der Belgica secunda übernommen hast“

(S. 376). „Versteht man das Childerich-Begräbnis als Bewerbung Chlodwigs für seine Nachfolge, dann erweist der Remigius-Brief diese Strategie als erfolgreich“ (S. 377).

Ian Wood (*The political structure of the Burgundian Kingdom*, S. 383–396) stellt solchen „neuen“ Herrschaftsformen das Auftreten der burgundischen Könige entgegen, die über mehr als ein halbes Jahrhundert auch Titel und Funktionen römischer Heermeister inne hatten und in ihrer Gesetzgebung eng an römisches Recht anschlossen. Als Chlodwig im Jahr 507 als „senior general“ mit dem magister militum Gundobad in den Krieg gegen die Westgoten zog, sah sich Anastasios nach Ian Woods Meinung angehalten, durch die Vergabe des Ehrenkonsulats an Chlodwig in Tours im Jahr 508 „to recognise Clovis as in some way superior to Gundobad“ (S. 396).

Anne Poguntke untersucht im Folgenden anhand von Beispielen das Wirken solcher magistri militum (Handlungsspielräume (ost-)römischer Heermeister um 500, S. 397–422). Die Vorstellung von Johannes Kyrtos und Johannes dem Skythen (S. 403–406), Flavius Areobindos Dagalaiphus Areobindos (S. 406–410), Flavius Patrikios (S. 411–416) und Flavius Hypatios (S. 416–419) zeigt, dass die Heermeister der Zeit um 500 gegenüber so bedeutenden Militärs wie Aspar und Zenon im 5. Jahrhundert deutlich an Bedeutung verloren hatten, aber noch immer auch zu Kandidaten für die Kaiserwürde werden konnten. Ihre Loyalität gegenüber dem jeweils agierenden Kaiser war herrschaftssichernd; die Besetzung der Heermeisterposten diente dem Kaiser auch zur Integration hoher administrativer Amtsträger.

Karl Ubl (*Im Bann der Traditionen. Zur Charakteristik der Lex salica*, S. 423–445) beschäftigt sich im Abschluss des Kapitels mit dem fränkischen Recht der Zeit Chlodwigs. Die Lex salica, „der heilige Gral‘ der deutschen Rechtshistoriker“ (S. 427), sei weder ein Militärrecht römischen Ursprungs für die fränkischen Foederatenarmeen des 4. und 5. Jahrhunderts in Nordostgallien (S. 428–434), noch aus dem provinziellen Vulgarrecht des 5. oder 6. Jahrhunderts abzuleiten (S. 434–439). Tatsächlich sei sie ein ihren königlichen Ursprung verschleiern des Gesetzeswerk gewesen, das „eine Möglichkeit schuf, öffentliche Interessen in private Konfliktaustragung hineinzuschleusen“ (S. 444). „Zur Repräsentation taugte die Lex Salica in der ursprünglichen Fassung gewiss nicht. Sie war vielmehr dazu gedacht, in einem geographisch überschaubaren Raum eine schriftliche Rechtsordnung auf der Grundlage privater Konfliktaustragung zu errichten und damit das Selbstverständnis der fränkischen Kriegerelite ernst zu nehmen“ (S. 445).

Das V. und letzte Kapitel des Sammelbandes gilt den „lokale[n] Einheiten: [den] CIVITATES“. Zunächst beschreibt Sabine Panzram (*Die iberische Halbinsel um 500 – Herrschaft „am Ende der Welt“*. Eine Geschichte in neun Städten, S. 449–486) an vielen Beispielen die Entwicklung römischer Städte in den westlichsten Provinzen des Reiches. Von „Senecas Welt“ (Corduba, S. 454–457), über „Theodosius‘ Welt“ (Balears, Bracara und Tingis, S. 457–462) reichen die Beispiele in „die ‚Welt‘ Eurichs und Leovigilds“ (Merida, Tarracona und Toletum, S. 463–476) und schließlich „Isidors Welt“ hinein (Carthago nova und Hispalis, S. 476–480). Topographie, private und öffentliche Bauten einer reichen und auf vorrömische Urbanität zurückblickenden und ihre Zugehörigkeit zu Rom demonstrierenden Stadtbevölkerung werden ausführlich gewürdigt. Im 5. und 6. Jahrhundert wurde die iberische Halbinsel zu einem „gewaltfreien Raum“ (S. 482), in dem Eurich einen hohen Grad an Kontinuität organisierte, bis Leovigild mit den Traditionen brach und innovative Antworten gab (S. 482f.), indem er sich durch

neue Städtegründungen, Münzprägung und Hofzeremoniell kaiserlich inszenierte. Die Bischöfe behielten ihre Bedeutung und sie trugen mit dazu bei, dass die Entwicklung der Städte bis über die arabische Zeit hinaus weiter ging.

Die von der bisherigen Forschung für sicher gehaltene Herkunft der Bischöfe aus dem senatorischen Adel bezweifelt Steffen Patzold (*Bischöfe, soziale Herkunft und die Organisation lokaler Herrschaft um 500*, S. 523–543). Prosopographische Untersuchungen an den Teilnehmern des 511 von Chlodwig einberufenen Konzils von Orléans zeigen vielmehr, dass in keinem Fall sicher eine senatorische Abkunft bewiesen werden kann. Das Schweigen der Quellen deutet eher auf Mediokrität hin, „einen Verein, in dem vielfach auch Angehörige lokaler, städtischer Eliten ihren Platz fanden“ (S. 542). Dieser Befund bestätigt für Steffen Patzold ein weiteres Mal die Heterogenität Galliens im 5. Jahrhundert in kultureller Hinsicht, denn im benachbarten Burgund gibt es eine ganze Reihe von Bischöfen wirklich senatorischen Geschlechts (S. 539).

Sebastian Schmidt-Hofner (*Der DEFENSOR CIVITATIS und die Entstehung des Notabelnregiments in den spätrömischen Städten*, S. 487–522) und Avshalom Laniado (*From municipal Councillors to ‚municipal landowners‘. Some remarks on the evolution of the provincial elites in early Byzantium*, S. 545–565) liefern Beiträge zum Wandel der Bedeutung der Kurialen in den spätrömischen Städten. Einerseits wurde ihnen ein gewählter *defensor civitatis* an die Seite gestellt, um den Einfluss der Patrozinien einzuschränken; andererseits gewannen Landbesitzer zunehmend an Einfluss in den Notabelnversammlungen. Unter Leon VI. (886–912) wurden die letzten municipal councils abgeschafft. Zuständig war jetzt der Kaiser selbst (S. 562).

Den Abschluss des letzten Kapitels ebenso wie des Buches bildet der hier etwas deplaziert wirkende archäologische Beitrag von Sebastian Brather (*Lokale Herren um 500. Rang und Macht im Spiegel der Bestattungen*, S. 567–607). Er weist zunächst darauf hin, dass die Bestattungen um 500 „soziale Demonstrationen“ waren (S. 568). In diesem Sinn sei auch das von Chlodwig und seinem Umfeld organisierte Begräbnis Childerichs I. zu verstehen. Allerdings hält er die Zugehörigkeit der so viel beachteten Pferdegräber im Umfeld für unsicher; auch die Überhügelung des Grabes ist positiv nicht beweisbar (S. 569 mit Anm. 13). Das Procedere der Bestattung Childerichs war in jedem Fall schon zu Chlodwigs Zeiten eine Ausnahme, im gleichzeitigen Tournai und in Metz wurde parallel schon nicht mehr im Grab repräsentiert. „Dort demonstrierte man Herrschaftsnähe offenkundig nicht während der Bestattung, sondern bereits zu Lebzeiten und damit auf eine andere Weise, die sich dem unmittelbaren archäologischen Nachweis entzieht“ (S. 575). Die in den chronologisch an das Grab des Childerich anschließenden Bestattungen auf Reihengräberfeldern und in Kirchen aufgefundenen Waffen wie die Schwerter vom Typ Flonheim-Gültlingen mit vergoldeten Griffpartien, Angones ebenso wie Spangenhelme zeigen nach Meinung Brathers nur „nachgeordnete Anführer“ (S. 587) an, und daraus ergibt sich für ihn, „man wüsste gern, was es bedeutet, dass Childerich mit einer Goldgriffspatha bestattet wurde, die sonst in weit geringerem sozialen Umfeld in Gräber gelangte“ (S. 594). Nicht die Spitzen des Frankenreiches werden in reichen Gräbern erfasst, sondern allenfalls die zweite oder dritte Rangebene, also lokale Chiefs (S. 596).

Mischa Meier und Steffen Patzold ist es durch die Publikation der Weingartener Beiträge gelungen, Chlodwig I. anlässlich seines 1500sten Todestages aus der germanisch-fränkischen Isolation zu befreien, in der er durch die mit Gregor von Tours beginnende

und in der „neuen deutschen Verfassungsgeschichte“ vorläufig endenden Historiographie gehalten worden ist. Seine Einbettung in die spätantike Welt zwischen Zweistromland, Konstantinopel, Italien und iberischer Halbinsel, vor allem aber in die gesellschaftlichen und religiösen Verhältnisse (Nordost)Galliens zeigen die gleichzeitige Bedeutung ebenso wie die Bedeutungslosigkeit eines gewaltbereiten Militärs mit nur entferntem Migrationshintergrund, der die sich ihm bietenden Chancen nutzte und damit den Grund für die weitere Entwicklung des Frankenreiches legte. Die marginale Lage seiner neuen Herrschaftsbildung trug zu ihrem Überleben ebenso bei wie ihre strukturelle Verankerung in den römischen Subsystemen und der christlichen Religion der gallorömischen Bevölkerung. Die Vielfalt der in „Chlodwigs Welt“ vereinten Beiträge ermöglicht die komparatistische Betrachtung, die solche generalisierende Schlussfolgerungen erst möglich machen, weil die Welt des Frankenkönigs vor dem Hintergrund eines spätantiken Panoramas zwischen Ost und West erfahrbar und nicht mehr auf ein von vermeintlichen Völkerwanderungen geprägtes Untergangsszenario der weströmischen Reiches reduziert wird.

„Chlodwigs Welt“ offenbart sich in diesem Buch allerdings hauptsächlich durch die Analyse von Texten, das heißt, es ist das Ergebnis überwiegend historischer Wissenschaften. Dies wird zuallererst deutlich daran, dass es ohne eine einzige Abbildung auskommt, ja nicht einmal eine Karte enthält, die Chlodwigs kleine oder eben auch die weite Welt seiner Zeit sichtbar machen würde. Materielle Zeugnisse finden außer in dem Beitrag von Sebastian Brather kaum Berücksichtigung; lediglich Bernhard Jussen, Matthias Becher und Stefanie Dick beziehen die grandiose Bestattung von Chlodwigs Vater Childerich I. in Tournai wenigstens am Rande in ihre Überlegungen ein. Während sich Sebastian Brather auch an deren Dekonstruktion versucht (S. 569), zeigt das im Jahr 2015 von Dieter Quast herausgegebene Buch zu diesem Grabfund (Dieter Quast [Hrsg.], *Das Grab des fränkischen Königs Childerich in Tournai und die Anastasis Childerici* von Jean-Jacques Chifflet aus dem Jahre 1655. Monogr. RGZM 129 [Mainz 2015]) mit Neuedition und Übersetzung der Erstpublikation von Jean-Jacques Chifflet, welche Möglichkeiten die Interpretation archäologischer Funde auch für „Chlodwigs Welt“ hätte bieten können. Eine Berücksichtigung weiterer Archäologen oder mit archäologischen Quellen arbeitender Historiker hätte „Chlodwigs Welt“ vielleicht noch vielfältiger und vor allem visueller erfahrbar werden lassen, als sie sich in dem durch ein Orts- (S. 611–614) und ein Personenregister (S. 615–622) erschließbaren Band abzeichnet, dem eine zahlreiche Leserschaft und weite Rezeption zu wünschen ist.

*Matthias Hardt*

Leibniz-Institut für Geschichte und Kultur des östlichen Europa (GWZO), Specks Hof (Eingang A), Reichsstr. 4–6, D-04109 Leipzig  
matthias.hardt@leibniz-gwzo.de

**Manfred K. H. Eggert & Dirk Seidensticker, with contributions by  
Christophe Mbida Mindzié, Conny Meister, Antoine Mvondo Ze,  
Pascal Roger Nlend Nlend & Stephan Ritter, Campo: Archaeological  
Research at the Mouth of the Ntem River (South Cameroon). Africa  
Praehistorica 31. Köln: Heinrich-Barth-Institut 2016. 212 pp.,  
82 figures, 42 plates. Hardcover, half linen-bound. ISBN  
978-3-927688-43-8.**

This book reports the features and finds discovered at Campo in southern Cameroon – mainly a series of splendid funerary structures. The book is fantastic, as one would expect from both the authors and the publisher, and a ‚must have‘ for anyone involved in historical and archaeological research in Central Africa. As is usual with the publications of the Heinrich-Bart Institute, the quality of the publication is outstanding. The layout is pleasant and the text abundantly illustrated with colour pictures and diagrams. The content of the book is as good as the form. It is divided in ten sections (+ appendices, references and plates) covering the various aspects of the excavation and analysis of the finds. But opportunity creates the thief and the book also compiles a series of local and regional syntheses on chronology and on material culture variations (specifically ceramics), which are both timely and very well done.

The site(s) of Campo consist of a series of features of various functions and age found in 4 loci of the village of Campo in southern Cameroon; Campo – *Center*, Campo – *Eglise*, Campo – *Town* and Campo – *Lycée*. After a short but detailed appraisal of the data concerning the initial discovery of the site, the features and finds at each locus are described and discussed in detail. This part of the book ends with an interpretation of the various features as burials and pits. Although, no obvious human remains are left, the burial function is betrayed by the careful(?) arrangement of funeral goods, of specifically iron implements and pottery. This hypothesis is supported by the fact that, elsewhere – at Akonètye or Nanda on Corisco Island – small human bone fragments were found sticking to the surface of corroded iron implements.

The radiocarbon chronology of graves is always tricky, as carbonised organic remains are few and their relationship with funerary structures uncertain. The 40 dates made at Campo cover a period from the 4<sup>th</sup> cent. BC to the 13<sup>th</sup> cent. AD and are divided in 3 phases. Phase 1 is represented by a pit dated to the 4<sup>th</sup> to 2<sup>nd</sup> cent. BC. Phase 2 is dated to the 1<sup>st</sup> to 4<sup>th</sup> cent. AD. It includes the burials in the southern part of the site, and a few pits in the north-western part of the site. Finally, Phase 3 is dated to the 5<sup>th</sup> – 7<sup>th</sup> cent. AD on features found north of the Church.

This chronology is compared to sites excavated within a radius of a 150 km around the site. Known sites are listed in chronological order with a summary of their stratigraphy

and chronology – a very useful summary of the situation, divided in three parts: Pre-ceramic phase, Early Iron Age (Phase I), Developed Iron Age (Phase II). This allows for a long awaited re-appraisal of the chronology and cultural history of Central Africa. In this part of the book, the authors focus on Phase I – Early Iron Age and Phase II – Developed Iron Age. Indeed, there has been a tendency to tag every new find with a new 'Group' name and the result is a rather confusing plethora of groups and little synthesis. Summarising and attributing a series of sites into two clearly defined chronological phases, the authors take a first step in sorting out the situation.

In the following chapters the analysis of the pottery addresses the state of preservation, shape and decoration. The data are very well presented and easy to access. The various types present at the site are defined and their spatial distribution analysed. In conclusion three groups of pottery corresponding to three chronological phases (4<sup>th</sup> and 2<sup>nd</sup> cent. BC, 1 to 4<sup>th</sup> cent. AD and 5<sup>th</sup> to 7<sup>th</sup> cent. AD) are identified at Campo and its surroundings. The first group is only found in a single pit, while group 2 constitutes the bulk of the necropolis and group 3 is found in the survey North of Campo Eglise.

The graves at Campo also contained some 200 iron objects whose careful restoration at the RGZM lasted from 2008–2012; a project in itself! All the objects, a ceremonial axe, hatchets, adzes, hoes, spoons, arrowheads, spearheads, necklaces and bracelets (a block of pig-iron was also found in one of the graves), were incrustated in iron oxides corrosion. A number of organic residues and imprints were preserved and were documented by the restauration team. This includes remains of wooden handles or organic sheaths. Iron objects also display various degrees of diversity and workmanship. Three hatchets are decorated as were most of the spoons. Interestingly, these, very probably valuable objects, were not distributed evenly in the graves, but all of them were, in one way or another, richly endowed. Among the objects also figures special purpose currency made of iron. Two concentrations of dovetail pieces, all broken in two parts, were found in a single grave. This is fascinating and the authors, to broaden the perspective on this find, undertake a review of the literature on currencies in Africa. Parallels are drawn with currencies collected in the beginning of the 20<sup>th</sup> cent. Spoons are considered in the same way, but in the end the usual conundrum of the symbolic value of mundane objects prevents clear-cut conclusions.

In the next section a short comparison is made with neighbouring sites that yielded similar structures and deposits. Variations in funeral practices are briefly considered.

One of the authors reviews concepts surrounding the organisation of Central African societies today and in the colonial past. Summarising various positions on the typology of political organisation, the author considers that pre-colonial societies of this part of Central Africa were pre-state societies based on a subsistence economy and that nothing in the archaeological record of Campo suggests anything else. To cut a long story short, he concludes that all the graves are rich and, based on an admittedly biased perspective on their grave goods, probably masculine. While the argument of silence is hardly an argument, one may wonder if poorly endowed graves would leave any traces at all in such a context, leaving room for the possibility that the tombs excavated at Campo are those of the wealthy. Expanding on ethnographic parallels, one of the authors draws our attention to modern populations in the area and their history. While he cannot bridge the gap between oral and archaeological data, he points to the existence of interesting

parallels between the dovetail special purpose currency and early 20<sup>th</sup> cent. AD Pangwe spear-money reported by Tessmann in 1913. Here, a more thorough approach is needed to disentangle convergence from heritage.

The text part of the volume ends with a testimony of the difficult administrative and financial situation our African colleagues have to face and the desperate need for funding of local archaeological institutions and researchers. Annexes include two studies on the chemical composition of soil samples from Campo and a series of magnificent plates illustrating the material excavated by the authors.

*Alexandre Livingstone Smith*

Section Patrimoines, Musée royal de l'Afrique Centrale, 13, Leuvensteenweg, 3080 Ter-  
vuren, Belgium

[alexandre.smith@africamuseum.be](mailto:alexandre.smith@africamuseum.be)

**Philipp W. Stockhammer & Hans Peter Hahn (Hrsg.), *Lost in Things. Fragen an die Welt des Materiellen. Tübinger Archäologische Taschenbücher 12. Münster/New York: Waxmann 2015. 212 Seiten. ISBN 978-3-8309-3175-1.***

„Lost in Things“ is the outcome of a conference organised in Frankfurt a. M in 2013 by the anthropologist Hans Peter Hahn (Frankfurt), probably one of Germany’s most prominent scholars with regard to „the material turn“ within anthropology and ethnology, and the prehistoric archaeologist Philipp W. Stockhammer (then part of the Heidelberger Exzellenzcluster „Asia and Europe in a global context“, now in Munich) who fulfils a similar dynamic role concerning the debate on „Mensch-Ding-Verhältnis“ within (German) archaeology. The volume presents eleven essays, all in German, but five translated from other languages, with brief summaries in both German and English. At first glance, the volume might look somewhat enigmatic and unfocussed, but in fact it is a very welcome and actually quite innovative addition to the debate – and as such it should be widely read and discussed, also outside the German-speaking world.

After two introductions by the editors (one by Hans Peter Hahn on the concept of material culture itself and another by Philipp W. Stockhammer on archaeology and materiality, on which see further below), nine rather different and differing contributions follow. Jens Soentgen presents the fascinating story of „Synthesekautschuk“ (synthetic rubber) in Germany between 1909 and 2009. In need of rubber for vehicles and airplanes and in absence of the raw material due to a lack of colonies, Germany started developing synthetic rubber early in the 20<sup>th</sup> century. It succeeded in making the very successful Buna S – a material that was presented as a modern, 20<sup>th</sup>-century German answer to the practices of 19<sup>th</sup>-century colonialism at first, but that later became much contested, as the largest Buna S factory, managed by IG Farben, would be built in Auschwitz. Indeed, this a „nationaler Stoff“ as much as granite and iron are often framed to be typically German materials, but not one that the Germans use for self-fashioning anymore nowadays for obvious reasons. Summarising his earlier research, Jens Soentgen effectively analyses this example of what we could call material myth-making. In the next and very different article (entitled „Das ‚Wilde Denken‘ in Dingen: Ethnologie und Pragmatologie“ and originally published in English in 2013), Martin Holbraad continues his development of the material turn in the direction of Posthumanism by asking whether things might decide for themselves what they are – interestingly drawing Lévi-Strauss into the debate. In an essay that has been translated from Czech, Luděk Brož presents yet another interesting case study by looking at how artefacts from the space industry continue their lifecycle as debris after having fallen from the sky – the theoretical attempt to understand the materiality of the debris in an almost ontological way I

found less convincing. The article by Þóra Pétursdóttir, translated from Norwegian, is about modern ruins and ruination and situates itself in the domain of Critical Heritage Studies, formulating important critique on the often indeed most uncritical relations between memory and material culture as postulated in the current Heritage industry. Arnica Keßeler switches to archaeology and critically discusses the widely-used practice of using objects as gender markers. As her case study on (spindle) whorls illustrates, archaeologists are often rather naive in interpreting both things and gender, let alone their combination. The (translated) essay by Alesya Krit is about fragments and how dealing with fragmented materiality is different from dealing with and thinking about the materiality of objects. The case study about decaying houses in the Spanish countryside and their new English owners – who are, in fact, looking for a fragmented materiality – I found more convincing than her theoretical framework and broader conclusions. The essay by Sebastian Schellhaas and Mario Schmidt is also about materiality, but in an extremely different way. Analysing relations between food, the body, and social behaviour among the Luo in Kenya, they try and rethink materiality from this ethnographic perspective. Interestingly, the Luo consider things like chocolate bars, pasta, and pizza as non-edible, while money and land could well be eaten. The authors draw worthwhile conclusions on materiality as a specific ontology as well as, more applied, on ethnology and the question of materiality. Translated from Norwegian, the essay by Bjørnar Olsen presents the wonderful and fascinating story of „Halldors Kippplaster“, a Bedford dump truck that was imported by a man named Halldor into the small village at the most northern, Arctic coast of Norway where Olsen grew up. The arrival of the truck by sea made an enormous impression, as this was an object the villagers had never seen before, with potentially many possibilities for innovation and change of the local *habitus*. However, it was not clear why Halldor had bought the truck and had it transported to the village in the first place, especially not because the truck never functioned as a vehicle and was left standing at the outskirts of the village for a quarter of a century. Olsen uses this example from his personal experience – for him the object is central to his childhood memory and geography as he passed it on his way to and from school every day, played in it, etc. – to argue against „aggressive hermeneutics“ and to plea for a form of „naive empiricism“ in the study of material culture. Looking for meaning indeed runs the risk of overlooking the sensory and affective aspects of material encounters – or, in other words, the phenomenology of objects. This would be, according to Olsen, why the archaeological practice itself („Feldforschung“) is so crucial to archaeologists and the public interested in archaeology alike: it is not just a research method for acquiring data, no, it would constitute „... die unmittelbaren Momente, in denen wir die Dinge nackt und fern jeder Theorie sehen“. In other words: in a direct and un-theorised engagement with the object, the (historical) sensation of this encounter, and hence the impact of the object, would be most prominent. Olsen rightly and convincingly argues for attention for „das Dingsein“, as he has done before. However, as he also agrees on the fact that hermeneutics must play a role in one way or another and that objects are certainly also about (representing) meaning, it would be worthwhile to learn more about how one of our most original thinkers on „Mensch-Ding-Verhältnis“ sees the integration of these two perspectives (phenomenological vs.

hermeneutical) coming together in archaeological or anthropological interpretation. The final and interesting essay by Jennifer M. Bagley presents an outline of the biography of Neolithic axes throughout history: from their use as axes in the Neolithic, via the Bronze Age, the Roman period – in which a conceptual relation between such objects and lighting was established – to the Middle Ages and our modern-period museums. She wonderfully shows how the concept of *affordances* enables us to understand the impact of both materiality and style of these objects throughout time and in relation to one another.

As will have become clear from my brief summary of the content so far, the volume presents very much a mixed bag. There are theoretical explorations as well as case-studies, from younger and established scholars, on a very wide variety of topics that are all related to „die Welt des Materiellen“ in some way, but not at all from similar perspectives, nor dealing with similar research questions, or focussing on a specific discipline. This is why I mentioned the volume looks somewhat enigmatic and unfocussed. However, it is also a welcome and innovative addition to the debate, for the following two reasons: exactly this eclectic and explorative character of the book, and the two introductions by the editors.

The material turn is a paradigm shift under construction in which different fields and different (national) research traditions do very different things. That we here have contributions by scholars from several of these fields and traditions, including from Norway and the Czech Republic, presenting us with original (Continental) case studies that wander in all kinds of theoretical directions makes the book into an exciting read: there is something worthwhile to be found for everyone. The two introductions by the editors, lastly, do provide some form of coherence, as they are both theoretical elaborations of their respective views on what „Mensch-Ding-Verhältnis“ actually is and how we can study it. It is interesting that we have the perspective of an ethnologist/anthropologist here next to that of an archaeologist. Unfortunately, both authors refrain from discussing the individual papers that make up the rest of the book in relation to their theoretical framework, nor do they provide something of a general conclusion or outlook. Hans Peter Hahn is excitingly iconoclastic by arguing that material culture tends to be overestimated by scholars as an inherently useful and meaningful part of the human niche. Often, he argues, things are overlooked, especially in those (historical) contexts where a lot of stuff is around. So far, in his view, theories on material culture have too strongly attempted to „stabilise“ artefacts as part of culture. Instead, we should focus more on the instability and un-functionality of things; we should ‚hold things in suspense‘ („die Dinge in der Schwebe halten“, p. 13) and pay attention to their changeability over time. In an important essay on archaeology and materiality, Philipp Stockhammer further develops and refines his ideas on the „Wirkungsmacht“ of objects, thus distancing himself from the concept of *agency* but rather speaking about the *impact* of objects („Von der Handlungsmacht zur Wirkungsmacht der Dinge“, as he calls it). From that perspective, he then distinguishes three different forms of „Wandelbarkeit“ or changeability, aligning with the ideas of Hans Peter Hahn in this respect. The first changeability would be due to the perception of objects (their objectification by humans), the second relate to how time changes objects (their biography), and the third to how objects change through their entanglement with

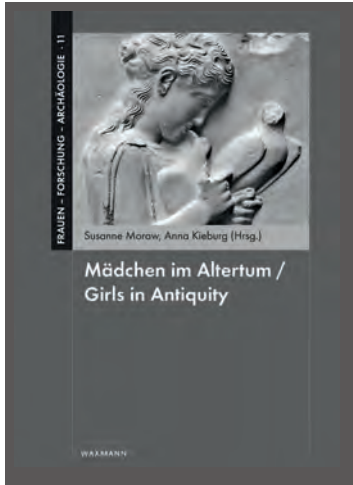
humans (praxeology). For archaeologists trying to put the material turn into practice, this model presents a most useful point of departure for understanding how humans are lost in things indeed.

A stimulating collection of essays.

*Miguel John Versluys*

Leiden University, Faculty of Archaeology, Classical & Mediterranean Archaeology, Van Steenis Building, Einsteinweg 2, NL-2333 CC Leiden  
m.j.versluys@arch.leidenuniv.nl

## UNSERE BUCHEMPFEHLUNG



Susanne Moraw,  
Anna Kieburg (Hrsg.)

### Mädchen im Altertum / Girls in Antiquity

*Frauen – Forschung – Archäologie,*  
Band 11, 2014, 436 Seiten, geb.,  
68,00 €, ISBN 978-3-8309-3101-0

E-Book: 60,99 €,  
ISBN 978-3-8309-8101-5

**M**ädchen – weibliche Individuen vor dem sozial, juristisch, biologisch etc. definierten Übergang zur ‚Frau‘ – wurden in der altertumswissenschaftlichen Forschung bisher eher selten thematisiert. Diese Lücke schließt der vorliegende Band. Mit 26 Beiträgen in englischer und deutscher Sprache bietet er einen Überblick über den internationalen Forschungsstand: Von theoretischen Überlegungen zu den Nachweismöglichkeiten von ‚Mädchen‘ in der prähistorischen Forschung über zusammenfassende Darstellungen des gegenwärtigen Wissensstandes zu Mädchen im Alten Orient, in Ägypten und in der Ägäischen Bronzezeit zu Spezialstudien über bestimmte Aspekte des Mädchen-Seins in Griechenland und Rom, bis hin zur christlichen Spätantike und den frühmittelalterlichen Gesellschaften.

„Mädchen im Altertum / Girls in Antiquity“ ist die um einige Beiträge erweiterte Publikation einer internationalen Tagung gleichen Titels, die 2010 in Berlin von „FemArc – Netzwerk archäologisch arbeitender Frauen“ in Kooperation mit dem Deutschen Archäologischen Institut veranstaltet worden war.



www.waxmann.com

www.waxmann.com  
order@waxmann.com

## UNSERE BUCHEMPFEHLUNG

Stefanie Samida

### Die archäologische Entdeckung als Medienereignis

Heinrich Schliemann  
und seine Ausgrabungen  
im öffentlichen Diskurs,  
1870–1890

*Edition Historische  
Kulturwissenschaften, Band 3,  
2018, 336 Seiten, br., 29,90 €,  
ISBN 978-3-8309-3789-0*

*E-Book: 26,99,  
ISBN 978-3-8309-8789-5*



Als Heinrich Schliemann im Jahr 1873 den von ihm als »Schatz des Priamos« titulierten Hortfund entdeckte, erlangte er – quasi aus dem Nichts heraus – nicht nur in Deutschland, sondern weltweit große Berühmtheit. Schliemann hatte das mythische Troia Homers lokalisiert. Dieser Band untersucht anhand der wirkungsmächtigen Entdeckungen Schliemanns die Art und Weise sowie die Funktion der zeitspezifischen medialen Präsentation. Die Studie legt zum einen neue Erkenntnisse zur Medialisierung, Popularisierung und Inszenierung archäologischer Entdeckungen im 19. Jahrhundert vor, zum anderen verdeutlicht sie den Kampf Schliemanns mit seinen Kritikern. Die rhetorischen Strategien dieser Grenzziehung zwischen professionellen/akademischen und dilettantischen/populären Zugängen werden dabei klar herausgearbeitet. Das zugrunde liegende Phänomen lässt sich mit den Oppositionspaaren »Wissenschaftler gegen Entdecker« und »Stubengelehrter gegen Praktiker« beschreiben.

 **WAXMANN**