

Cecilia Björk, Michael Göllner & Anne Niessen

Bericht über das Forum des Arbeitskreises „Qualitative Forschung in der Musikpädagogik“ (QFM): ethische Aspekte qualitativ-empirischer Forschung in der Musikpädagogik

Report on the Forum of the Working Group “Qualitative Research in Music Pedagogy” (QFM) – Ethical Aspects of Qualitative-Empirical Research in Music Pedagogy

Die Intention des Forums des *Arbeitskreises Qualitative Forschung in der Musikpädagogik* (QFM) auf der Jahrestagung des AMPF 2023 bestand darin, ethische Aspekte qualitativen Forschens in den Fokus der Teilnehmenden zu rücken und vor dem Hintergrund aktueller musikpädagogischer Forschungsprojekte zu diskutieren. Cecilia Björk (Wien) gab einen Input zur Thematik, der die folgenden Themenfelder berührte¹:

- The increasing importance of research ethics given the growing number of researchers worldwide, the global research environment and competition, and the pressure to publish (Hasgall & Peneoasu, 2022; Mustajoki & Mustajoki, 2017)
- The importance of identifying stakeholders and understanding rights and responsibilities at all stages of a research project from selecting a topic to planning the research design, handling data, reporting results and insights, and communicating with the public
- Ethics in academic writing, publishing, and peer review
- The place of ethics in a researcher’s career and life, especially when making decisions about professional and personal commitments

Björk argued that while the general guiding principles are the same as for any other field, there are also ethical issues that may be considered characteristic of music education research. For example, projects often involve inter- and transdisciplinary approaches which place high demands on academic and meth-

1 Aufgrund der Internationalität des Themas und der zweisprachigen Gestaltung des Workshops wurde die englische Vortragssprache für diesen Bericht bewusst beibehalten.

odological competence. Political or politicised dimensions of music and music education as well as the perceived need to advocate for music education can influence researchers' and funders' decisions about what to focus on and perhaps create a temptation to overstate research outcomes. It is common for researchers to be active as music teachers and wish to study their own context, which adds complexity to matters of power dynamics and the implications of a study. Music education is still a small field, and the number of researchers and major journals is modest, which may give rise to challenges in double-blind peer review and grant application evaluation processes.

Other challenges are related to common methodological approaches to music education research. For instance, ethical conduct in interpretive research requires the ability to develop trusting and respectful relationships with research participants (e.g., Bresler, 1996). Contrary to the idea that arts-based methods represent research practices where "anything goes", a critical evaluation of question/method fit and credibility criteria is indispensable (Chilton & Leavy, 2014). Videography requires particular consideration for data protection and security (e.g., Bucura & Kruse-Weber, 2021). Finally, Björk emphasised the need for solid theorisation of ethical considerations in music research (see e.g., Björk & Juntunen, 2019), discussing the respective focal points of three main normative ethical traditions (deontology, consequentialism, and virtue ethics) and how they might each contribute to coherent decision-making throughout research projects.

Anschließend wurden die Teilnehmenden gebeten, für sie interessante ethische Aspekte im Forschungsbereich zu benennen und sich in thematisch gebildeten Kleingruppen dazu auszutauschen. Genannt wurden u. a. die folgenden Fragen:

- Wie lässt sich in Interviewforschung mit der Einseitigkeit umgehen, dass die interviewenden Personen intensiv um Auskunft bitten, selbst aber wenig von sich preisgeben?
- Wie geht man als forschende Person angemessen mit Situationen des ‚Scheiterns‘ im beobachteten oder videografierten Musikunterricht um?
- Wie kann eine Machtsensibilität in Bezug auf die eigene Rolle zum Beispiel in kollaborativer Forschung entwickelt werden?
- Wie lässt sich angemessen mit dem normativen Hintergrund der eigenen Forschung umgehen?
- In welchem Verhältnis stehen Wissenschaftstheorie und Forschungsethik?
- Wer entscheidet in einem Forschungsprozess eigentlich, wessen Wissen zählt, und hat damit die Deutungshoheit?
- Welche Rolle spielen politisierende Dimensionen in der Forschung, zum Beispiel in Form von thematisch lenkenden Förderlinien?

Das Forum mündete in eine abschließende Diskussion mit der Vortragenden. Als besonders bedeutsamer Aspekt des gemeinsamen Nachdenkens kristallisierte sich dabei der Umgang mit Macht in verschiedenen Phasen des Forschungsprozesses heraus. Genannt wurden aber auch Aspekte, die die Zusammenarbeit in Forschungsteams und in der musikpädagogischen Community betreffen. Macht kann hier ein wichtiger Faktor sein, etwa in Bezug auf politische Aspekte von Forschung, auf Begutachtungsprozesse wissenschaftlicher Publikationen oder bei der Arbeit in Interpretationswerkstätten. Es war offensichtlich, dass die Diskussion und Reflexion über dieses spannende Feld mit dem Forum erst eröffnet war und auf Ebene der einzelnen Forschungsprojekte, möglicherweise aber auch in weiteren Foren des QFM weitergeführt werden sollte. Gerade die Vernetzung in derartigen Formaten bietet nämlich großes Potenzial für den Umgang mit ethischen Aspekten des Forschens, weil unterschiedliche Perspektiven, Denksätze und Positionen eingeholt und abgewägt werden können. Denn – auch dies war ein wichtiger Impuls des Eingangsvortrags – grundlegende Fragen zu Aufgaben und Verantwortung von Forschung dürften in den seltensten Fällen leicht zu beantworten sein; vielmehr bedarf es eines gemeinsamen Nachdenkens darüber, das mit dem diesjährigen QFM-Forum angeregt wurde.

Literatur

- Björk, C. & Juntunen, M.-L. (2019). Ethical considerations on conducting research about music teaching in primary schools: A virtue ethics approach. *European Journal of Philosophy in Arts Education*, 2(4). <https://doi.org/10.5281/zenodo.3674130>
- Bresler, L. (1996). Towards the creation of a new ethical code in qualitative research. *Bulletin of the Council for Research in Music Education*, 130, 17–29.
- Bucura, E. & Kruse-Weber, S. (2021). Digital ethics in practice: Implementing ethical principles to guide participatory use of videorecorded instrumental and vocal lessons in higher music education. *Proceedings of the STS Conference Graz 2021* (pp. 68–88). <https://doi.org/10.3217/978-3-85125-855-4-04>
- Chilton, G. & Leavy, P. (2014). Arts-based research practice: Merging social research and the creative arts. In P. Leavy (Ed.), *Oxford handbook of qualitative research* (pp. 403–422). Oxford University Press.
- Hasgall, A. & Peneoasu, A.-M. (2022). *Doctoral education in Europe: current developments and trends*. EUA-CDE. https://eua.eu/downloads/publications/web2_council%20on%20doctoral%20education_layout_vertical.pdf
- Mustajoki, H. & Mustajoki, A. (2017). *A new approach to research ethics*. Routledge. <https://www.taylorfrancis.com/books/oa-mono/10.4324/9781315545318/new-approach-research-ethics-arto-mustajoki-henriikka-mustajoki>

Cecilia Björk
bjoerk@mdw.ac.at
<https://orcid.org/0000-0002-8383-5809>

Michael Göllner
goellner@mdw.ac.at
<https://orcid.org/0000-0002-8035-3994>

Anne Niessen
anne.niessen@hfmt-koeln.de
<https://orcid.org/0000-0002-9883-6687>