

# Inhalt

1	Einleitung: Ausgangslage und Forschungsziele der Arbeit . . . . .	11
1.1	Aufbau der Arbeit . . . . .	15
1.2	Begriffsdefinitionen: Profession und Professionalisierung . . . . .	17
2	Überblick: Lehrerbildung in Deutschland und den USA . . . . .	30
2.1	Jüngste Reformvorschläge für die Lehrerbildung in Deutschland .	31
2.1.1	Hochschulrektorenkonferenz „Empfehlungen zur Lehrerbildung“ (1998) . . . . .	33
2.1.2	KMK-Kommission „Perspektiven der Lehrerbildung in Deutschland“ (1999) . . . . .	36
2.1.3	Empfehlungen zur Weiterentwicklung der Lehrerbildung in Hamburg (2000) . . . . .	40
2.1.4	Empfehlungen des Wissenschaftsrats zur künftigen Struktur der Lehrerbildung (2001) . . . . .	44
2.1.5	KMK-Standards für Bildungswissenschaften (2004) . . . . .	50
2.1.6	Expertenkommission „Reform der Lehramtsausbildung in Nordrhein-Westfalen“ (2007) . . . . .	52
2.1.7	KMK-Standards für Fachwissenschaften und Fachdidaktik (2008) . . . . .	55
2.1.8	Schlussfolgerungen und Implikationen für die vorliegende Arbeit . . . . .	56
2.2	Lehrerausbildung in den USA – Reformvorschläge und Entwicklungen . . . . .	64
2.2.1	Frühe Bildungsreformen: <i>A Nation at Risk</i> (1983), Carnegie Forum (1986) und Holmes Group (1990) . . . . .	65
2.2.2	Lehrerausbildung an <i>Professional Development Schools</i> . .	69
2.2.3	Situation der Fremdsprachen: Fachspezifische Reformvorschläge, Forschungsergebnisse und institutionelle Implikationen . . . . .	72
2.2.4	Das <i>National Board of Professional Teaching Standards</i> : Kompetenzen von Lehrern und Reflexion von Unterricht . .	78
2.2.5	Mögliche Deprofessionalisierung der US-Lehrerausbildung durch Deregulierung . . . . .	82

2.2.6	Schlussfolgerungen: US-Lehrerausbildung zwischen Professionalisierung und Deregulierung . . . . .	87
2.3	Vergleich der Lehrerbildung in Deutschland und den USA . . . . .	91
3	Lehrerprofessionalisierung und Reflexion . . . . .	97
3.1	Reflexion in der Lehrerexpertenforschung . . . . .	98
3.2	Basismodelle zum Konstrukt Reflexion . . . . .	112
3.2.1	Reflexion aus pragmatistischer Sicht: John Dewey . . . . .	112
3.2.2	<i>The Reflective Practitioner</i> : Reflexion in der Handlungstheorie von Donald Schön . . . . .	117
3.2.3	Empirische Ergebnisse zum Konstrukt Reflexion . . . . .	123
3.2.4	Reflexion als Bestandteil individueller Professionalisierungsprozesse . . . . .	138
3.3	Begründungen für die vorliegende Untersuchung . . . . .	142
4	Die methodische Anlage der Untersuchung . . . . .	156
4.1	Auswahl der Stichprobe . . . . .	161
4.2	Datenerhebung und -aufbereitung . . . . .	163
4.3	Methoden zur Analyse der vorliegenden Daten . . . . .	170
4.3.1	Methode zur Analyse der Dokumente . . . . .	172
4.3.2	Inhaltsanalyse der Experteninterviews . . . . .	172
4.3.3	Entwicklung des Analyseschemas für die studentischen Texte	175
4.4	Gütekriterien explorativ-interpretativ orientierter Forschung . . .	188
5	Empirische Befunde Fall A: Lehrerbildung an einer deutschen Universität . . . . .	194
5.1	Analyse der institutionellen und hochschuldidaktischen Rahmenbedingungen . . . . .	194
5.1.1	Rechtliche Vorgaben und externe Rahmenbedingungen . . .	195
5.1.2	Besonderheiten der Programmstruktur: Kooperation zwischen Erziehungswissenschaft und Fachdidaktik . . . .	198
5.1.3	Seminargestaltung: Konzepte der Lehrerausbilder für die Lern- und Reflexionsgelegenheiten der Studierenden . . . .	203
5.1.4	Zwischenfazit: Institutionelle und hochschuldidaktische Rahmenbedingungen . . . . .	208
5.2	Studentische Reflexionen über Unterricht und Forschung . . . . .	210
5.2.1	Inhalte und Niveaus studentischer Reflexionen . . . . .	210
5.2.2	Zwischenfazit: Reflexionsgelegenheiten, Reflexionsinhalte und Reflexionsniveaus . . . . .	222

---

6	Empirische Befunde Fall B: Lehrerausbildung an einer US-Universität	225
6.1	Analyse der institutionellen und hochschuldidaktischen Rahmenbedingungen	225
6.1.1	Rechtliche Vorgaben und externe Rahmenbedingungen	225
6.1.2	Besonderheiten der Programmstruktur: Kooperation mit <i>Professional Development Schools</i>	229
6.1.3	Seminargestaltung: Konzepte der Lehrerausbilder für die Lern- und Reflexionsgelegenheiten der Studierenden	234
6.1.4	Zwischenfazit: Ergebnisse zu institutionellen und hochschuldidaktischen Rahmenbedingungen	240
6.2	Studentische Reflexionen über Unterricht und Forschung	241
6.2.1	Inhalte und Niveaus studentischer Reflexionen	241
6.2.2	Zwischenfazit: Reflexionsgelegenheiten und Reflexionsniveaus	253
7	Länderübergreifende Befunde: Empirisch begründete Typenbildung	256
8	Fallübergreifende Synthese und Diskussion der Ergebnisse	271
8.1	Beantwortung der Fragestellung der Arbeit	272
8.2	Reflexion des methodischen Vorgehens und Forschungsdesiderata	283
8.3	Ausblick	289
	Abkürzungsverzeichnis	292
	Abbildungsverzeichnis	294
	Tabellenverzeichnis	295
	Literaturverzeichnis	297
	Anhang	322